

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, declarat de către inculpatul

**Cernopișciuc Igor Boris**, născut la 22 decembrie 1978, originar din mun. Chișinău, domiciliat în s. Țîntăreni, r-l Anenii Noi.

1. *Examinat în prima instanță: 11.04.2012-12.06.2012*
2. *Examinat în instanța de apel: 29.10.2012-15.11.2012*
3. *Examinat în instanța de recurs: 02.07.2013-18.09.2013*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2012, Cernopișciuc Igor Boris a fost condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare;
- art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă;

Conform art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără amendă.

A fost încasat de la Cernopișciuc I.B. în beneficiul părții vătămate Vajilovscaia Svetlana Valentin prejudiciul material în mărime de 100 dolari SUA și 300 lei.

2. Potrivit sentinței, Cernopișciuc I.B. la 07 martie 2012, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în jurul orei 12.00, aflîndu-se în Centrul comercial „Palmira”, situat pe bd. Dacia 44, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras un portmoneu de la partea vătămată Vajilovscaia S.V., în care se aflau 100 dolari SUA și 300 lei, astfel, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 16 martie 2012, în jurul orei 18.00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. M. Varlaam, mun. Chișinău, adiacent Centrului comercial „Unic”, în mod deschis a încercat să sustragă de la Ciobanu Lilia, care comercializa articole de vestimentație la tarabă, o geantă de culoare neagră în valoare de 200 lei, însă acțiunile sale îndreptate spre săvîrșirea jafului în proporții considerabile nu și-au produs efectul din cauze independente de voința sa, acțiunile acestuia fiind curmate de către cet. Pahomi Alexandru, astfel, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Acțiunile inculpatului Cernopișciuc I.B., au fost calificate în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea daunei în proporții considerabile;*

- art. art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – *tentativa de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea daunei în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând faptul că este invalid și orfan.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, a fost respins apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că analiza și verificarea probelor pe cauză prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, indică incontestabil la comiterea de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cât și de art. art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, or încadrarea juridică nici nu se contestă.

În opinia instanței de apel, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de comiterea infracțiunii în stare de recidivă, de circumstanțele atenuante, cât și de cele agravante, că anterior de nenumărate ori a fost condamnat pentru infracțiuni analogice, vina și-a recunoscut-o parțial, prejudiciul material a fost restituit părții vătămate Ciobanu L., nu are permanent loc de trai și astfel instanța corect i-a aplicat inculpatului pedeapsa închisorii, aplicând prevederile art. 34 alin. (1) Cod penal. Încălcări de ordin procedural care ar duce la casarea sentinței din oficiu nu au fost reținute.

6. Decizia este atacată cu recurs de către inculpat, în care se solicită casarea hotărârilor adoptate pe caz, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestui din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Având ca reper, dispozițiile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, în cererea de recurs trebuie să fie indicate conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În speța dată, recurentul și-a întemeiat recursul pe critica modului în care instanța de fond și apel au apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate la dosar și dezacordul său referitor la pedeapsa stabilită, fără a argumenta ilegalitatea hotărârilor contestate sau în ce constă problema de drept de importanță generală ce

persistă în cauza dată, ce ar duce la casarea hotărârilor judecătorești, prin prisma temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal statuează, că recursul inculpatului exprimă doar dezacordul acestuia, produs de soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, or, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul, cu circumstanțele în fapt și în drept ce le-ar justifica.

Prin urmare, în fața instanței de recurs nu este stabilit cadrul discuției, fără motivarea recursului, în corespundere cu prevederile legale susmenționate.

Împrejurările indicate, denotă în mod concludent că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil din motivul necorespunderii cerințelor de conținut, deoarece recurentul nu a indicat motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârilor atacate, iar aceasta fiind una din condițiile obligatorii pe care trebuie să le conțină recursul, conform cerințelor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## D E C I D E

Inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, declarat de către inculpatul **Cernopișciuc Igor Boris**, în propria sa cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 septembrie 2013.

**Președinte:**

Petru Ursache

**Judecători:**

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

**Președinte:** (semnătură)

**Judecători:** (semnătură)

(semnătură)

Petru Ursache

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Nicolae Gordilă**