

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

09 martie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă,
Elena Covalenco,
Iurie Diaconu,

examinînd cererea înaintată de avocatul Anton Antuan în numele lui Anton Marina privind strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței Procurorului General, Corneliu Gurin din 10 aprilie 2015 privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2015970222 de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul examinării cauzei:

02.03.2016 - 09.03.2016 - instanța de recurs.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 02 martie 2016, avocatul Anton Antuan în numele lui Anton Marina a depus cerere de strămutare a examinării plîngerii împotriva ordonanței Procurorului General, Corneliu Gurin din 10 aprilie 2015 privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2015970222 de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței respective, deoarece președintele instanței, folosindu-se de funcția administrativă a atribuit examinarea exclusivă a acestora în baza unei dispoziții contrare Regulamentului cu privire la modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.110/5 din 05.02.2013, modificată prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.220/8 din 04.03.2014, astfel că prin instituirea unei modalități de examinare a cererilor de recuzare contrare prevederilor legale, petiționara a fost pusă în imposibilitatea obținerii posibilității realizării efective a drepturilor sale procesuale și, respectiv, a dreptului la un proces echitabil. Petiționara nu poate dispune de un proces echitabil, deoarece în opinia acesteia președintele avînd posibilități nelimitate de a interveni în examinarea oricărei cauze și în virtutea atribuțiilor sale administrative de a menține la judecarea cauzei judecătorii care nu asigură aparențe de imparțialitate. În acest sens, judecătorii instanței vizate fiind subordonați discreției

președintelui judecătoriei nu pot satisface exigențelor de imparțialitate și independență în sensul art.6 CEDO, ceea ce potrivit art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, justifică înlăturarea judecătorilor de la examinarea cauzei.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de A.Anton expuse în pct.1 al prezentei încheieri nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece acestea sînt declarative și nu confirmă faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ar duce la examinarea ei obiectivă, rapidă și completă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

La fel, petiționarul pune la îndoială atît obiectivitatea, cît și imparțialitatea judecătorului A.Galben, la care se află spre examinare plîngerea sa, cît și a tuturor judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, însă, Colegiul penal menționează că în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistratului chemat să examineze plîngerea dată, nefăcîndu-se vreo dovadă în acest sens.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a subliniat în mai multe rînduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară (cauza Hauschildt vs Danemarca, hotărîrea din 24 mai 1989, par.47).

Totodată, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului și aceasta poate fi înaintată numai judecătorului/judecătorilor care face/ fac parte din completul de judecată ce judecă cauza respectivă, nefiind admisă, la caz, recuzarea anticipată a judecătorului/judecătorilor, care încă nu au participat la judecarea cauzei date.

Mai mult, Colegiul penal reține și prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, din care rezultă că cererea de strămutare se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești, deoarece odată cu ziua înaintării cererii de strămutare 02.03.2016, judecătorul de

instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, A.Galben a judecat în ședință publică plîngerea avocatului Antuan Anton în interesele lui Marina Anton privind declararea nulă a ordonanței procurorului General, Corneliu Gurin din 10.04.2015 privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2015970222, prin care a dispus respingerea plîngerii ca neîntemeiată și tardiv, astfel că la momentul înaintării cererii de strămutare, cât și examinării acesteia, a decăzut temeiul strămutării plîngerii date.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de avocatul Anton Antuan în numele lui Marina Anton privind strămutarea examinării plîngerii împotriva ordonanței Procurorului General, Corneliu Gurin, din 10 aprilie 2015 privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2015970222 de la Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 15 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu