

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**16 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun

judecînd în ședință fără participarea părților recursul ordinar declarat de avocatul Corina Stratan în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

*Negru Alexandra Mihail, născută la 29.09.1959, originară din com. Cheltuitor, r-nul Criuleni, locuitor în mun. Chișinău, str. M. Viteazu 2A, ap. 11,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*prima instanță: 04.07.2014-31.03.2015;*

*instanța de apel: 13.05.2015-06.10.2015;*

*instanța de recurs: 23.12.2015-16.02.2016.*

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 31 martie 2015, Negru Alexandra a fost achitată pe învinuirea adusă în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a menționat că, Negru Alexandra a fost învinuită de faptul că, la 28.01.2014, prin decizia judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(l) Cod Contravențional-neexecutarea hotărîrii instanței de judecată.

După aplicarea sancțiunii contravenționale, Negru Alexandra intenționat nu execută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23.12.2008 privind

obligarea de a nu crea obstacole Olgăi Cebotari în folosința terenului cu nr. cadastral: 0146110075, avînd suprafața de 0,1449 ha, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, s. Cheltuitor, care îi aparține ultimei cu drept de proprietate, din motiv că, Negru Alexandra, cu rea-voință, se eschivează de la executarea hotărîrii instanței de judecată și nu evacuează materialele de construcție de pe terenul menționat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Negru Alexandra să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 6000 lei.

În susținerea apelului a invocat că:

- inculpata și-a schimbat declarațiile în instanța de judecată față de cele date în cadrul urmăririi penale, mai întîi a menționat că în 2005 ea împreună cu soțul au început să construiască casă de locuit pe terenul care în prezent îi aparține surorii sale. A săpat cotlovanul și au adus pietre pentru construcție, dar în instanță, după ce și-a schimbat avocatul de 2 ori, a relatat că piatra pentru casa care a început să o construiască nu îi aparținea dumneai ci tatălui său decedat;

- concluzia instanței precum că, nu a fost combătută versiunea că materialele de construcție nu îi aparțineau inculpatei, este neîntemeiată pe motiv că, fiind audiată în calitate de martor, Cebotari Olga, proprietara terenului în litigiu, a menționat că piatra destinată pentru construcția casei Alexandrei Negru îi aparținea acesteia și nu altcuiva;

- instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorilor Cebotari Olga, Bodrug Augustin, precum și probele materiale anexate la materialele cauzei: procesul-verbal de efectuare a controlului la fața locului din 11.03.2014, întocmit de către executorul judecătoresc Bodrug Augustin, prin care se constată faptul că, la această dată, d-lui efectuînd un control pe terenul cu pricina, a văzut că materialele de construcție nu erau evacuate;

- instanța a pus la baza achitării lui Negru Alexandra declarațiile celor trei martori ai apărării (soțul inculpatei, Negru Efim, fratele inculpatei, Cibotari Valeriu și un prieten Ciudac Boris), cu toate că declarațiile acestora urmau a fi apreciate critic, deoarece există divergențe referitor la așa-zisa perioadă a evacuării în viziunea lor a materialelor de construcție de pe terenul Olgăi Cibotari;

- instanța nu a apreciat corect, obiectiv și imparțial toate probele prezentate de către acuzare în cadrul cercetării judecătorești, din care motiv a achitat-o pe Negru Alexandra de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320 alin.(1) din Codul penal;

- instanța s-a bazat doar pe probele apărării și anume: declarațiile inculpatei și martorii aduși în instanță de către ea (soțul, fratele), care evident că fiind în relație bună cu inculpata nu erau să facă declarații în defavoarea ei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat, casată total sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Negru Alexandra a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 320 alin. (1) Cod penal la 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie suma de 6000 (șase mii) lei.

**4.1.** În motivarea soluției instanța de apel a invocat faptul că, instanța de fond la adoptarea sentinței incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și eronat a ajuns la concluzia de a o achita pe Negru Alexandra de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Analizînd totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciîndu-le, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal a constatat:

Negru Alexandra la 28.01.2014, prin decizia judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional- „neexecutarea hotărîrii instanței de judecată”.

După aplicarea sancțiunii contravenționale, Negru Alexandra, intenționat, nu execută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23.12.2008 privind obligarea de a nu crea obstacole Olgăi Cebotari în folosința terenului cu nr. cadastral 0146110075, avînd suprafața de 0,1449 ha, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, s. Cheltuitor, care îi aparține ultimei cu drept de proprietate, din motiv că, Negru Alexandra, cu rea-voință, se eschivează de la executarea hotărîrii instanței de judecată și nu evacuează materialele de construcție de pe terenul menționat.

Instanța a menționat că, vina Alexandrei Negru în comiterea infracțiunii menționate se confirmă prin:

- declarațiile inculpatei, care de fapt au fost făcute cu scopul de a se eschiva de răspundere penală; a martorilor Cebotari Olga și Bodrug Augustin; precum

și prin materialele cauzei, și anume:

- procesul-verbal din 03.04.2014 privind autosesizarea în privința începerii urmăririi penale (f.d. 4);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii 29.03.2014, prin care Cebotari Olga, solicită organelor de drept de a o atrage pe Negru Alexandra la răspundere pentru neexecutarea Hotărârii judecătorești (f.d.5 );

- demersul executorului judecătoresc Bodrug Augustin din 18.03.2014 (f.d.7);

- cererea Olgăi Cebotari din 12.02.2009 privind punerea în executare a titlului executoriu (f.d. 8);

- titlul executoriu, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 23 decembrie 2008, în vigoare la 12.01.2009, conform căruia Negru Alexandra se obligă să nu creeze obstacole Olgăi Cibotari în folosința terenurilor cu nr. cadastrale 0146117003, cu suprafața de 2,034 ha. și 0146110075, cu suprafața de 0,1449 ha, situate în mun. Chișinău, com. Tohatin, s. Cheltuitor (f.d.9);

- avizul de înregistrare a procedurii de executare nr. 144656 din 17.02.2009 (f.d. 10);

- scrisoarea nr. 13/193 din 12.03.2009 de informare privind punerea întru executare (f.d. 11);

- încheierea din 04.03.2009 de punere sub executare a documentului executoriu (f.d. 12);

- încheierea din 09.09.2013 privind stabilirea termenului de conciliere a părților și termenului de executare forțată (f.d. 14);

- avizul poștal din 13.03.2009 recepționat de A. Negru (f.d. 15);

- procesul-verbal de conciliere a părților din 24.09.2013 (f.d. 16);

- procesul-verbal de efectuare a controlului la fața locului din 24.09.2013 (f.d. 17);

- încheierea din 02.12.2013 privind stabilirea termenului de conciliere a părților și termenului de executare forțată (f.d. 18);

- avizul poștal din 10.12.2013 recepționat de A. Negru (f.d. 19);

- procesul-verbal din 17.12.2013 cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 20);

- decizia din 28.01.2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău a judecătorului Iurie Obadă de sancționare a inculpatei în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 21);

- dispoziția de executare a hotărârii judecătorești pe cauzele contravenționale nr. 4-7/14 din 24.02.2014 (f.d. 22);

- încheierea din 28.02.2014 privind stabilirea termenului de conciliere a părților și termenului efectuării controlului executării documentului la fața locului (f.d. 23);
- avizul poștal din 07.03.2014 contrasemnat (f.d. 24);
- procesul-verbal din 10.03.2014 de conciliere a părților (f.d. 25);
- procesul-verbal din 11.03.2014 de efectuare a controlului la fata locului (f.d.26);
- extrasul din registrul bunurilor imobile (f.d. 27);
- procesul-verbal din 17.04.2014 de ridicare (f.d. 32);
- ordinul de încasare a numerarului din 30.01.2014 privind achitarea amenzii contravenționale (f.d. 33);
- ordonanța din 17.04.2014 de recunoaștere a obiectelor în calitate de document și anexare la cauza penală (f.d. 34);
- procesul-verbal din 14.05.2014 de audiere a învinuitei Negru Alexandra (f.d.54);
- declarațiile martorului Bodrug Augustin (f.d. 28, 102-103);
- declarațiile martorului Cebotari Olga (f.d. 34, 104-105, 162).

Astfel, ținând cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal a conchis că prin acțiunile sale intenționate inculpata a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale.*

La determinarea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatei Negru Alexandra, Colegiul penal a ținut cont de circumstanțele reale și personale, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatei.

Reieșind din circumstanțele indicate mai sus, Colegiul penal a conchis că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc prin stabilirea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de amendă conform sancțiunii art. 320 alin.(1) Cod penal.

**5.** Împotriva hotărîrii menționate a declarat recurs ordinar avocatul Corina Stratan în numele inculpatei, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie menținută sentința instanței de fond.

În motivarea recursului avocatul menționează că:

- hotărîrea judecătorească prin care a fost obligată inculpata să înlătore obstacolele a fost demult executată, însă nimeni nu a verificat acest fapt, însăși

executorul judecătoresc pînă la înaintarea demersului către organul de urmărire penală nu s-a deplasat la fața locului pe teren să verifice circumstanțele de executare;

- instanța de apel nu a atras atenția și asupra altor probe care susțin poziția părții apărării și anume cererea inculpatei adresată organului de urmărire penală de a verifica situația de la fața locului;

- inculpata prin hotărîre judecătorească nu a fost obligată la evacuarea materialelor de construcție, ci a fost obligată de a nu crea obstacole în folosința terenului de către Cebotari Olga.

6. Asupra recursului procurorul a depus referință prin care s-a expus pentru respingerea acestuia, deoarece temeiurile recurentului nu și-au găsit confirmare în cauza dată întru casarea deciziei recurate.

7. Judecînd recursul ordinar și verificînd legalitatea hotărîrilor atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *judecînd recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.*

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lărgit evidențiază că avocatul - recurent în recursul declarat indică drept temeiuri de casare pct. 8) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd în acțiunile inculpatului nu au*

*fost întrunite elementele infracțiunii și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, însă de fapt invocă dezacordul cu aprecierea eronată a probelor de către instanța de apel.

Se reține, că *eroarea gravă de fapt* trebuie înțeleasă în sensul atribuit de legislator în art. 6 pct. 11<sup>1</sup>) Cod de procedură penală și anume stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor. Eroarea gravă de fapt trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fie influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte, să fie vădită, neîndoielnică.

Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Au aspectul situației de *“neîntrunire a elementelor infracțiunii”*, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Astfel, verificând legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține, că temeiul invocat nu și-a găsit confirmarea în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

De asemenea, Colegiul penal lărgit constată, că temeiurile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentelor erori de drept care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, iar argumentele invocate nu pot servi temei de desființare a unei hotărîri legale, deoarece instanța de apel a constatat și motivat decizia sa și corect a casat sentința instanței de apel prin care inculpata a fost achitat neîntemeiat, ajungînd la soluția de condamnare a lui Negru Alexandra în baza art. 320 alin. (1) Cod penal - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, dacă aceasta a fost comisă după aplicarea sancțiunii contravenționale*.

Executarea unei hotărîri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de art. 20 și 120 din Constituție.

Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale și totodată, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiție și la un proces echitabil.

În cazul în care persoanele care fără motive justificative nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată și pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată conform art. 318 din Codul contravențional stabilește sancțiune sub formă de amendă.

În același timp, deoarece debitorul se încapăținează să nu execute hotărârea judecătorească devenită executorie, după aplicarea sancțiunii contravenționale persoana poate fi atrasă la răspundere penală conform art. 320 Cod penal și sancționarea se întemeiază pe refuzul său repetat.

Infrațiunea prevăzută la art. 320 alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele acestei infrațiuni se pot exprima prin: ură, încapăținare, indiferență, iar *latura obiectivă* a infrațiunii se realizează prin acțiune sau inacțiune. Dacă, acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă verbal sau în scris, încearcă să lovească sau lovește, exprimă amenințări persoanelor care execută hotărârea, interdicții, săvârșesc acte de corupere a persoane cu funcții de răspundere obligate să controleze sau să execute această hotărâre, atunci inacțiunea persoanei poate fi exprimată verbal sau în scris și prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârilor judecătorești, considerînd că, de exemplu hotărârea nu este corectă.

În acest context, în speță, Colegiul reține prezența în acțiunile Alexandrei Negru a *laturii subiective* și *laturii obiective*, deoarece dînsa cu *intenție directă* se împotrivește să execute hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23.12.2008 privind obligarea de a nu crea obstacole Olgăi Cebotari în folosința terenului cu nr. cadastral: 0146110075, situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, s. Cheltuitor, iar instanța de apel apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect a constatat că atît la etapa urmăririi penale, cît și la faza cercetării judecătorești s-a dovedit incontestabil vinovăția inculpatei Negru Alexandra în săvîrșirea infrațiunii prevăzută de art. 320 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul nu ezită a se expune și asupra faptului că, *subiect* al infracțiunii în cauză apare cel care trebuie să execute nemijlocit hotărîrea instanței de judecată, ceea ce se referă la Negru Alexandra, care inițial a avut calitate de pîrît în cauză civilă, mai apoi fiind debitor în procedură executorie, iar ulterior persoană sancționată contravențional.

În aceeași ordine de idei, instanța precizează că după emiterea deciziei Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28.01.2014 prin care Negru Alexandra a fost sancționată în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, la 28.02.2014 executorul judecătoresc a întocmit încheiere privind stabilirea termenului de conciliere a părților și termenului efectuării controlului executării documentului la fața locului, care a fost adusă la cunoștință inculpatei și prin care i-au fost explicate prevederile art. 320 alin. (1) Cod penal, prin urmare, ea a avut reală posibilitate de a-și executa obligațiunile sale întru executarea hotărîrii menționate, fapt nerealizat pînă la începerea urmăririi penale.

Colegiul lărgit respinge argumentul invocat de recurent precum că inculpata demult a executat hotărîrea, însă nimeni nu a verificat acest fapt, deoarece conform procesului-verbal din 11.03.2014 executorul judecătoresc, în prezența martorilor a efectuat controlul la fața locului și s-a constatat că Negru Alexandra nu a înlăturat obstacolele impuse prin hotărîrea judecătorească, iar prin excluderea obstacolelor, în situația dată, se subînțelege și evacuarea materialelor de construcție care împiedică folosirea terenului de către proprietara Olga Cebotari.

Infracțiunea prevăzută la art. 320 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală, care se consideră continuă, caracterizată prin săvîrșirea neînteruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

Rezumînd aceste constatări, Colegiul atestă corectitudinea concluziei instanței de apel, care a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură și corect a apreciat probele cercetate sub toate aspectele, iar în hotărîrea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia adoptată fiind legală, întemeiată și riguros argumentată, faptelor comise de inculpată li s-au dat o încadrare juridică corectă, motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal și verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

În privința temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală Colegiul evidențiază că temeiul dat se invocă numai în cazul cînd faptei săvîrșite i s-a dat o altă încadrare juridică greșită, pe cînd în cazul supus judecării avocatul- recurent își exprimă dezacordul cu neîntrunirea elementelor

infraacțiunilor imputate inculpatului, solicitînd menținerea sentinței instanței de fond prin care inculpata a fost achitată, argument asupra căruia instanța de recurs s-a expus mai sus în prezenta deciziei.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul lărgit apreciază criticile recurentului ca fiind vădit neîntemeiate, dat fiind că instanța de apel a respectat exigențele prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală și a judecat conform legii cauza penală în privința lui Negru Alexandra, în fapt și în drept.

În acest context, Colegiul concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt ce impune incontestabil concluzia de respingere a recursului ordinar declarat, ca inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Corina Stratan în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui Negru Alexandra, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 15 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Ion Guzun