

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

judecând în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin și avocatul Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, în cauza penală privindu-i pe

Ghenea Igor Eugeniu, născut la 28.08.1980, originar din r-nul Leova, s. Iargara, domiciliat în or. Rezina, str. 27 August 1991, 50, ap. 22.

Trandafir Vadim Anatolie, născut la 21.03.1980, originar și domiciliat în or. Rezina, str. 1 Mai, 19, ap. 109.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 25.09.2013 - 04.03.2014

instanța de apel: 07.04.2014 - 12.06.2015

instanța de recurs: 15.09.2015 - 16.02.2016

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 4 martie 2014, *Ghenea Igor*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 139-XVI din 30.06.2005 cu modificările ulterioare operate prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 și prin Legea nr. 245 din 02.12.2011) și condamnat la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții de răspundere în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 4 ani.

Prin aceeași sentință *Trandafir Vadim*, a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracționale.

Instanța de fond prin sentința menționată a mai dispus, schimbarea măsurii preventive lui Ghenea Igor, în arest cu luarea imediată sub strajă din sala de ședință, iar prin încheierea din 18.03.2014, inculpatul a fost anunțat în căutare.

Ațiunea civilă depusă de părțile vătămate Mazur Angela și Mazur Petru, a fost admisă în principiu în partea încasării prejudiciului material, iar în partea pretențiilor morale s-a dispus încasarea din contul lui Ghenea Igor, în beneficiul părților vătămate a câte 2 500 lei pentru fiecare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Ghenea Igor exercitând funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Mateuți al CPR Rezina, numit în funcție prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 120 EF din 31 martie 2011, avînd gradul special de locotenent de poliție, și fiind astfel, conform art. 123 alin. (2) Cod penal - persoană publică, dat fiind faptul că, era funcționar public cu statut special care deține grad special, și fiind investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 3 și art. 5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 1, 4, 24 alin. (2) și art. 25 din Constituția Republicii Moldova; articolele 2, 10, 11, 166, 167 și 199 din Codul de procedură penală; încălcînd grav prevederile art. 4 din Legea Republicii Moldova nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, care stipulează că: *în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime*, precum și prevederile articolelor 12, 13, 14, 15 din aceeași Lege; dispozițiile punctelor 1, 3, 4 ale capitolului I și punctelor 1, 2 și 3 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr. 2), aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1275-XII din 15.02.1993, care reglementează condițiile, particularitățile și temeiurile aplicării forței fizice; contrar prevederilor lit. d), f), g), m) ale pct. 15, precum și lit. a) - b) ale pct. 16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 481 din 10.05.2006, și a obligațiilor funcționale, stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-

ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a săvârșit acțiunii de tortură în privința cetățenilor Mazur Angela și Mazur Petru, în următoarele circumstanțe.

Astfel, inculpatul Ghenea Igor, urmărind scopul de obținere a declarației de recunoaștere a vinovăției de la locuitoarea s. Mateuți, raionul Rezina, Mazur Angela, care era suspectată de săvârșirea furtului de bunuri materiale din gospodăria consăteanului Vasluian Mihail și a jefuirii lui Muntean Ion din aceeași localitate, precum și avînd scopul de a o pedepsi pentru pretinsa comitere a acestor infracțiuni, la 28.06.2012, în jurul orelor 12:00-13:00, în biroul său de serviciu din incinta Primăriei satului Mateuți, raionul Rezina, fără a-i explica acesteia drepturile prevăzute de art. 64 Cod de procedură penală, în special dreptul de a fi asistată de un apărător ales sau care acordă asistența juridică garantată de stat și dreptul de a face declarații sau să refuze de a le face, timp de aproximativ o oră, a supus-o pe aceasta acțiunilor de tortură, a lovit-o de mai multe ori cu un scaun de lemn în cap, a amenințat-o că, va continua să o lovească cu un harag, cerîndu-i în mod categoric recunoașterea vinei pentru sustragerile de la Vasluian Mihail și a jefuirii lui Muntean Ion, acțiuni care, deși au intimidat-o pe Mazur Angela și au supus-o la o presiune fizică și psihică puternică, totuși nu au produs în totalitate efectul scontat.

În continuarea, Ghenea Igor, urmărind același scop, precum și scopul obținerii mărturiilor de la Mazur Petru cu privire la recunoașterea comiterii de către soția sa Mazur Angela, a infracțiunii de furt a bunurilor materiale de la Vasluian Mihail, la 29.06.2012, în jurul orei 11:00, împreună cu inspectorul secției poliției criminale al CPR Rezina, Trandafir Vadim, aflîndu-se în satul Mateuți raionul Rezina, contrar procedurii procesual-penale stabilite, conform căreia limitarea libertății individuale a persoanei prin aducere silită sau reținere poate avea loc doar după pornirea urmăririi penale și doar în baza temeiurilor și în modul prevăzut de Codul de procedură penală, fără a deține o ordonanță de aducere silită sau alt act de reținere sau arest emis de un organ împuternicit, contrar procedurii procesual-penale stabilite, conform căreia limitarea libertății individuale a persoanei prin aducere silită sau reținere poate avea loc doar după pornirea urmăririi penale și doar în baza temeiurilor și în modul prevăzut de Codul de procedură penală, i-au adus pe Mazur Angela și pe soțul acesteia Mazur Petru, în incinta CPR Rezina, situat în or. Rezina, str. Voluntarilor, 3, unde i-au lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul lor plac pînă aproximativ la orele 17:00, a zilei de 29.06.2012, în decursul căreia Mazur Angela a fost chestionată de către Trandafir Vadim, în

biroul nr. 30 al secției poliției criminale, iar Mazur Petru de către Ghenea Igor în biroul de vizavi.

Astfel, în vederea realizării scopurilor criminale menționate, Ghenea Igor l-a lovit pe Mazur Petru cu piciorul în piept, de la ce acela a căzut jos de pe scaun. În continuare, Ghenea Igor, l-a mai lovit pe Mazur Petru, de câteva ori cu piciorul peste picioarele acestuia, l-a ofensat verbal, înjosindu-i onoarea și demnitatea, l-a amenințat cu aplicarea în mod continuu a violenței pînă cînd nu va recunoaște că, Mazur Angela a comis furturi.

În circumstanțele menționate, ca rezultat al acțiunilor violente cu caracter de tortură, întreprinse de către Ghenea Igor, cetățenii Mazur Angela și Mazur Petru, au suportat o permanentă stare de durere fizică, de teamă, panică și neliniște din cauza incertitudinii cu privire la ceea ce li se va întîmpla.

Totodată, le-au fost provocate dureri și suferințe puternice fizice și psihice, însoțite de cauzarea leziunilor corporale. Astfel, lui Mazur Angela i-au fost cauzate: traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, contuzia țesuturilor moi ale capului, degetelor mîinii și ambelor gambe 1/3 distale, care, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 330/D din 12.12.2012, se califică drept ușoare. Lui Mazur Petru i-a fost cauzate: traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale regiunii parietală, sternală și brațului stîng, edem și echimoză a femurului drept, care, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 331/D din 20.12.2012, se califică drept ușoare.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței privind achitarea inculpatului Trandafir Vadim, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: a-i recunoaște culpabili pe Ghenea Igor și Trandafir Vadim, în baza art. 309¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, prin aplicarea legii în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii (*în redacția Legii nr. 139-XVI din 30.06.2005, cu modificările ulterioare operate prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 și prin Legea nr.245 din 02.12.2011*), lege care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei în raport cu legea care este în vigoare la data emiterii prezentei sentințe, stabilindu-le:

- lui Ghenea Igor pedeapsă cu închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,
- lui Trandafir Vadim pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea pe ambii de dreptul de a ocupa o anumite funcții în organele M.A.I. pe un termen de 4 ani.

În argumentarea apelului declarat, a invocat că:

- instanța de fond nu a ținut cont de cele constate în ordonanța de învinuire a inculpaților Ghenea Igor și Trandafir Vadim, cu privire la încălcarea nu mai puțin de 7 acte normative;

- instanța de fond nu a delimitat epizodul din 29.06.2012;

- nu a dat apreciere cererii părții vătămate Mazur Angela, depuse la finalizarea examinării cauzei penale în prima instanță, prin care ultima susține declarațiile date anterior, iar la audierea suplimentară, partea vătămată nu a depus repetat jurământul și nu a fost preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 312 Cod penal;

- greșit a dat apreciere probelor cercetate precum, declarațiilor martorului Țîmbuc Ion, Armaș Fiodor, conținutului Raportului de expertiză medico-legală nr. 330/D din 12.12.2012, încălcând prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

3.1. Totodată, au declarat apel și avocații Maria Mustea și Nicolae Ceclu în numele inculpatului Igor Ghenea, care solicită casarea sentinței, în partea condamnării lui Ghenea Igor, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Igor Ghenea să fie achitat, pe motiv că, în acțiunile lui lipsesc indicii infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1) Cod penal.

În argumentarea apelului declarat, au invocat că:

- învinuirea este bazată în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate Mazur Angela și Mazur Petru, partea vătămată Mazur Angela schimbându-și declarațiile pe parcursul procesului penal;

- declarațiile martorului Catana Ion, nu corespund adevărului fiind depuse contra inculpatului Ghenea Igor din motiv de răzbunare;

- acțiunile de urmărire penală au derulat contrar, cu încălcarea cerințelor prevăzute de art. 12, 118, 301 Cod de procedură penală;

- concluziile expuse în rapoartele de expertiză medico-legală, sunt în contradicție cu rapoartele de examinare medică-legală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către procuror și avocații Mustea Maria și Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor, cu menținerea sentinței.

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că, cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt și a dat o

încadrarea juridică corespunzătoare faptelor penale ale inculpatului Ghenea Igor, și anume săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 309¹ alin. (1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: *tortura, adică provocarea în mod intenționat a durerilor fizice și suferințelor psihice puternice unei persoane, cu scopul de a obține de la această persoană mărturisiri și de a o pedepsi pentru presupusele acțiuni ilegale, de a o intimida și de a face presiuni asupra ei, dureri și suferințe* (în redacția Legii nr. 277-XVI din 30.06.2005, cu modificările ulterioare operate prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008 și prin Legea nr. 245 din 02.12.2011), în vigoare la momentul săvârșirii faptei, lege care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei în raport cu legea care este în vigoare la data pronunțării deciziei.

Astfel, cu toate că inculpatul Ghenea I., nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se dovedește prin următoarele:

- *declarațiile părților vătămate Mazur Angela, Mazur Petru (f.d. 63-66, 164-165, Vol. I, f.d. 44-45, Vol. II);*

- *declarațiile martorilor Cupcic Lidia, Țîmbuc Ion, Muntean Elena, Ursachi Eugenia, Armaș Fiodor, Catana Ion (f.d. 144-145, 114, Vol. I, f.d. 40, 41, 58, 59, Vol. II);*

- *procesul-verbal de primire a plîngerii de la Mazur Angela de către procurorul în Procuratura Rezina Negreanu I., din data de 30.06.2012 (f.d. 3-5, Vol. I);*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2012, privind cercetarea biroului de serviciu al Șefului de post din sat. Mateuți, r-l Rezina, amplasat în incinta primăriei Mateuți și tabel-foto la acest proces verbal, unde se vede un scaun de lemn în acest birou (f.d. 11-19, Vol. I);*

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2012, privind cercetarea birourilor inspectorilor SPC a CPR Rezina Cazac A., Trandafir V. și a biroului vizavi cu schema de amplasare și tabele-foto (f.d. 20-35, Vol. I);*

- *raportul de examinare medico-legală nr. 66 din 02.07.2012 a cet. Mazur Petru (f.d. 36, Vol. I);*

- *raportul de examinare medico-legală nr. 65 din 02.07.2012 a cet. Mazur Angela (f.d. 37, Vol. I);*

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 331/D din 20.12.2012 a cet. Mazur Petru, conform căruia la ultimul au fost depistate traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a regiunii parietală, sternală și brațului stîng, edem și echimoză a femurului drept, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contodent, și la lovire de el, posibil în termenul și circumstanțele descrise în solicitare, nu duc la o dereglare a sănătății mai mult de 21 de zile, ca fiind determinate nemijlocit de leziuni și se referă la vătămare ușoară (f.d. 99, Vol. I);*

- raportul de expertiză medico-legală nr. 330/D din 12.12.2012 a cet. Mazur Angela, conform căruia la dânsa au fost depistate traumă craino-cerebrală, comoție cerebrală, edem a țesuturilor moi a capului, degetelor mâinii și ambelor gambe 1/3 distale, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur/și la lovire de el, posibil în termenul și circumstanțele descrise în solicitare, nu duc la o dereglare a sănătății mai mult de 21 de zile, ca fiind determinate nemijlocit de leziuni și se referă la vătămare ușoară (f.d. 100, Vol. I);

- copia înscrierilor din „Registrul contra plată a cabinetului psihonarcologic” și procesului-verbal din 01.02.2013, de examinare a „Registrului contra plată a cabinetului traumatologie”, prin care se confirmă adresarea la 03.07.2012, a lui Mazur Petru și Mazur Angela, la medicul traumatolog și medicul neurolog (f.d. 121-125, Vol. I);

- sentința Judecătorei Rezina din 26.12.2012, prin care Mazur Angela a fost recunoscută vinovată de sustragerea pe ascuns de la cet. Vasluian Mihail, din sat. Mateuți, r-l Rezina, a unui flacon de parfum în sumă de 50 lei. Din învinuirea adusă lui Mazur Angela a fost exclus capătul de învinuire privind sustragerea de la Vasluian Mihail, a ferului de călcat cu prețul de 250 lei, a banilor în sumă de 200 lei, a 20 de pui cu prețul unuia de 25 lei, a 5 găini cu prețul uneia de 45 lei, a 20 de borcane cu volum de 0,7 l cu prețul unuia de 3 lei, în sumă totală de 1285 lei (f.d. 136-139, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2013, și copia lămuririi lui Mazur Angela din 29.06.2012, în care dânsa descrie personal în grafia chirilică participarea împreună cu Donica Serghei și Drăguță Victor, la sustragerea unor bunuri de la Vasluian Mihail (f.d. 141-143, Vol. I);

- extrasul din ordinul ministrului M.A.I., general de brigadă Roibu A., nr.120 EF. din 31.03.2011, privind numirea locotenentului de poliție Ghenea Igor în calitate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Mateuți al CPR Rezina (f.d. 149, Vol. I);

- fișa postului-tip al șefului de post, ofițer operativ de sector, în care sunt indicate: scopul general al funcției, sarcini de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile și împuternicirile persoanei, care este numită în această funcție (f.d. 151-155, Vol. I);

- fișele medicale pe numele lui Mazur Angela și Mazur Petru, anexate la materialele dosarului.

De asemenea, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe în privința inculpatului Trandafir Vadim, care a susținut că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate de către procuror. Părțile vătămate Mazur A. și Mazur P., au confirmat că, acțiuni de tortură au avut loc doar din partea inculpatului Ghenea Igor, în privința lor. Totodată, Mazur A. a reiterat că, a

depus declarații calomnioase în privința inculpatului Trandafir Vadim pe motiv că, era supărată, în realitate acțiuni de tortură din partea acestuia nu au avut loc.

Instanța de apel a verificat minuțios argumentele de achitare a inculpatului Trandafir Vadim, și a conchis că, prima instanță corect a ajuns la concluzia că, transportarea părților vătămate Mazur A. și Mazur P., cu automobilul de serviciu, pînă a fi pornită urmărirea penală, în lipsa unui act legal prevăzut de Codul de procedură penală, constituie o abatere disciplinară, astfel, acțiunile inculpatului Trandafir Vadim, nu pot fi încadrate în baza art. 309¹ Cod penal (*în vigoare la data comiterii pretinsei infracțiuni*), ajungînd la concluzia cu privire la achitarea acestuia, deoarece careva alte probe directe care ar demonstra vinovăția acestuia nu au fost prezentate de partea acuzării.

Totodată, instanța de apel a reiterat că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond a dat apreciere argumentelor apelanților, iar fondul acuzării a făcut trimitere la probe concrete cercetate sub toate aspectele, fiecare în parte și în cumul, la fel instanța s-a referit la poziția inculpatului Ghenea Igor, cu privire la nerecunoașterea acuzării, constatînd că, este o formă de eschivare de răspundere pentru infracțiunea comise.

În ce privește aplicarea pedepsei penale, instanța de apel a considerat că, corect prima instanță a aplicat legea mai favorabilă inculpatului Ghenea Igor, prevăzută de art. 309¹ alin. (1) Cod penal, *în redacția Legii nr. 277-XVI din 30.06.2005, cu modificările ulterioare operate prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008, și prin Legea nr. 245 din 02.12.2011*, individualizînd pedeapsa conform criteriilor prevăzute de art. 75, 76, 77 Cod penal, stabilind just efectele acestora în conformitate cu art. 78 Cod penal, aplicînd inculpatului pedeapsa echitabilă prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele apelurilor declarate nu au putut fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, instanța de apel a respins apelurile ca fiind nefondate.

5. Hotărîrile judecătorești adoptate în prezenta cauză sînt atacate cu recursuri ordinare de către:

5.1. Procuror care invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, cu remiterea cauzei penale la rejudecarea în instanța de apel, în o altă componentă, pe motivul că, decizia este ilegală în partea ce ține de achitarea lui Trandafir V., precum și pe motivul individualizării eronate a pedepselor numite.

În motivarea recursului se invocă că:

- instanța de apel nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția inculpaților;
- instanțele de judecată în mod eronat pe de o parte au apreciat veridice și au admis declarațiile părții vătămate Mazur A., ca pe de altă parte, să respingă aceste declarații în motivarea achitării lui Trandafir V.;
- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel.

5.2. Avocatul Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor, în recurs indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului invocă că:

- la pronunțarea dispozitivului deciziei s-a constatat că, instanța de apel nu s-a expus în privința cererii de apel depusă de avocatul Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea I.;
- cercetarea la fața locului a fost efectuată vicios cu încălcarea prevederilor procesual- penale, și anume art. 118 alin. (2) Cod de procedură penală;
- instanța nu s-a expus asupra concluziilor expuse în raportul de expertiză care sunt în contradicție cu rapoartele de examinare medico-legală;
- instanța de fond incorect a luat în calcul declarațiile martorului Catană Ion;
- la etapa urmăririi penale cât și la examinarea cauzei au fost încălcate cerințele art. 143 alin. (1) pct. 3¹) Cod de procedură penală, nefiind efectuată expertiza pentru constatarea stării psihice și fizice în privința persoanei care se reclamă că s-au constatat acte de tortură;
- instanțele au lăsat fără apreciere declarațiile martorilor: Ursachi P., Mîrzenco M., Borovschi I., Tămbuc I., Cupciuc L., Armaș F. și Trandafir V.;
- ilegalitatea închierii din 18 martie 2012, cu privire la anunțarea în căutare a cet. Ghenea Igor, deoarece această problemă a fost soluționată în cadrul dosarului penal de condamnare, de către același judecător.

6. Verificînd argumentele invocate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de

drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Reținînd această ultimă prevedere, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel nu a dat răspuns la toate motivele invocate de procuror în apel. Astfel, în recursul ordinar declarat de procuror se invocă motivele privind ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii atacate prin faptul că instanța pripit a decis asupra soluției adoptate ignorînd probele prezentate în sprijinul învinuirii.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit, concluzionează că la argumentarea soluției, instanța de apel a apreciat unilateral probele administrate la dosar, acordînd o valoare primară probelor care, în opinia instanței, demonstrează numai vinovăția inculpatului Ghenea Igor, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1) Cod penal, în detrimentul celor aduse de partea acuzării, achitîndu-l pe inculpatul Trandafir Vadim de învinuirea în comiterea aceleiași fapte infracționale, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale și că acțiunile acestuia sunt calificate ca abateri disciplinare.

Astfel, Colegiul penal lărgit, reiterează că, este neclară poziția instanței de apel cu privire la aprecierea declarațiilor părții vătămate Mazur Angela, deoarece admite declarațiile acesteia depuse în ședința din 27.01.2014, le consideră veridice în partea ce ține de acțiunile săvîrșite de către Trandafir Vadim, ca în final să respingă aceleași declarații cu privire la faptul că pătimită a fost maltrată la 29.06.2012, nu de către Trandafir Vadim ci de către Ghenea Igor.

În acest sens, Colegiul penal lărgit, indică că instanța de apel a constatat că partea vătămată Mazur Angela, a fost maltrată inclusiv și la data de 29.06.2012, însă nu constată circumstanțele în care aceasta a fost maltrată, nu explică

proveniența la aceasta a leziunilor corporale depistate cât și mecanismul cauzării acestora, limitându-se doar la expunerea imposibilității incriminării lui Trandafir Vadim a acestei fapte infracționale.

Astfel, Colegiul penal lărgit, constată că instanțele de judecată în mod eronat pe de o parte au apreciat veridice și au admis declarațiile părții vătămate Mazur Angela, ca pe de altă parte, să respingă aceste declarații în motivarea achitării lui Trandafir Vadim, deoarece ele se contrazic în întregime, ori declarațiile primare ale lui Mazur A. corespund pe deplin cu declarațiile martorilor Catana Ion (*f.d. 59, vol. II*), Armaș Fiodor (*f.d. 58, vol. II*) și cu alte materiale administrate în cauza penală.

Or, în situația când persoana își schimbă declarațiile, instanța de judecată avea obligația prevăzută de art. 314 alin. (1), 368 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și explicațiilor date la pct. 34 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „*Privind sentința judecătorească*” nr. 5 din 19.06.2006, de a cerceta toate depozițiile date, să clarifice motivele schimbării lor și, în urma cercetării lor, în cumul cu alte probe administrate în cauză, să le aprecieze în mod corespunzător.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit reiterează că, instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile martorilor Catana Ion (*f.d. 59, vol. II*), Armaș Fiodor (*f.d. 58, vol. II*), nu a contrapus acestea cu declarațiile primare ale părților vătămate și prin prisma acestora să aprecieze veridicitatea ultimelor declarații date de părțile vătămate. Plus la toate instanța de judecată selectiv menționează în motivarea deciziei din 12 iunie 2015, declarațiile atât a martorilor cât și a părților vătămate, fapt care contravine legislației în vigoare.

Ca urmare, probele enunțate nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel sunt formale, premature ce au reiterat concluziile instanței de fond, care nu rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide, că toate aceste motive nu și-au găsit reflectare în hotărârea instanței de apel și nepronunțarea asupra acestora reprezintă prin sine neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel, ce se consideră eroare de drept și este temei pentru recurs.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel la judecarea apelului a comis erori de drept, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată.

Totodată, Colegiul penal lărgit, în vedere esenței erorilor invocate de avocatul Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor și constatînd că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale, reiterează că erorile de drept admise de către Curtea de Apel Chișinău, cad sub incidența prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității hotărîrii, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația cu strictețe să respecte prevederile art. 414 Cod de procedură penală, să înlătore erorile enumerate mai sus, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor prezentate, minuțios să studieze și corect să aprecieze juridic materialele cauzei în tot ansamblul lor, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie legate de justa apreciere, sub toate aspectele, complet și obiectiv a tuturor împrejurărilor cauzei, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și recurs și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin, de avocatul Ceclu Nicolae în numele inculpatului Ghenea Igor, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2015, în cauza penală în privința lui *Ghenea Igor Eugeniu* și *Trandafir Vadim Anatolie*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la **15 martie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu