

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

15 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând sesizarea Judecătoriei Bălți privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza contravențională în privința contravenientului

SA "PROTOS",
acuzată în baza art. 334 alin. (1)
Cod contravențional

CONSTATĂ :

1. Contravenientul SA "PROTOS" a depus în Judecătoria Centru, mun. Chișinău o contestație, solicitând anularea procesului-verbal al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională Nord, cu privire la constatarea contravenției nr. 7998 1585 9157 3997 din 20.10.2015, cât și a deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii administrative din 20.10.2015, întocmit în baza art. 334 alin. (1) CC, sub formă de amendă în mărime de 250 u.c., cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

2. Prin încheierea din 16 noiembrie 2015, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a dispus: *„Dosarul cu privire la cauza contravențională în privința SA „Protos” învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 334 alin. (1) Cod Contravențional se transmite spre examinare la Judecătoria Bălți”*.

Instanța a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SA "PROTOS" a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională Nord, cu sediul în mun. Bălți, str. Moscovei 9.

Deci, conform art. 399 alin. (1), (2) Cod contravențional, această instanță are competența teritorială să examineze respectiva cauză contravențională.

3. Potrivit încheierii din 25 februarie 2016, Judecătoria Bălți a dispus: *„Se declară competentă de a examina contestația depusă de către SA „Protos” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2015 și deciziei*

agentului constatator Biroul Migrație și Azil al MAI Secția Nord, întocmite în baza prevederilor art. 334 alin. (1) Cod Contravențional, Judecătorei Centru, mun. Chișinău”.

Instanța a reținut că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2015, adresa agentului constatator este mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 124.

4. Soluționând conflictul de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa conflictul de competență pe cauzele contravenționale.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate examina chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

În această consecutivitate se reține că, potrivit art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, cât și contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În corespundere cu art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prescripțiile de drept enunțate atestă că atât contestația procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și judecarea în fond a cauzei contravenționale, în cadrul căreia contravenientul poate manifesta dezacordul față de circumstanțele invocate în respectivul proces-verbal, nu pot fi examinate separat și urmează a fi soluționate concomitent de aceeași instanță și în cadrul aceluiași proces judiciar, adică de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

În asemenea circumstanțe și dat fiind că sediul autorității din care face parte agentul constatator al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională Nord se află pe adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, se impune soluția stabilirii competenței examinării respectivei cauze contravenționale de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău (*pct. 1.- 4. din încheiere*).

5. În conformitate cu prevederile art. 381, 395 alin. (1) pct. 1) și 2), 399, 448 alin. (1), 458 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal,

D I S P U N E :

trimiterea cauzei contravenționale în privința SA "PROTOS", acuzată în baza art. 334 alin. (1) Cod contravențional, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pentru examinare în fond conform competenței teritoriale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco