

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, în privința inculpatului

*Oleinic Eugeniu Anatolie, născut la 07 martie 1978 în or. Edineț, locuitor al s. Hiliuți, r-nul Fălești, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:*

*1) prin sentința Judecătoriei Bălți, din 30 noiembrie 2009, în baza art. 323 alin. (1), 90 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i> <i>03 iunie 2011 – 25 mai 2012,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>12 iulie 2012 – 20 februarie 2013,</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>20 martie – 14 noiembrie 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>09 decembrie 2013 – 30 septembrie 2015,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>04 decembrie 2015 – 23 februarie 2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 25 mai 2012, Oleinic Eugeniu a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 luni închisoare și în baza art. 219 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform sentinței Judecătoria Bălți din 30 noiembrie 2009, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Procesul penal în privința lui Oleinic Eugeniu pe art. 325 alin. (1) Cod penal a fost încetat, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

2. Instanța de fond a constatat că Oleinic E., locuind temporar în apartamentul închiriat de pe adresa: mun. Bălți, str. Suceava 16, ap. 6, în perioada lunii octombrie 2010 - martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală de marijuană, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu Păterău M., punându-i la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice.

La 30.03.2011, în perioada de timp a orelor 12.00 - 13.30, aflându-se în apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16, mun. Bălți, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, Oleinic E. ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate neidentificată de marijuană, o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M. prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică, restul marijuanei, care a rămas, a pus-o într-un sul de hârtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare, iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marijuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

Ulterior, plecând de la Oleinic E. la 30.03.2011, în jurul orei 14.00, în preajma blocului locativ nr. 17 din str. Suceava, mun. Bălți, Păterău M. a fost reținut de către colaboratorii de poliție, din motivul, că aflându-se la evidență ca consumator de droguri și persoană anterior condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, observând colaboratorii organelor de drept a încercat să se eschiveze de ei prin fugă și fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr. 460 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional nr. 2011040947 în privința lui Păterău M. conform art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice, în cadrul căruia în procesul percheziției corporale, petrecute în incinta CMP Bălți, în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate trei suluri de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 405 din 15.04.2011 este marijuană cu cantitatea de 6,84 gr., în care a fost depistat

component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, pe care o păstra la sine în scopul întrebuințării personale, marijuana rămasă la el după ce o parte, în cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală, ilegal a înstrăinat numitului Oleinic E. la 30.03.2011 până la orele 14.00 în apartamentul închiriat de către acesta din str. Suceava 16, ap. 6.

La 30.03.2011, în jurul orei 17.15, Oleinic E. fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa: mun. Bălți, str. Suceava 16, ap. 6, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr. 462 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional în privința lui Oleinic E. conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia, în procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Oleinic E. din str. Suceava 16, ap. 6, în dulapul din antru a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este marijuana cu cantitatea de 6,67 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M. până la 30.03.2011 orele 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către Oleinic E. și Păterău M. în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este rășină de cannabis cu cantitatea de 0,056 gr. și 0,003 gr., în total în cantitate de 0,059 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahydrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

Tot el, a comis acțiuni de punere la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice în următoarele circumstanțe:

Oleinic E. locuiește temporar în apartamentul închiriat de pe adresa: mun. Bălți, str. Suceava 16, ap. 6. În perioada lunii octombrie 2010 - martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, Oleinic E. ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de către organul de urmărire penală de marijuana, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu Păterău M., punându-i periodic la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice.

La 30.03.2011 în perioada de timp a orelor 12.00 - 13.30, aflându-se în apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16, mun. Bălți, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, Oleinic E. ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate neidentificată de marijuana, o parte din care au consumat-o împreună cu

Păterău M. prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică, punându-i la dispoziție numitului Păterău M. local pentru consumarea substanțelor narcotice, iar restul marijuanei, care a rămas, a pus-o într-un sul de hârtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare, iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marijuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

După plecarea de la Oleinic E., la 30.03.2011, în jurul orei 14.00, în preajma blocului locativ nr. 17 din str. Suceava, mun. Bălți, Păterău M. a fost reținut de către colaboratorii de poliție, din motivul, că aflându-se la evidență ca consumator de droguri și persoană anterior condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, observând colaboratorii organelor de drept a încercat să se eschiveze de ei prin fugă și fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr. 460 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional nr. 2011040947 în privința lui Păterău M. conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia în procesul percheziției corporale, petrecute în incinta CMP Bălți, în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate trei suluri de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 405 din 15.04.2011 este marijuană cu cantitatea de 6,84 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

La 30.03.2011, în jurul orei 17.15, Oleinic E. fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa: mun. Bălți, str. Suceava 16, ap.6, ca persoană care stă la evidență pentru consumul de droguri și care anterior a fost condamnată pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice, fiind suspectat de consumarea substanțelor narcotice, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr. 462 din 30.03.2011 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde a fost inițiat procesul contravențional în privința lui Oleinic E. conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului, în cadrul căruia, în procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Oleinic E. din str. Suceava 16, ap. 6, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este marijuană cu cantitatea de 6,67 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M. până la 30.03.2011 orele 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către Oleinic E. și Păterău M. în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu

stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este rășină de cannabis cu cantitatea de 0,056 gr. și 0,003 gr., în total în cantitate de 0,059 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice, Oleinic E. a comis crima prevăzută de art. 219 alin. (1) Cod penal.

Oleinic E. a fost învinuit că la 31.03.2011, aproximativ la ora 14.00, conform înțelegerii avute cu colaboratorii de poliție Cheptea Ihtiandr și Șuba Oleg, s-a prezentat în biroul nr. 19 a Comisariatului de poliție mun. Bălți, care este situat pe str. Ștefan cel Mare 50, mun. Bălți. Prezentându-se în acest birou, cet. Oleinic E. urmărind scopul de a nu fi tras la răspundere pentru păstrarea substanțelor narcotice care anterior au fost depistate în rezultatul efectuării percheziției la locuința lui situată în mun. Bălți, str. Suceava 16, ap.6, le-a dat suma de 600 euro colaboratorilor de poliție a CMP Bălți, Cheptea Ihtiandr, Șuba Oleg și Botnariuc Alexandru, care sunt persoane cu funcție de răspundere, conform ordinului MAI nr. 191 ef. din 24.04.2009 și respectiv nr. 346 ef. din 03.08.2007, pentru caăștia să nu inițieze urmărire penală și să stopeze orice acțiune de investigație operativă pe marginea materialului de control cu privire la depistarea substanțelor narcotice în locuința cet. Oleinic E., înregistrat sub nr. 2724 din 30.03.2011 în Registrul nr. 2 al CMP Bălți de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente.

Astfel, i-a fost adusă învinuirea în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată a examinat cauza penală în lipsa inculpatului, în legătură cu faptul eschivării acestuia, în privința lui fiind aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv și anunțat în căutare.

Instanța a reținut că vinovăția inculpatului pe capetele de acuzare în baza art. 217 alin. (2) și 219 alin. (1) Cod penal este dovedită prin probele administrate.

Totodată, procesul penal pe art. 325 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat, deoarece organul de urmărire penală nu a fost competent să efectueze urmărirea penală pe acest capăt de învinuire.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul nu este la prima abatere, a săvârșit infracțiunile în termen de probă, nu a făcut concluziile necesare, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă numai prin privarea de libertate.

**3.** Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Alexandru Celac, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 217 alin. (2), 219 alin. (1), 325 alin. (1), 84, 85 Cod penal la 5 ani închisoare, cu executare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40.000 lei.

Apelantul a indicat că urmărirea penală a fost efectuată conform prevederilor legale, inclusiv ce țin de competență, nefiind careva abateri în acest sens.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat sau dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

Apelantul a invocat că vina lui în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost dovedită, urmând ca probele acuzării să fie excluse, deoarece au fost admise încălcări procesuale.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2013, ambele apeluri au fost admise, casată sentința și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de fond.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond nu a întreprins toate măsurile posibile pentru a stabili locul aflării inculpatului și a-l cita legal pentru prezentare la judecarea cauzei.

5. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 15 noiembrie 2013, inculpatul Oleinic Eugeniu a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal în privința lui pe art. 325 alin. (1) Cod penal a fost încetat, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală și pe art. 217 alin. (2) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5.1. Instanța de fond a constatat că inculpatul Oleinic Eugeniu, la data de 30.03.2011, orele 12.00 - 13.30, aflându-se în apartamentul închiriat cu nr. 6 din str. Suceava, 16, mun. Bălți, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate neidentificată de marijuană, *o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M., prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle din masă plastică*, iar restul marijuanei a pus-o într-un sul de hârtie în dulapul din antreu. Sticlele care au fost folosite pentru fumatul marijuanei le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

Ulterior, la 30.03.2011, ora 17.15, Oleinic E., fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa: mun. Bălți, str. Suceava, 16 ap.6, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți. Aici, prin procesul-verbal nr. 462 din 30.03.2011 i s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde i-a fost intentat procesul contravențional conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului.

În cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Oleinic E. din str. Suceava 16, ap.6, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este marijuană cu cantitatea de 6,67 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, ce se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M., precum și în dulapul de la bucătărie au fost găsite două sticle de masă plastică, care *au fost folosite de către Oleinic E. și Păterău M. în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat*, cu stratificări pe ele, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este rășină de cannabis cu cantitatea de 0,056 gr. și 0,003 gr., în total în cantitate de 0,059 gr., în care a

fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, ce se atribuie la droguri în proporții mari.

Instanța a reținut că inculpatul a declarat că dar în locuința din mun. Bălți, str. Suceava 16, ap.6 venise în ospeție un prietenul Păterău Maxim, cu care au fumat cânepă.

Martorul Păterău Maxim a declarat că în timp de o lună de zile a fost în ospeție la Oleinic de trei ori și de fiecare dată au fumau marijuana.

Prin procesului-verbal nr. 462 din 30.03.2011, s-a constatat faptul consumării de către Oleinic E. a substanțelor narcotice - a marijuanei.

Potrivit procesului-verbal din 30.03.2011, Oleinic E. a fost sancționat în baza art. 85 Cod contravențional, pentru consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului.

Conform procesului-verbal de efectuare a percheziției din 30.03.2011, la Oleinic E., la domiciliul temporar (la gazda închiriată) din str. Suceava 16, ap. 6, au fost depistate și ridicate 1 sul de hârtie cu marijuana și 2 sticle de masă plastică cu stratificări de rășină de canabis.

Potrivit ordonanței din 26.04.2011, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în baza plângerii lui Oleinic E., la acțiunile colaboratorilor CMP Bălți din lipsa faptului infracțiunii.

Conform ordonanței din 27.04.2011, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în baza plângerii lui Păterău M., la acțiunile colaboratorilor CMP Bălți din lipsa faptului infracțiunii.

Potrivit raportului de expertiză nr. 404 din 15.04.2011, masa vegetală, ridicată la domiciliul lui Oleinic E. în procesul percheziției, este marijuana în cantitate totală de 6,67 gr., iar stratificările de pe sticlele de masă plastică ridicate este rășină de canabis în cantitate totală de 0,059 gr.

Conform procesului-verbal de examinare, în pachetul de polietilenă sigilat în se aflau 1 sul de hârtie cu marijuana și 2 sticle din masă plastică de 1,5 litri, cu stratificări de rășină de canabis.

Prin procesului-verbal nr. 460 din 30.03.2011, s-a constatat faptul consumării de către Păterău M. a substanțelor narcotice - a marijuanei.

Conform procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale din 30.03.2011, la Păterău M., în buzunarul pantalonilor, au fost depistate și ridicate 3 suluri de hârtie cu marijuana și tabelul foto anexă.

Potrivit raportului de expertiză nr. 405 din 15.04.2011, masa vegetală, ridicată în procesul percheziției corporale la Păterău M., este marijuana în cantitate totală 6,84 gr.

Conform procesului-verbal de examinare, în pachetului de polietilenă sigilat se aflau 3 suluri de hârtie cu marijuana.

Astfel, instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca procurarea și păstrarea substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Totodată, instanța a constatat că Oleinic E. este învinuit că, locuind în apartamentul închiriat de pe adresa mun. Bălți, str. Suceava 16 ap. 6, în perioada

lunii octombrie 2010 - martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, ilegal a procurat și păstrat la sine o cantitate neidentificată de marijuană, pe care o întrebuința prin fumat în mod obișnuit sau prin folosirea dispozitivelor special adaptate din sticle de masă plastică, fie că de unul singur, fie împreună cu Păterău M., punându-i periodic la dispoziție ultimului apartamentul închiriat de el în calitate de local pentru consumul substanțelor narcotice, unde la data de 30.03.2011, orele 12.00 - 13.30, aflându-se în apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16, mun. Bălți, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, Oleinic E. la fel ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate neidentificată de marijuană, o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M. prin folosirea dispozitivului special adaptat din sticle de masă plastică, punându-i la dispoziție numitului Păterău M. local pentru consumarea substanțelor narcotice, iar restul marijuanei care a rămas, a pus-o într-un sul de hârtie și a lăsat-o pentru păstrare în dulapul din antreu, fără scop de înstrăinare iar sticlele care au fost folosite pentru fumatul marijuanei, le-a ascuns în dulapul de la bucătărie.

După plecare de la Oleinic E., la 30.03.2011, în jurul orei 14.00, în preajma blocului locativ nr. 17 din str. Suceava, mun. Bălți, Păterău M. a fost reținut de către colaboratorii de poliție și adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr.460 din 30.03.2011 i s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde i-a fost inițiat procesul contravențional conform art. 85 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului. În procesul percheziției corporale, petrecute în incinta CMP Bălți, în buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate trei suluri de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 405 din 15.04.2011 este marijuană cu cantitatea de 6,84 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică ce se atribuie la droguri în proporții mari.

La 30.03.2011, ora 17.15, Oleinic E. fiind verificat la domiciliul său temporar de pe adresa: mun. Bălți, str. Suceava 16, ap.6, a fost adus în dispensarul narcologic al Spitalului municipal Bălți, unde prin procesul-verbal nr. 462 din 30.03.2011 s-a constatat faptul consumării de droguri, după ce a fost condus în CMP Bălți, unde i-a fost inițiat procesul contravențional conform art. 85 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul consumului substanțelor narcotice fără prescripția medicului. În procesul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Oleinic E. din str. Suceava 16, ap.6, în dulapul din antreu a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală uscată, mărunțită de culoare verde, cu miros specific, care conform raportului de expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este marijuană cu cantitatea de 6,67 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari, care a fost procurată anterior de la Păterău M. până la 30.03.2011 orele 14.00, precum și în dulapul de la bucătărie două sticle de masă plastică, care au fost folosite de către Oleinic E. și Păterău M. în calitate de dispozitive special adaptate pentru consumul substanțelor narcotice prin fumat, cu stratificări pe ele, care conform raportului de

expertiză chimico-criminalistică nr. 404 din 15.04.2011 este rășină de canabis cu cantitatea de 0,056 gr. și 0,003 gr., în total în cantitate de 0,059 gr., în care a fost depistat component narcotic activ tetrahidrocannabinol, adică se atribuie la droguri în proporții mari.

Instanța a reținut că învinuirea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 219 al. (1) Cod penal, sub formă de punere la dispoziție a localurilor pentru consumul substanțelor narcotice nu s-a confirmat.

**Conform învinuirii aduse lui Oleinic E. s-a stabilit** că el, în perioada lunii octombrie 2010 - martie 2011, în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare **a procurat și păstra la sine marijuana pe care o întrebuința singur, fie cu Păterău M., punându-i periodic la dispoziție apartamentul închiriat** din str. Suceava 16, fapt ce a avut loc și la 30.03.2011, orele 12.00 - 13.30, **punându-i ultimului la dispoziție apartamentul pentru consumul substanțelor narcotice, au întrebuințat împreună marijuana**, iar după întrebuințare Păterău M., în preajma blocului din str. Suceava 17, a fost stopat de colaboratorii de poliție fiind în stare de ebrietate narcotică.

Prin urmare, **faptele indicate în învinuirea adusă inculpatului s-au stabilit cu certitudine, însă n-au fost stabilite elementele infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal.**

Conform art. 219 alin. (1) Cod penal, urmează a fi pedepsită persoana pentru organizarea ori întreținerea speluncilor pentru consumul substanțelor narcotice sau psihotrope, precum și punerea la dispoziție a localurilor în aceste scopuri.

După cum s-a stabilit, inculpatul închiria apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16, mun. Bălți, în care locuia cu concubina. Deci, apartamentul a fost închiriat cu scop de trai familial și nicidecum pentru punerea la dispoziție pentru consumul substanțelor narcotice.

**Astfel, s-a stabilit cu certitudine că la 30.03.2011, inculpatul a întrebuințat împreună cu Păterău M. substanțe narcotice în apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16**, mun. Bălți, însă tot la data indicată Păterău M. s-a cerut în ospeție la inculpat, dar nici într-un caz n-a fost invitat de acesta, cu atât mai mult cu scop de întrebuințare a substanțelor narcotice.

Acest fapt este confirmat chiar și prin învinuirea adusă de acuzare, conform căreia - în vederea întrebuințării personale, fără scop de înstrăinare, Oleinic E. la fel ilegal a procurat de la Păterău M. o cantitate neidentificată de marijuana, o parte din care au consumat-o împreună cu Păterău M., din care este clar faptul că Păterău M. a sosit în apartamentul unde locuia inculpatul având substanțe narcotice, fapt care nu putea fi cunoscut de ultimul.

Conform acuzării, inculpatul este învinuit că a procurat și păstra substanțe narcotice în apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16, mun. Bălți pentru folosințe personale în perioada octombrie 2010 - martie 2011 și totodată fiind indicat că el periodic pune la dispoziție apartamentul lui Păterău M. pentru consumul substanțelor narcotice și că inculpatul la data de 30.03.2011 a procurat de la Păterău M. substanțe narcotice pentru consum.

Reieșind din învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal, toate faptele indicate au caracter contradictoriu și vin în contradicție cu declarațiile participanților la proces, precum și a materialelor cauzei, din care ***s-a stabilit cu certitudine că Păterău M. a fost în apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16, mun. Bălți doar o singură dată la 30.03.2011 și nicidecum periodic*** după cum este indicat în învinuire.

Astfel, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 219 alin. (1) Cod penal, iar învinuirea adusă este formală și lipsită de temei legal.

Intenția inculpatului de a pune la dispoziția lui Păterău M. apartamentul nr. 6 din str. Suceava 16, mun. Bălți pentru consumul substanțelor narcotice, nu a fost stabilită, deoarece pe parcursul examinării cauzei ***n-au fost prezentate probe ce ar confirma crearea condițiilor de atrage persoane care consumă narcotice s-au contactarea unor persoane pentru acordarea apartamentului.***

Cu atât mai mult, apartamentul dat a fost închiriat de inculpat împreună cu concubina și nici ***nu dispuneau de posibilități reale pentru pregătirea condițiilor favorabile unor eventuali consumatori de narcotice***, deoarece proprietarul apartamentului la fel dispunea de chei de la apartament, iar acest fapt nici într-un caz nu poate fi favorabil pentru pregătirea unor condiții favorabile consumatorilor de substanțe narcotice.

Astfel, nu poate fi considerată drept o infracțiune apariția unei persoane la insistența ei, chiar și dacă au fost folosite substanțe narcotice.

Pe lângă aceasta, Oleinic E. este învinuit că la 31.03.2011, ora 14.00, conform înțelegerii avute cu colaboratorii de poliție Cheptea I. și Șuba O., s-a prezentat în biroul nr. 19 a Comisariatului de poliție mun. Bălți, din str. Ștefan cel Mare 50, mun. Bălți. Urmărind scopul de a nu fi tras la răspundere pentru păstrarea substanțelor narcotice care anterior au fost depistate în rezultatul efectuării percheziției la locuința lui situată în mun. Bălți, str. Suceava 16, ap. 6, el a dat 600 euro colaboratorilor de poliție ai CMP Bălți, Cheptea I., Șuba O. și Botnariuc A., pentru ca ei să nu inițieze urmărire penală și să stopeze orice acțiune de investigație operativă pe marginea materialului de control cu privire la depistarea substanțelor narcotice în locuința lui Oleinic E., înregistrat sub nr. 2724 din 30.03.2011 în Registrul nr. 2 al CMP Bălți de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, prin ce a comis o infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Conform competenței stabilite de art. 269 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, adică în cazul dat, efectuarea urmăririi penale în privința lui Oleinic E. era de competența CCCEC.

Prin ordonanța din 31.03.2011, emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Eduard Fiștic, s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința lui Oleinic E. și efectuarea urmăririi penale a secției exercitare a urmăririi penale a Procuraturii Bălți.

În atare situație, s-au încălcat prevederile legale referitoare la competența după materie.

**6.** Procurorul în Procuratura mun. Bălți, Tatiana Nadulișneac, a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 217 alin. (2), 219 alin. (1), 325 alin. (1), 84 și 85 Cod penal la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40.000 lei.

Apelantul a indicat că incorect a fost încetat procesul penal pe art. 217 alin. (2) Cod penal, deoarece art. 60 alin. (5) Cod penal stipulează că curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Din materialele cauzei rezultă neprezentarea nemotivată și repetată a inculpatului la instanța de judecată, adică sustragerea și eschivarea lui de la instanța competentă.

În sensul art. 219 alin. (1) Cod penal, este obligatoriu ca făptuitorul să realizeze fapta în vederea asigurării posibilității de consum a substanțelor narcotice, în același timp motivul de comitere a infracțiunii nu condiționează existența faptei, acesta putându-se manifesta sub diferite forme și nu doar în scopul obținerii unui interes material, dar și întru testarea unei substanțe narcotice, satisfacerea propriei necesități de consum a drogurilor împreună cu alte persoane etc.

Astfel, fapta inculpatului cu bună seamă întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 219 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul, fiind pus la urmărirea penală sub învinuire, în prezența apărătorului a recunoscut faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 219 alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal, pe care a încheiat și un acord de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 269 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției efectuează urmărirea penală pe infracțiunile prevăzute de art. 325 Cod penal.

Totodată, art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală prevede că în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, procurorul poate exercita personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauză penală.

**7.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2013, apelul a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Oleinic Eugeniu a fost condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20.000 lei.

Conform art. 85 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform sentinței Judecătoriei Bălți din 30 noiembrie 2009, i-a fost stabilită

pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20.000 lei, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, deducându-se durata reținerii din 31 martie 2011 și până la 02 aprilie 2011.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a reținut că inculpatul a declarat că adeseori era vizitat de prietenul Păterău M., **cu care uneori, în lipsa concubinei, întrebuințau substanțe narcotice**, aceeași situație fiind și în ziua de 30.03.2011. După plecarea lui Păterău M., în cadrul verificării la domiciliu de către angajații CP Bălți ca consumător de substanțe narcotice, în dulapul de la bucătărie a fost depistat un pachet în care se aflau paie uscate de cânepă, aflând ulterior, că ea a fost depozitată de către prietenul său, fiind găsite și cele două sticle utilizate ca dispozitiv pentru a fuma.

**Potrivit declarațiilor lui Păterău M. pe parcursul anului 2011, de câteva ori venind în oșpeție la inculpat, fumau câte o țigară de marijuana.**

Instanța de apel a conchis temeinicia concluziei privind încetarea procesului penal în privința inculpatului pe art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție stabilit la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, or fiind o infracțiune, ce în corespundere cu art. 16 alin. (2) Cod penal face parte din categoria celor ușoare, termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală este de 2 ani din data comiterii faptei, ce a expirat la data adoptării sentinței - 14.11.2013.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că este întemeiată și soluția instanței de fond referitoare la achitarea inculpatului pe art. 219 alin. (1) Cod penal, dat fiind că organul de urmărire penală nu a acumulat în acest sens probe suficiente ce i-ar demonstra vinovăția în punerea la dispoziție a localului pentru consumul substanțelor narcotice. Or, potrivit probelor administrate, acest caz a **avut loc doar o singură dată** în ziua reținerii inculpatului la 30.03.2011.

Or, punerea la dispoziție a localurilor pentru consumul substanțelor narcotice prezumă continuitatea faptelor prejudiciabile, ce au fost comise de mai multe ori în același scop, pe când materialul probant acumulat în cauza dată, nu confirmă aceste împrejurări.

Pe lângă aceasta, procurorul poate, prin ordonanța sa, să dispună exercitarea personală a urmăririi penale, ceea ce s-a și făcut în cauza data, nefiind încălcată în acest sens competența după materie.

Astfel, încetarea procesului penal în privința inculpatului pe art. 325 alin. (1) Cod penal este neîntemeiată, motiv pentru care soluția instanței de fond în această parte urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi de condamnare a inculpatului, reținându-i în fapt că, 31.03.2011, ora 14.00, conform înțelegerii avute cu colaboratorii de poliție Cheptea I. și Șuba O., s-a prezentat în biroul nr. 19 a Comisariatului de poliție din mun. Bălți, situat pe str. Ștefan cel Mare 50 din mun. Bălți, unde urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, anterior depistate în cadrul percheziției în locuința temporară închiriată de el de pe str. Suceava 16/6 din mun. Bălți, li-a transmis polițiștilor Cheptea I., Șuba O. și Botnariuc A. 600 euro, pentru ca aceștia să nu

inițieze urmărire penală și să stopeze orice acțiune de investigație operativă pe marginea materialului de control cu privire la depistarea substanțelor narcotice în locuința sa.

**8.** Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că instanța de apel ilegal a menținut achitarea inculpatului pe art. 219 alin. (1) Cod penal, dând prioritate în exclusivitate depozițiilor inculpatului, care în instanțele de judecată nu și-a recunoscut vina, și neapreciind corespunzător declarațiile martorilor și probelor acumulate la caz.

În acest sens importante sunt declarațiile date de Păterău M. la urmărirea penală și în instanța de fond și date citirii în instanța de apel, precum că venind în oșpeție la inculpat în apartamentul închiriat de acesta pe str. Suceava 16, ap. 6, or. Bălți, de mai multe ori au consumat acolo substanțe narcotice - marijuană. Au consumat și în ziua de 30.03.2011, când au fost reținuți de colaboratorii de poliție.

Faptul consumării în acea zi a substanțelor narcotice de către inculpat și Păterău M. se confirmă și prin rezultatele constatrilor medico-legale - rapoartele nr. 462 și 460.

De asemenea, potrivit declarațiilor lui Bejereanu V., apartamentul nr. 6 de pe str. Suceava 16 din mun. Bălți l- a transmite în chirie. A fost contactat de către colaboratorul de poliție Șuba O., comunicându-i-se despre realizarea drogurilor din locuința sa. Venind la fața locului, l-a contactat pe chiriașul Oleinic E., care le-a descuiat ușa. În dulapul pentru veselă polițiștii au depistat și ridicat un pachet.

Vinovăția acestuia se dovedește și prin declarațiile martorilor Cheptea I., Șuba O., Brandibor I., Bodnaruc A.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**9.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează în limitele învinuirii formulate în

rechizitoriu. În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2), alin. (3) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată.

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului sentinței, instanța de fond (*pct. 5., 5.1. din decizie*):

**a)** a constatat și descris fapta imputată inculpatului pe art. 219 alin. (1) Cod penal, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, - adică a respectat condiția de bază a unei sentințe de condamnare, dar în mod divergent, a pronunțat în dispozitivul sentinței o soluție de achitare a inculpatului pe acest capăt de învinuire;

**b)** nu a apreciat separat și în coroborare, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt invocate în rechizitoriu, probele scrise - constatările medico-legale - rapoartele nr. 462 și 460, cât și declarațiile inculpatului și a martorului Păterău M., conform căror ei în repetate rânduri au consumat droguri prin fumare în locuința închiriată de inculpat.

Mai mult, instanța neîntemeiat a concluzionat că aceste fapte ale inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 219 alin. (1) Cod penal. Or, o asemenea abordare contravine și jurisprudenței naționale, potrivit căreia punerea la dispoziție a localurilor în scopul consumului substanțelor narcotice constă în acordarea posibilității unei sau mai multor persoane de a consuma astfel de substanțe adăpostindu-se într-un local. La calificarea acțiunilor făptuitorului, nu are importanță intervalul de timp în care localul a fost pus la dispoziție, nici faptul dacă localul este pus la dispoziție unor și acelorași persoane ori diferitelor persoane, nici faptul dacă localul este pus la dispoziție unor persoane apropiate sau unor persoane necunoscute. Infracțiunea se consideră consumată în momentul în care făptuitorul și-a dat acordul ca localul ce se află în posesia sau folosința lui să fie utilizat pentru consumul substanțelor narcotice, indiferent dacă a avut sau nu loc un astfel de consum. Răspunderea potrivit art. 219 Cod penal survine indiferent de faptul dacă făptuitorul urmărea sau nu scopul obținerii de profit (*Hotărârile Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011 cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor, pct. 11.3*).

Asemenea împrejurări, din circumstanțele factologice enunțate supra, sunt relevate pe cazul de pe rol și denotă că în acțiunile inculpatului se regăsesc, în mod rezonabil, elementele infracțiunii prevăzute la art. 219 alin. (1) Cod penal.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legale și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

**În al doilea rând**, potrivit art. 414 alin. (1), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și

temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. Chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător (*Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, pct. 14.7*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului deciziei contestate (*pct. 7. din decizie*):

**a)** nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond și nu a desființat sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță;

**b)** nu a apreciat separat fiecare probă prezentată de acuzare pe capătul de învinuire în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt invocate în rechizitoriu și jurisprudența națională relevantă, repetând întocmai erorile de drept admise de prima instanță și enunțate supra.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că recursul ordinar declarat este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării parțiale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

**10.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Liliana Pasat, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015 în partea achitării inculpatului Oleinic Eugeniu Anatolie pe art. 219 alin. (1) Cod penal și aplicării față de el a prevederilor art. 85 Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea privind dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, fiind irevocabilă în rest, pronunțată integral la 15 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun