

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Guzun Ion și Timofti Vladimir,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Anatoliei Plămădeală în numele inculpatului Zandelov Anatoliei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Zandelov Anatoliei Andrei, născut la 03 decembrie 1964, originar din s. Mălăiești r-l Grigoriopol, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea Teodorovici 11/1, ap. 12.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond:* 19.09.2008 – 21.12.2011;

2. *Instanța de apel:* 26.03.2012 – 06.06.2012;

11.12.2012 – 19.04.2013;

06.03.2014 – 23.09.2015;

3. *Instanța de recurs:* 03.09.2012 – 13.11.2012;

08.10.2013 – 04.02.2014;

26.11.2015 – 17.02.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 decembrie 2011, inculpatul Zandelov Anatoliei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a reținut că, Zandelov Anatoliei a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală, precum că el a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în următoarele circumstanțe:

La începutul lunii iulie 2004, Zandelov Anatoliei, urmărind intenția sa criminală, fiindu-i cunoscut faptul, că S.R.L. „Arinar Com” deține o cantitate de 52 tone de ciment pentru comercializare, sub pretextul acordării de ajutor la realizarea acestuia, l-a convins pe directorul întreprinderii Dopira Ion să-i elibereze întreaga cantitate de ciment cu condiția achitării ulterioare a acestuia, încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri, Zandelov Anatoliei a avut drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Astfel, ultimul a primit de la cumpărătorul cimentului, Mîrza Vitalie, un avans în sumă de 900 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM constituia la moment 10 816,4 lei) și a tăinuit informația dată față de proprietarul cimentului Dopira Ion, căruia nu i-a transmis suma menționată.

Cu toate că Dopira Ion și Zandelov Anatolii au convenit, că prețul de vânzare al cimentului urma să fie de 735 lei tona, de facto, pentru realizarea intențiilor sale criminale, ultimul a realizat cimentul la prețul de 710 lei pentru o tonă.

Astfel, Zandelov Anatolii, abuzînd de încrederea directorului S.R.L. „Arinar Com” Dopira Ion, căruia nu-i era cunoscute intențiile criminale de a nu se achita pentru marfa livrată, i-a eliberat lui Zandelov Anatolii 52 tone de ciment, dintre care: la 12 iulie 2004 - 40 tone, iar la 23 iulie 2004 - restul 12 tone. După predarea la 17.07.2004 către cumpărătorul Mîrza Vitalie a primelor 40 de tone de ciment, Zandelov Anatolii a primit de la acesta, restul sumei de 2200 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM constituia la moment 26 439,8 lei). În aceeași zi, Zandelov Anatolii, avînd intenția de a ascunde faptul primirii banilor în sumă de 3100 dolari SUA, l-a dezinformat conștient pe Dopira Ion, comunicîndu-i că cumpărătorul este plecat în România și nu poate achita marfa expediată însă, o v-a achita imediat la întoarcere.

Tot, Zandelov Anatolii, a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală, precum că el în scopul dobîndirii bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în perioada iulie-august 2004, urmărind scopul de cupiditate, prin înșelăciune și abuz de încredere a sustras de la S.R.L. „Arinar Com”, bunuri materiale în valoare de 291 199,05 lei, în următoarele circumstanțe:

În vara anului 2004, Dopira Ion, directorul S.R.L. „Arinar Com”, fiind interesat de exportul peste hotarele Republicii Moldova a producției agricole și fiind în căutarea de parteneri de afaceri pe piața Republicii Belarus, prin intermediul altei persoane, a făcut cunoștință cu Zandelov Anatolii. În cadrul discuției cu Zandelov Anatolii în or. Vitebsk, Belarus, Ion Dopira i-a comunicat că v-a studia piața belarusă și v-a căuta modalități de realizare a producției.

Zandelov Anatolii, urmărind intenția sa criminală, s-a prezentat directorului S.R.L. „BRIZ” din or. Vitebsk, R. Belarus, Cazacenco Iurii, drept proprietar al S.R.L. „Arinar Com”, comunicîndu-i că are în proprietate pe teritoriul Republicii Moldova terenuri agricole și este producător de producție agricolă, pe care ar dori să o comercializeze pe piața R. Belarus.

Tot atunci, Anatolii Zandelov i-a comunicat directorului S.R.L. „Arinar Com” Dopira Ion despre faptul că el este reprezentantul S.R.L. „BRIZ” cu sediul în or. Vitebsk, R. Belarus și poate să organizeze vânzarea producției pe piața R. Belarus, cu transferarea ulterioară a mijloacelor bănești pe contul bancar al S.R.L. „Arinar Com”.

Astfel, prin aceste acțiuni de dezinformare intenționate, Zandelov Anatolii a reușit să asigure încheierea între S.R.L. „Arinar Com” și S.R.L. „Briz” a contractelor de vânzare-cumpărare a producției agricole nr. 07 din 09.07.04 și nr. 08 din 27.07.04, în care el a aplicat semnătura în locul directorului S.R.L. „Briz”, I. Kazacenco. La momentul semnării contractelor, directorul S.R.L. „Arinar Com”, Dopira Ion, a avut deplină încredere în buna-credință a lui Zandelov Anatolii.

Astfel, în conformitate cu contractele încheiate de către S.R.L. „Arinar Com” în adresa S.R.L. „Briz”, a fost expediată producție agricolă (fructe și legume) în valoare de 24 338 dolari SUA (echivalentul a 291 99,05 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc), producție, care a fost vămuită în or. Vitebsk, R. Belarus de către Zandelov Anatolii. Producția agricolă a fost expediată în 4 etape: - 16.07.2004 - piersici proaspeți în sumă de 9000 dolari SUA (echivalentul a 107 119,10 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (1-ul autotractor); 02.08.2004 - roșii proaspete în sumă de 5654 dolari

SUA (echivalentul a 67629,75 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (2-lea autotractor);

- 12.08.2004 - roșii proaspete în sumă de 2024 dolari SUA și vinete proaspete în sumă totală de 1960 dolari SUA (în total, echivalentul a 47839,87 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (3-lea autotractor);

- 20.08.2004 - roșii proaspete în sumă de 5700 dolari SUA (echivalentul a 68610,33 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (4-lea autotractor).

Toată producția a fost realizată de Zandelov Anatolii de sine stătător și cu ajutorul altor persoane pe piețele R. Belarus, în or. Minsk și or. Vitebsk. Baniile obținute din vânzări au fost acumulate de Zandelov Anatolii. Astfel, încă de la momentul intrării în posesia acestor bunuri și a mijloacelor bănești obținute din vânzarea acestora, Zandelov Anatolii a avut drept scop însușirea lor, dezinformându-l conștient pe proprietarul producției Dopira Ion și declarându-i că cumpărătorii încă nu s-au achitat pentru producția primită. Mai mult ca atât, deși directorul S.R.L. „Briz” Kazacenco Iurii i-a cerut lui Zandelov Anatolii să depună mijloacele bănești pe conturile S.R.L. „Briz” pentru a-i transfera pe conturile S.R.L. „Arinar Com”, acesta a refuzat, motivând că toți banii vor fi transferați după realizarea integrală a producției. După realizarea ultimei partide de producție agricolă, Zandelov Anatolii a dispărut, pe contul S.R.L. „Briz” nefiind transferate careva mijloace bănești.

Acțiunile lui Anatolii Zandelov au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și alin. (5) Cod penal - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura anticorupție Compan Dorin prin care a solicitat casarea sentinței, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea vinovăției lui Anatolii Zandelov în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și aplicarea în conformitate cu sancțiunea acestui articol, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu includerea în termenul respectiv conform revederilor art. 88 Cod penal, a zilelor în care A. Zandelov s-a aflat în arest preventiv (08.08.2008- 02.10.2008).

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată a o admite integral în mărimea solicitată de - 59787 lei și prejudiciul moral în sumă de 150 000 lei.

3.1. În argumentarea apelului declarat procurorul în Procuratura anticorupție Compan Dorin a invocat următoarele:

- instanța de judecată la pronunțarea sentinței a pus la bază doar probele administrate de partea apărării, în special, declarațiile inculpatului și calculele prezentate de către acesta în instanța de judecată, ca fiind datoriile lui Dopira Ion față de el, fără însă de a aprecia valoarea probatorie a circumstanțelor elucidate de partea acuzării în instanța de judecată și care indică direct la comiterea de către Zandelov Anatolii a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal;

- instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile inculpatului Zandelov Anatolii în care el însuși remarcă că banii obținute din vânzare nu i-a restituit lui Dopira Ion din motiv că acesta avea o datorie față de el, pentru vânzarea fructelor în Republica Belarus;

- intenția lui Zandelov Anatolii de a nu restitui suma de bani pentru ciment și de a însuși această sumă de bani a apărut și a fost realizată de către acesta, pînă a avea loc vînzarea fructelor și legumelor în Republica Belarus, ori în caz contrar, odată ce a intrat în posesia acestor mijloace bănești Zandelov Anatolii urma să-i transmită imediat proprietarului acestei sume, iar crearea unei datorii fictive pentru vînzarea bunurilor a fost folosită de către Zandelov Anatolii ulterior cînd a aflat că în privința lui este pornit dosar penal și pentru a se eschiva de răspundere penală;

- instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate Dopira Ion și declarațiile martorului Mîrza Vitalie;

- prin neadmiterea ca probe a rezultatelor cererii de comisie rogatorie și evitarea de a folosi aceste probe pentru a pronunța o sentință de condamnare, instanța de fond nu a ținut cont de un șir de prevederi procesual penale și prevederi al actelor normative internaționale, nu a motivat prin lezarea a careva drepturi ale inculpatului inclusiv dreptul la apărare, ori la un proces echitabil etc., limitîndu-se doar la argumentarea că partea apărării nu a avut posibilitatea de a participa la audierea martorilor respectivi și de a pune întrebări etc;

- în instanța de judecată partea apărării cunoștea materialele cauzei penale și nu a înaintat nici o cerere privind adresarea instanței către autoritățile competente ale Republicii Belarus, pentru a adresa careva întrebări suplimentare martorilor audiați la urmărirea penală, iar la cercetarea nemijlocită a mijloacelor materiale de probe nu a solicitat declararea nulă a acestor acte, ori neadmiterea lor ca probe, etc.;

- probele acumulate pe teritoriul statului Republicii Belarus corespund volumului de asistență juridică internațională prevăzut de art. 533 Cod de procedură penală, acestea au un caracter legal și probant în această cauză penală în conformitate cu prevederile art. 538 Cod de procedură penală, care reiterează că actul procedural întocmit în țara străină în conformitate cu prevederile legii acelei țări este valabil în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești din Republica Moldova, și prevederilor art. 13 din Convenția cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală din 22.01.1993 semnată de statele CSI care remarcă, că actele care au fost întocmite sau certificate de către instituția de justiție sau de o persoană oficială de pe teritoriul unei Părți Contractante, în limitele competenței lor, și în forma stabilită și certificate cu sigiliu, sunt valabile pe teritoriile altor Părți Contractante fără vreo altă legalizare, și că actele care pe teritoriul unei Părți Contractante sunt recunoscute ca fiind oficiale, au pe teritoriul altor Părți Contractante aceeași forță probantă, iar prevederile convenției conform art. 7 din Cod de procedură penală, se aplică direct în acest caz;

- instanța de fond incorect a apreciat critic aceste probe și nu le-a admis în cadrul acestui proces penal, pentru a fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ori conform prevederilor art. 157 Cod de procedură penală, acestea urmau a fi cercetate ca documente în cadrul cercetării judecătorești, fapt care a fost făcut, și în coroborare cu celelalte probe administrate în instanță, ele demonstrează poziția părții vătămate conform căreia Zandelov Anatolii a comis escrocherie în proporții deosebit de mari;

- Zandelov Anatolii în instanța de judecată nu a prezentat careva probe care să-i confirme poziția sa, și care ar combate probele administrate legal de partea acuzării - declarațiile martorilor, declarațiile părții vătămate, documentele vamale și rezultatele cererii de comisie rogatorie din Republica Belarus;

- instanța de fond eronat se referă la aceea că, în cazul dat există relații civile însă nu indică care probe argumentează existența relațiilor civile ori, de ce natură sunt acestea (vînzare, prestare servicii etc.), existența a careva contracte de prestare servicii între Dopira Ion și Zandelov Anatolii, inclusiv cu remunerarea ultimului, condiții contractuale care nu au fost executate de părți ș.a;

- instanța de judecată a făcut trimitere la lipsa în acțiunile lui Zandelov Anatolii a elementelor infracțiunii însă nu a indicat care elemente ale infracțiunii persistă și care lipsesc în cazul dat, inclusiv cu facerea trimiterii la probele care ar indica lipsa elementului respectiv;

- motivațiile de achitare a inculpatului în sentința pronunțată, nu își găsesc confirmare conform celor relatate și probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate ulterior în instanța de judecată;

- referitor la elementele componentelor infracțiunii procurorul a indicat că subiectul infracțiunii - Zandelov Anatolii, este persoană fizică responsabilă, majoră și care întrunește condițiile prevăzute de art. 21 Cod penal, pentru a fi tras la răspundere penală pentru această categorie de infracțiune. Obiectul infracțiunii - obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală, sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale. Obiectul material - bunurile care aparțineau lui Dopira Ion, însușite ulterior prin abuz de încredere de către Zandelov Anatolii. Latura subiectivă - comiterea de către Zandelov Anatolii a acțiunilor de însușire prin abuz de încredere prin intenție directă și prin scop de profit. Latura obiectivă - dobîndirea ilicită de către Zandelov Anatolii a bunurilor lui Dopira Ion prin înșelăciune și abuz de încredere, pe care a încercat să o dezvolte că îi va transmite banii mai târziu;

- vinovăția lui Zandelov Anatolii este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Dopira Ion, declarațiile martorului Mîrza Vitalie, declarațiile martorului Dopira Iurii, xerocopia recipisei eliberate de către Zandelov Anatolii către cet. Mîrza Vitalie pentru primirea sumei de 2200 dolari SUA, de materialele prezentate de către partea vătămată privind soluționarea de către colaboratorii MAI a plîngerilor sale adresate la poliție, privind acțiunile ilicite ale colaboratorilor de poliție în legătură cu conflictul iscat între Zandelov Anatolii și Dopira Ion, de procesul-verbal de confruntare între cet. Dopira Ion și Zandelov Anatolii, prin care ultimul a declarat că a luat spre vînzare ciment de la Dopira Ion, de cererea de comisie rogatorie făcută în R. Belarusia, rezultatele acestei cereri și procesele verbale de audiere a martorilor anexate la această cerere, cercetată în cadrul cercetării mijloacelor materiale de probă în instanța de judecată, declarațiile cet. Ibrahim Nedal, declarațiile cet. Cazacenco Iurii Serghei, declarațiile martorului Fatuh Fuad, declarațiile martorului Alexandru Zgherea, declarațiile martorului Zamcov Serghei, de procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere după fotografie a cet. Zandelov Anatolii efectuate cu participarea cet. Cazacenco Iurii, Zgherea Alexandru, Zamcov Serghei și Fattuh Fuad. (f.d. 179-181; 197-200; 208-211; 219-220), de procesul-verbal de ridicare a cartelei de înregistrare din 16 martie 2005, prin care se confirmă declarațiile cet. Ibrahim Nedal și Fattuh Fuad cu privire la cazarea cet. Zandelov Anatolii la hotel (f.d. 221-223);

3.2. Împotriva sentinței a declarat apel și avocatul Bobeică Vasile în numele părții vătămate Dopira Ion prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care

inculpatul Zandelov Anatolii Andrei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită pedeapsă în limitele sancțiunilor articolelor incriminate.

În argumentarea apelului declarat avocatul Bobeică Vasile în numele părți vătămate Dopira Ion a invocat următoarele:

- depozițiile martorilor Iurii Kazacenco, Alexandru Gherea, Serghei Zamcov, Faud Fatuh, date în cadrul urmăririi penale, care fiind audiați de organele competente ale R. Belarus la cererea de comisie rogatorie a organului de urmărire penală a R. Moldova, nu au putut fi verificate în cadrul ședinței de judecată, prin adresarea de întrebări de ambele părți ale procesului, fapt ce a determinat instanța de a le exclude ca probe în proces;

- conform art. 24 al Legii nr. 371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională în material penală: Comisia rogatorie este o formă de asistență juridică internațională care constă în împuternicirea pe care un organ de urmărire penală sau o instanță judecătorească competentă dintr-un stat, sau o instanță internațională o acordă unor autorități similare din alt stat pentru a îndeplini în locul și în numele său activități procesuale referitoare la un anumit proces penal;

- Republica Moldova asigură îndeplinirea, în conformitate cu legislația sa, comisiilor rogatorii care îi sunt adresate de către autoritățile de drept competente ale statului solicitant;

- potrivit art. 36 Cod de procedură penală, toate actele procedurale întocmite în conformitate cu legislația statului solicitant au aceeași valoare și forță probantă ca și în cazul executării lor de către organele de urmărire penală din Republica Moldova;

- în conformitate cu depozițiile martorilor Iurii Kazacenco, Alexandru Gherea, Serghei Zamcov, Faud Fatuh s-a constatat faptul comercializării fructelor și legumelor pe piețele R. Belarus, în or. Minsk și or. Vitebsk de către Zandelov Anatolii și banii obținuți din vânzări la fel au fost acumulați de către el;

- Zandelov Anatolii încă de la momentul intrării în posesia acestor bunuri și a mijloacelor bănești, a avut drept scop însușirea lor;

- pe episodul legat de comercializarea cimentului inculpatul Zandelov Anatolii nu a negat faptul ridicării banilor de la Mîrza V., dar a indicat că banii nu i-a transmis lui Dopira Ion, din motivul neachitării de către acesta a serviciilor sale acordate la comercializarea producției agricole în R. Belarus;

- analizînd probele cercetate în cadrul urmăririi penale și depozițiile martorilor ce nu au fost admise în cadrul cercetării judecătorești, a considerat că acțiunile inculpatului Zandelov Anatolii întrunesc toate elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (5) Cod penal și urmează să-i fie aplicată o pedeapsă conform normei prevăzute.

4. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 au fost admise apelurile procurorului și avocatului părții vătămate Bobeica Vasile, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre prin care cauza penală pe art. 190 alin. (5) Cod penal a fost încetată în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din motivul existenței circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

5. Prin decizia Colegiului penal Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2012 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și avocatul părții vătămate Bobeica Vasile, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău

din 06 iunie 2012, fiind dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2013 au fost admise apelurile procurorului și a avocatului în numele părții vătămate, Dopira Ion, casată sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21.12.2011, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zandelov Anatolii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2014 a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Plămădeală Anatolie, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2013, dispusă rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015 a fost admis apelul, casată sentința integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Zandelov Anatolii Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și în temeiul legii menționate i-a fost numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul deservirii populației pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Admisă acțiunea civilă cu dispunerea încasării de la Zandelov Anatolii Andrei în beneficiul părții vătămate Dopira Ion prejudiciul material în mărime de 59 787 lei și 291 199 lei, în total suma de 350 886 lei și, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

8.1. În motivarea deciziei sale instanța de apel a menționat că, instanța de fond, la adoptarea sentinței, incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și astfel, eronat a ajuns la concluzia că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat următoarele:

La începutul lunii iulie 2004, Zandelov Anatolii, urmărind intenția sa criminală, fiindu-i cunoscut faptul, că S.R.L. „Arinar Com” deține o cantitate de 52 tone de ciment pentru comercializare, sub pretextul acordării de ajutor la realizarea acestuia, l-a convins pe directorul întreprinderii Dopira Ion să-i elibereze întreaga cantitate de ciment cu condiția achitării ulterioare a acestuia, încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri, Zandelov Anatolii a avut drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Astfel, ultimul a primit de la cumpărătorul cimentului, Mîrza Vitalie, un avans în sumă de 900 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM constituia la moment 10 816,4 lei) și a tăinuit informația dată față de proprietarul cimentului Dopira Ion, căruia nu i-a transmis suma menționată.

Cu toate că Dopira Ion și Zandelov Anatolii au convenit, că prețul de vânzare al cimentului urma să fie de 735 lei tona, de facto, pentru realizarea intențiilor sale criminale, ultimul a realizat cimentul la prețul de 710 lei pentru o tonă.

Astfel, Zandelov Anatolii, abuzînd de încrederea directorului S.R.L. „Arinar Com” Dopira Ion, căruia nu-i erau cunoscute intențiile criminale de a nu se achita pentru marfa livrată, i-a eliberat lui Zandelov Anatolii 52 tone de ciment, dintre care:

la 12 iulie 2004 - 40 tone, iar la 23 iulie 2004 - restul 12 tone. După predarea la 17.07.2004 către cumpărătorul Mîrza Vitalie a primelor 40 de tone de ciment, Zandelov Anatolii a primit de la acesta, restul sumei de 2200 dolari SUA (care conform cursului oficial al BNM constituia la moment 26439,8 lei). În aceeași zi, Zandelov Anatolii, avînd intenția de a ascunde faptul primirii banilor în sumă de 3100 dolari SUA, l-a dezinformat conștient pe Dopira Ion, comunicîndu-i că cumpărătorul este plecat în România și nu poate achita marfa expediată însă, o v-a achita imediat la întoarcere.

Tot el, Zandelov Anatolii, în scopul dobîndirii bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, în perioada iulie-august 2004, urmărind scopul de cupiditate, prin înșelăciune și abuz de încredere a sustras de la S.R.L. „Arinar Com”, bunuri materiale în valoare de 291 199,05 lei, în următoarele circumstanțe:

În vara anului 2004, Dopira Ion, directorul S.R.L. „Arinar Com”, fiind interesat de exportul peste hotarele R. Moldova a producției agricole și fiind în căutarea de parteneri de afaceri pe piața Republicii Belarus, prin intermediul altei persoane, a făcut cunoștință cu Zandelov Anatolii. În cadrul discuției cu Zandelov Anatolii în or. Vitebsk, Belarus, Ion Dopira i-a comunicat că v-a studia piața belarusă și v-a căuta modalități de realizare a producției.

Zandelov Anatolii, urmărind intenția sa criminală, s-a prezentat directorului S.R.L. „BRIZ” din or. Vitebsk, R. Belarus, Cazacenco Iurii, drept proprietar al S.R.L. „Arinar Com”, comunicîndu-i că are în proprietate pe teritoriul R. Moldova terenuri agricole și este producător de producție agricolă, pe care ar dori să o comercializeze pe piața R. Belarus.

Tot atunci, Anatolii Zandelov i-a comunicat directorului S.R.L. „Arinar Com” Dopira Ion despre faptul că el este reprezentantul S.R.L. „BRIZ” cu sediul în or. Vitebsk, R. Belarus și poate să organizeze vînzarea producției pe piața R. Belarus, cu transferarea ulterioară a mijloacelor bănești pe contul bancar al S.R.L. „Arinar Com”.

Astfel, prin aceste acțiuni de dezinformare intenționate, Zandelov Anatolii a reușit să asigure încheierea între S.R.L. „Arinar Com” și S.R.L. „Briz” a contractelor de vînzare-cumpărare a producției agricole nr. 07 din 09.07.04 și nr. 08 din 27.07.04, în care el a aplicat semnătura în locul directorului S.R.L. „Briz”, I. Kazacenco. La momentul semnării contractelor, directorul S.R.L. „Arinar Com” Dopira Ion a avut deplină încredere în buna-credință a lui Zandelov Anatolii.

Astfel, în conformitate cu contractele încheiate de către S.R.L. „Arinar Com” în adresa S.R.L. „Briz”, a fost expediată producție agricolă (fructe și legume) în valoare de 24 338 dolari SUA (echivalentul a 291 99,05 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc), producție, care a fost vămuită în or. Vitebsk, R. Belarus de către Zandelov Anatolii. Producția agricolă a fost expediată în 4 etape: 16.07.2004 - piersici proaspeți în sumă de 9000 dolari SUA (echivalentul a 107119,10 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (1-ul autotractor); 02.08.2004 - roșii proaspete în sumă de 5654 dolari SUA (echivalentul a 67629,75 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (2-lea autotractor); 12.08.2004 - roșii proaspete în sumă de 2024 dolari SUA și vinete proaspete în sumă totală de 1960 dolari SUA (în total, echivalentul a 47839,87 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (3-lea autotractor); 20.08.2004 - roșii proaspete în sumă de 5700 dolari

SUA (echivalentul a 68610,33 lei, conform cursului oficial al dolarului american față de leul moldovenesc) (4-lea autotractor).

Toată producția a fost realizată de Zandelov Anatolii de sine stătător și cu ajutorul altor persoane pe piețele R. Belarus, în or. Minsk și or. Vitebsk. Banii obținuți din vânzări au fost acumulați de Zandelov Anatolii. Astfel, încă de la momentul intrării în posesia acestor bunuri și a mijloacelor bănești obținute din vânzarea acestora, Zandelov Anatolii a avut drept scop însușirea lor, dezinformându-l conștient pe proprietarul producției Dopira Ion și declarându-i că cumpărătorii încă nu s-au achitat pentru producția primită. Mai mult ca atât, deși directorul S.R.L. „Briz” Kazacenco Iurii i-a cerut lui Zandelov Anatolii să depună mijloacele bănești pe conturile S.R.L. „Briz” pentru a-i transfera pe conturile S.R.L. „Arinar Com”, acesta a refuzat, motivând că toți banii vor fi transferați după realizarea integrală a producției. După realizarea ultimei partide de producție agricolă, Zandelov Anatolii a dispărut, pe contul S.R.L. „Briz” nefiind transferate careva mijloace bănești.

Însă, cu toate că inculpatul Zandelov Anatolii Andrei nu a recunoscut vina, instanța de apel a considerat că, vina lui se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel, cum ar fi:

- declarațiile inculpatului Zandelov Anatolii;
- declarațiile martorului Mîrza Vitalie;
- declarațiile martorului Ibrahim Nedal;
- declarațiile martorului Pînzari Sergiu;

Deasemenea, vina inculpatului A. Zandelov a fost demonstrată și de materialele probatoare care au fost cercetate și verificate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 538 Cod de procedură penală și anume:

- rezultatele comisiei rogatorii la inițiativa Departamentului urmărire penală (f.d. 171-122 vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Cazacenco Iurii Serghei (f.d. 173-177 vol. I, 176-179 vol. IV);
- procesul-verbal privind recunoașterea după fotografie din 17.03.2005 (f.d. 178-180 vol. I);
- procesul-verbal de ridicare de la Cazacenco Iurii a documentelor (f.d. 187-188 vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Zgherea Alexandru (f.d. 190-200, 201-203 vol. I);
- procesul-verbal privind recunoașterea după fotografie din 18.03.2005 (f.d. 208-210 vol. I);
- procesul-verbal de audiere a martorului Fatuh Fuad (f.d. 214-218 vol. I);
- procesul-verbal privind recunoașterea după fotografie din 16.03.2005 (f.d. 219-220 vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 16.03.2005 (f.d. 221-222 vol. I);
- documentele vamale ridicate de la Dopira Ion: factură-invoce nr. 1 din 16.07.2004; scrisoarea de transport internațional nr. 0002620; declarația vamală DVI, nr. CR200003034 din 6.07.2004; factură-invoce nr. 2 din 02.08.2004; scrisoarea de transport internațional nr. 0002698; declarația vamală DVI, nr. CR200003382 din 03.08.2004; factură-invoce nr. 3 din 12.08.2004; scrisoarea de transport internațional nr. 0068079; declarația vamală DVI, nr. CR200003574 din 12.08.2004; declarația vamală complementară DV2, nr. CR200003574 din 12.08.2004; factură-invoce nr. 4

din 20.08.2004; scrisoarea de transport internațional nr. 0068080; declarația vamală DV1, nr. R200003574 din 12.08.2004, care probează faptul expedierii peste hotarele Republicii Moldova a producției agricole (f.d. 117-133 vol. 1);

- certificatul de curs valutar (f.d. 134-135 vol. 1);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ibrahim Nedal (f.d. 161-164 vol. 1);

- procesul-verbal de ridicare a cartelei de înregistrare din 16.03.2005 (f.d. 221-223 vol. 1);

- procesul-verbal de confruntare între Dopira Ion și Zandelov Anatolii;

- xerocopia recipisei eliberate de către cet. A. Zandelov către cet. Mîrza Vitalie, pentru primirea sumei de 2200 dolari SUA (f.d. 59-63 vol. II);

- materialele prezentate de către partea vătămată privind soluționarea de către colaboratorii MAI a plîngerilor sale, adresate la poliție privind acțiunile ilicite ale colaboratorilor de poliție în legătură cu conflictul iscat între A. Zandelov și L. Dopira;

- calculele prezentate de A. Zandelov privind cheltuielile suportate de acesta pe parcursul realizării mărfii lui Ion Dopira în Belarus: pentru vămuire, organizarea vânzărilor, depozitare, servicii de transportare, procentele ce i se cuveneau pentru activitatea sa, potrivit acestora datoria totală a lui Ion Dopira către A. Zandelov constituie 13 086 dolari SUA, iar cu excluderea datoriei sale lui Ion Dopira pentru cimentul comercializat - 10546 dolari SUA;

- xerocopia recipisei eliberate de către A. Zandelov către Mîrza Vitalie pentru primirea sumei de 2200 dolari (f.d. 4 vol. III);

- calculele prezentate de Zandelov Anatolii privind cheltuielile suportate pe parcursul realizării mărfii lui Ion Dopira (f.d. 5-6 vol. III).

Astfel, instanța de apel studiind materialele dosarului penal, audiind martorii, apreciind probele, a constatat cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-a demonstrat vinovăția inculpatului Zandelov Anatolii în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, după indicii calificativi „*escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari*”.

La determinarea categoriei și mărimii pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, instanța de apel a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii – care se califică ca infracțiune deosebit de gravă; de persoana celui vinovat – care se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; de circumstanțele care atenuează și agravează răspunderea penală – nu au fost stabilite; de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Astfel, instanța de apel a conchis că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținînd cont de scopul pedepsei, definit prin art. 61 Cod penal, corectarea condamnatului poate fi atins numai prin condamnarea acestuia.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dopira Ion, instanța de apel a constatat că, conform prevederilor art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de apel a stabilit că, acțiunea civilă înaintată de Dopira Ion este întemeiată integral privitor la prejudiciul material și parțial în cea ce privește prejudiciul moral.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Anatolii Plămădeală în numele inculpatului Zandelov Anatolii, care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului, avocatul A. Plămădeală a invocat următoarele argumente:

- instanța de apel a invocat în defavoarea inculpatului din oficiu probe scrise pe caz, pe care le-a pus la baza hotărârii de condamnare a inculpatului, după ce acesta a fost achitat în instanța de fond. Astfel, instanța a selectat din declarațiile părții vătămate Dopira Ion, a martorului Pînzaru Sherghei doar depozițiile în defavoarea inculpatului. Însă, partea vătămată Dopira Ion, în instanța de fond și de apel a mai declarat că între el și inculpat a avut o înțelegere conform căreia 50% din venitul obținut în rezultatul comercializării legumelor și fructelor în R. Belarus îi revenea lui A. Zandelov, a mai declarat că o mare parte din piersici și o parte din tomate s-au alterat, că de vămuirea și depozitarea mărfii se ocupa inculpatul din banii săi. Martorul Pînzari S. în instanța de fond și de apel, la fel, a mai declarat că o mare parte din piersici s-a alterat și Zandelov A. din contul său a plătit la lucrători să le aleagă și a dus la gunoi 5 autocamioane a salobrizării tot din banii săi, cu vânzarea legumelor se ocupa și fiul părții vătămate - Dopira Iurii, căruia tatăl (Dopira Ion) i-a adus un cântar mare și banii din vânzare rămâneau la el. Pînzari S. a mai declarat, că autotractorul adus la 20.08.2004 cu 19.000 kg de tomate a fost adus la Minsc și realizat de Dopira Ion, și fiul său, iar Zandelov A. în genere nu a participat la vânzare. Cu realizarea legumelor se ocupa și Kazacenco I. cu soția sa;

- instanța nu a luat în considerație depozițiile martorilor Stepaniuc Iurie și Gudima Mihai - șoferii autotractorelor care au transportat legumele și fructele, care au declarat, că de comercializarea mărfii în R. Belarus se ocupau și Dopira Ion cu fiul său, că aproximativ 35% din piersici au fost alterate fiindcă marfa nu era în lăzi corespunzătoare, cu vămuirea mărfii se ocupa Zandelov A. care achita aceste servicii, că un autotractor a fost dus la piața din Minsc și vândut de Dopira Ion cu fiul său iar Zandelov A. a plecat. Șoferii au mai declarat, că Zandelov A. l-e dădea câte 500 dolari SUA pentru motorină;

- instanța de apel a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului probele acuzării selectate și cercetate tot din oficiu cum ar fi cererea comisiei rogatorii a organului de urmărire penală, procesele verbale de audiere a martorilor Kazacenco I., Zgherea A., Zamcov S., Fatuh F. (pct. 51, 52, 53 a deciziei Curții de Apel), fără a elucida, în raport cu normele procesual penale, faptul că procurorul a renunțat la aceste probe în ședința de judecată a instanței de fond (acuzator Zgureanu I.) și nu a indicat în ședința instanței de apel motivele care au împiedicat la prezentarea lor în prima

instanță, în fața căreia aceste probe nu au fost prezentate și cercetate (vol. III f.d. 39, vol. IV f.d.2 5-26);

- în art. 94 alin. (1) pct. 6), 9) Cod de procedură penală, sunt expres prevăzute care sunt datele neadmise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în instanța de judecată, fără a fi cercetate, în modul stabilit în ședința de judecată. În așa mod a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului prin lipsirea dreptului de a adresa întrebări. Art. 371 Cod de procedură penală, prevede că, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor este posibilă când „... absența lor este justificată prin imposibilitatea absolută de a se prezenta”;

- în dosar lipsește vre-o informație că martorii indicați ar fi fost în imposibilitate absolută de a se prezenta. În apelul procurorului e indicat că procesele verbale de interogare a martorilor din R. Belarus la urmărirea penală sunt anexate ca probe, pe când art. 157 Cod de procedură penală, prevede anexarea la dosar ca mijloace materiale de probă a documentelor și nu a declarațiilor martorilor date la urmărirea penală;

- instanța de apel nu a apreciat și în coroborare probele apărării, inclusiv calculele inculpatului despre existența datoriilor părții vătămate către el pentru suportarea și efectuarea de cheltuieli legate de vămuirea, transportarea, depozitarea producției;

- la examinarea cauzei lui Zandelov A. nu au fost audiați martori noi, nici un martor nu și-a schimbat depozițiile, probe noi nu au fost aduse de acuzatorul de stat;

- instanța de fond a conchis că, prin probele examinate și cercetate, relațiile apărute între Zandelov A. și Dopira Ion sunt de ordin civil și nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, menționând că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța a luat în considerație lipsa laturei subiective a infracțiunii: propunerea realizării mărții în R. Belarus a parvenit de la Dopira I. și nu de la inculpat, ultimul i-a prezentat toate datele personale, adresa, numărul telefonului. Zandelov A. a propus părții vătămate de a efectua împreună calculele în urma realizării mărții și a cheltuielilor, fapt neacceptat de Dopira I.

10. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Anatolii Plămădeală în numele inculpatului Zandelov Anatolii, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece criticile formulate de acesta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate și nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Astfel, criticile formulate nu conțin indicii a unor erori de drept, și respectiv, nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate ca fiind ilegală.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or,

art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Recurentul în recursul său invocă ca temei de casare a hotărârii instanței de apel pct. 8) alin. (1) al art.427 Cod de procedură penală, care reglementează situația când hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, dacă nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal, verificând argumentele recursului, în raport cu actele cauzei și decizia instanței de apel care este recurată, constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu exigențele stipulate exhaustiv în art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeuri de fapt și de drept care au dus, la caz, la admiterea apelului declarat de procuror și avocatul părții vătămate Dopira Ion.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă de casare a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui A. Zandelov, care este expusă desfășurat și argumentat în pct. 8.1 din prezenta decizie.

Or, în fapt, hotărârile instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de procuror și avocatul părții vătămate Dopira Ion în apelurile declarate, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, pronunțând o hotărâre legală.

Asupra celor constatate se impune și mențiunea că, chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, invocată de recurent în cererea de recurs ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanței de fond și apel.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

Așa dar, pornind de la temeiul invocat de recurent: pct. 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul relevă că, potrivit dispoziției punctului respectiv: *„hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*, însă acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea cauzei, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de către recurent.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investite cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, just a stabilit și a reținut în sarcina lui Zandelov Anatolii încadrarea juridică corespunzătoare prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal.

Din materialele dosarului rezultă, că instanțele de apel la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere proprie, justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate.

Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

În speță, instanța de apel a cercetat toate probele administrate în cauză și le-a dat o apreciere obiectivă, care în ansamblu, au confirmat vinovăția inculpatului de cele imputate. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie a fost analizată minuțios în textul prezentei decizii și temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, instanța de recurs nu a stabilit.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Zandelov Anatolii în comiterea infracțiunii de escrocherie nu poate servi temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii nominalizate, iar cele invocate de recurent sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Versiunea inculpatului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel a fost stabilit cu certitudine că acțiunile lui Zandelov Anatolii întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Colegiul penal apreciază critic argumentele inculpatului precum că faptele sale nu constituie elementele infracțiunii încriminate, pe motiv că relațiile dintre inculpat și părțile vătămate poartă caracter civil și nu penal.

Analizând natura raporturilor juridice între inculpat și partea vătămată menționate, este evident că acestea poartă un caracter penal. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, obiectul infracțiunii de escrocherie - *obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală, sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul material - bunurile care aparțineau lui Dopira Ion, însușite ulterior prin abuz de încredere de către Zandelov Anatolii.

Latura subiectivă - comiterea de către Zandelov Anatolii a acțiunilor de însușire prin abuz de încredere prin intenție directă și prin scop de profit.

Latura obiectivă - dobândirea ilicită de către Zandelov Anatolii a bunurilor lui Dopira Ion prin înșelăciune și abuz de încredere, pe care a încercat să o dezvolte că îi va transmite banii mai târziu.

Colegiul penal apreciază critic argumentul recurentului precum că, instanța de apel a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului declarațiile martorilor A. Kazacenco, A. Gherea, S. Zamcov, F. Fatuh luate de către organele competente ale R.

Belorus la cererea comisii rogatorii a organului de urmărire penală a R. Moldova, or, potrivit art. 538 Cod de procedură penală, actul procedural întocmit în țară străină în conformitate cu prevederile legii acelei țări este valabil în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești din R. Moldova.

La fel, Colegiul penal consideră nefondat argumentul recurentului precum că, suma cheltuielilor suportate în R. Belorus la transportarea, devamarea și realizarea produselor agricole, constituie datoriile lui I. Dopira față de ultinul, or, faptul existenței datoriilor nu a fost probat în ședința de judecată, ci din contra indică direct la comiterea de către acesta a infracțiunii de escrocherie.

Referitor la dezacordul recurentului cu privire la modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, instanța de recurs menționează că, motivele de apreciere a probelor nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul conchide că motivarea recursului inculpatului prin prisma pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală se consideră necorespunzătoare potrivit cerințelor avute în vedere de legislator la stabilirea acestui temei de recurs.

Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal constată că acțiunilor lui A. Zandelov i s-au dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestuia a fost stabilită cu respectarea prevederilor art. 7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului, fapt care a permis aplicarea în privința acestuia a pedepsei închisorii în limita sancțiunii normei penale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul deservirii populației.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dopira Ion în conformitate cu prevederile art. 219-220 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Anatolii Plămădeală în numele inculpatului Zandelov Anatolii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Zandelov Anatolii Andrei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 martie 2016.**

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecătorii

Guzun Ion

Timofti Vladimir