

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :
Președinte – Petru Ursache,
judecători –Elena Covalenco și Nicolae Gordilă,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Valeri Astafiev în numele petiționarului Gennai Francesco împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2013 în propria cauză

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2013, a fost respinsă plîngerea avocatului Valeri Astafiev înaintată în numele cet. Gennai Francesco, declarată împotriva ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale emise de procuratura sect. Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2012 și a procurorului ierarhic superior, care a respins plîngerea prealabilă.

1.1 În motivarea soluției sale instanța a reținut că acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală și procuror au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, care corect a constatat lipsa prezenței cărorva semne constitutive ale infracțiunii.

De asemenea instanța a concluzionat că în cadrul controlului efectuat, organul de urmărire penală a întreprins toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului și în rezultat a adoptat o hotărîre bazată pe materialele acumulate fără a prejudicia drepturile petiționarului.

2. Din materialele cauzei rezultă că prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău, Aurelia Guțu din 27 decembrie 2012, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale la plîngerea cet. Gennai Francesco privind atragerea la răspundere penală a cet. Mîțu Ecaterina, care în mod abuziv și de comun acord cu mama sa Mîțu Tatiana, îngădeau samavolnic intrarea și folosirea ap. nr. 71 de pe bd. Dacia 49/14, mun. Chișinău, lui Gennai Francesco, care este proprietarul apartamentului dat.

Nefiind de acord cu această decizie, petiționarul a contestat-o la procurorul ierarhic superior, care la 28 ianuarie 2013 a respins ca neîntemeiată contestația menținînd în vigoare ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale menționată supra.

3. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Valeri Astafiev în numele petiționarului Gennai Francesco, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă obligarea procurorului de a examina plîngerea din 07 decembrie 2012 în baza art. 274 Cod de procedură penală, sau după caz, să fie dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de un alt judecător de instrucție.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Valeri Astafiev în numele petiționarului Gennai Francesco împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă