

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Slobozian Vitalie Ștefan, născut la data de 06 decembrie 1983, originar și locuitor în s. Băcioi, mun.Chișinău,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond – 14.05.2014-03.04.2015;

2. Instanța de apel – 29.04.2015-11.06.2015;

3. Instanța de recurs – 12.01.2016-17.02.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 aprilie 2015, Slobozian Vitalie a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, Slobozian Vitalie la 16 ianuarie 2014, aproximativ la ora 05.00, aflîndu-se în construcția amplasată pe str. Independenței, 48/1, com.Băcioi, mun.Chișinău, fiind în stare de ebrietate, avînd scopul săvîrșirii omorului cet. Cuciuc Lilia Dumitru, a.n. 1975, i-a aplicat lovituri cu un cuțit în regiunea toracelui, abdomenului, membrului superior și inferior stîng, în rezultatul cărui fapt a survenit decesul ultemei.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 19/136D din 20.03.2014, s-a stabilit că moartea cet.Cuciuc Lilia Dumitru, a survenit în rezultatul hemoragiei externe și interne, ca urmare a lezării rinichiului stîng. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat excoriații, echimoze pe față și plăgi înțepat-tăiate nepenetrante și penetrante, oarbe, a toracelui, abdomenului, membrului superior și inferior stîng cu lezarea țesuturilor moi,

rinichiului stîng, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp tăietor-înțepător, sunt în legătură directă cu decesul, în comun prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Slobozian Vitalie a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, omorul intenționat, adică, omorul unei persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de:

- *inculpatul Slobozian Vitalie*, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare deoarece el nu a săvîrșit infracțiunea care i se incriminează, mai mult învinuirea care i s-a adus s-a bazat pe mărturiile acestuia date la camera video fără a fi asistat de un avocat. Mai menționează că la momentul cînd a fost săvîrșită crima el nu se afla la domiciliul victimei, tot aici raportul de expertiză nu a concretizat ora decesului victimei.

- *avocatul Ștefan Șevciuc*, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Slobozian Vitalie să fie achitat.

În susținerea apelului apărarea a invocat că sentința de condamnare a lui Slobozian Vitalie este una bazată în exclusivitate pe presupuneri, pe declarațiile pătinitoare ale martorilor, lipsită de un suport probatoriu, fapt ce o califică ca una ilegală, neîntemeiată, nemotivată și pasibilă de a fi casată deoarece la 16.01.2014, Slobozian Vitalie fiind recunoscut în calitate de bănuit s-a folosit de drepturile sale procesual penale și a refuzat de a face careva declarații. Fiind reținut pe un termen de 72 ore și escortat la Izolatorul de pe str. Tighina 6, a fost impus să facă declarații, iar ulterior filmat cum își recunoaște vina și povestește cum a comis infracțiunea. La 18.01.2014, Slobozian Vitalie fiind recunoscut în calitate de învinuit a dat declarații și a recunoscut faptele indicate în ordonanță, din motiv că îl cunoștea pe Leonid Nașco de cînd era copil mic și ca acesta să nu moară în pușcărie, inculpatul a hotărît să i-a asupra sa această crimă. Aproximativ peste 30 de zile după ce a fost reținut, a fost escortat la IP Botanica pentru a participa la o acțiune procesual penală și atunci a aflat de la ofițerul de urmărire penală că Nașco Leonid a decedat. Astfel, înțelegerea pe care a avut-o cu Nașco Leonid a decăzut. Din acel moment Slobozian Vitalie s-a refuzat de declarațiile pe care le-a făcut la 18.01.2014 și nu își mai recunoștea vina. La 12.05.2014, Slobozian Vitalie fiind recunoscut în calitate de învinuit pentru a doua oară, s-a folosit de drepturile sale procesual penale și a refuzat de a face careva declarații. Apărarea consideră că instanța de judecată greșit și-a întemeiat soluția pe declarațiile presupusului martor ocular - Nașcu Leonid făcute la etapa urmăririi penale și care la moment este decedat. Declarațiile nu au fost

susținute de către dînsul în instanța de judecată, dar au fost citite de procuror.

Consideră că declarațiile martorilor Ceban Veaceslav, Nașco Leonid Leonid, Mihai Andronachi dovedesc nevinovăția inculpatului în cele incriminate lui.

Mai mult ca atît pe procesele verbale de notificare a părților privind dispunerea expertizei lipsește semnătura avocatului, iar pe ultimul lipsește și semnătura clientului.

De către acuzatorul de stat careva probe concludente care nu ar pune la îndoială vina inculpatului nu au fost prezentate, vina lui nefiind dovedită prin ansamblul de probe acumulate pe acest dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, au fost respinse, ca nefondate, apelurile inculpatului și avocatului Ștefan Șevciuc cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Instanța de apel judecînd apelul declarat împotriva sentinței a constatat că deși inculpatul Slobozian Vitalie nu și-a recunoscut vina, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că vinovăția lui este pe deplin dovedită, starea de fapt reținută în sarcina inculpatului, obiectiv și legal a fost apreciată în baza art. 145 alin. (1) Cod penal și expusă în sentința atacată, poziția instanței a fost probată la judecarea cauzei prin declarațiile martorilor Nașco Leonid (decedat la momentul examinării cauzei), Ceban Veaceslav precum și prin materialele cauzei, cum ar fi procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.01.2013 (vol.I, f.d. 9-10); anexă planșa ilustrativă privind cercetarea la fața locului din data de 16.01.2014 (f.d. 12-14); procesul-verbal de ridicare din 16.04.2014 (vol.I, f.d. 90); procesul-verbal de confruntare din 30.04.2014 între Slobozian Vitalie și martorul Ceban Veaceslav (vol.I, f.d.91-92); procesul-verbal de examnare a obiectelor din 14.04.2014 potrivit căruia a fost examinat cuțitul cu care a fost comisă infracțiunea (vol.I, f.d.93); raportul de expertiză dactiloscopică nr.2435 din 25.03.2014, conform căruia o urmă degitală, copiată de pe suprafața buteliei cu inscripția „Grapa Trentina” ridicată de la locul infracțiunii la data de 16.01.2014, pe cazul omorului comis în casa de locuit de pe str. Independenței, 48/1, com. Băcioi, mun. Chișinău, a fost creată de degetul mijlociu a mîinii stîngi a cet. Slobozian Vitalie (vol.I, f.d. 71); raportul de expertiză nr. 19/136D din 20.03.2014, conform căruia s-a stabilit că moartea cet. Cuciuc Lilia Dumitru, a.n. 1975, a surveit în rezultatul hemoragiei externe și interne (1250 ml.), ca urmare a lezării rinichiului stîng. La examinarea medico-legală s-au stabilit excoriații, echimoze pe față și plăgi înțepat-tăiate nepenetrante, oarbe, a toracelui, abdomenului, membrului superior și inferior stîng cu lezarea țesuturilor moi, rinichiului stîng, care au fost produse prin acțiunea traumatică

cu corp tăietor-înțepător, sunt în legătură cauzală directă cu decesul, în comun prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă (vol.I, f.d.74-75); raportul de expertiză medico-legală nr. 100 din 25 ianuarie 2015 prin care s-a concluzionat că sângele din cadavrul Cuciuc Lilia se atribuie grupei B alfa /B(III)/ cu antigenul asociat H. În fragmentele din urmele de pe tampoanele de tifon, ridicate în procesul de cercetare la fața locului de pe podeaua de lângă pat a fost găsit sânge de om. La determinarea apartinenței de grupă a conținutului acestor fragmente au fost depistați antigenii B și H. Acest fapt nu exclude proveniența factorilor de grupă numiți de la persoana cu grupa sanguină B alfa /B(III)/ cu antigenul asociat H, cum este Cuciuc Lilia. Apartinența de sex a sîngelui în urmele de pe tampoane nu poate fi stabilită din cauza insuficienței materialului pentru astfel de investigație (vol.I, f.d.76-77); raportul de expertiză medico-legală nr. 99 din 24 ianuarie 2014, prin care s-a constatat că: *sîngle din cadavrul Cuciuc Lilia Dumitru este de grupa B alfa /B(III)/ cu antigenul asociat H; în fragmentele prelevate în laborator din urmele de pe plapuma (m/ob.1-4) din majoritatea urmelor de pe șervet (m/ob.5-7), în spălătura de pe lama cuțitului (m/ob.8) a fost găsit sânge de om, la determinarea apartenenței de grupă a căruia au fost depistați, antigenii B și H, iar în m/ob. 1-7 încă și aglutinina alfa, fapt ce nu exclude proveniența factorilor de grupă depistați de la o persoană cu grupa sanguină B alfa /B(III)/ cu antigenul asociat H, cum este Cuciuc Lilia*; raportul de cercetare medico-legală nr. 26-cit din 20.02.2014 al expertului Zolotco Irina (vol.I, f.d.78-80).

Colegiul penal a apreciat că sunt irelevante și urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului inculpatului Vitalie Slobozian și a avocatului Ștefan Șevciuc, ori circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpatului au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, probe administrate în condițiile legii și apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor.

Argumentele inculpatului Slobozian Vitalie, precum că nu el a comis omorul în privința Liliei Cuciuc nu au suport probatoriu deoarece inculpatul audiat inițial la faza de urmărire penală, a recunoscut vina în prezența apărătorului său (f.d. 37-38, vol. I) comunicînd că la 16.01.2014, aflîndu-se în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Independenței 48/1, după ce a consumat băuturi alcoolice cu Nașco Leonid și Cuciuc Lilia, în urma unui conflict iscat spontan i-a aplicat cîteva lovituri cu un cuțit lui Cuciuc Lilia. Tot el a menționat că Cuciuc Lilia prima a pus mîna pe cuțit însă el i l-a luat din mîna

și a înjunghiat-o și aceste declarații sînt confirmate și prin declarațiile date de martorul Nașco Leonid și martorul Ceban Veaceslav.

Mai menționează instanța de apel că inculpatul a încercat să creeze un dubiu în favoarea sa, acreditînd ideea că crima a fost comisă de către martorul Nașco Leonid, iar el a luat vina asupra sa deoarece ultimul i-a promis că va vinde casa și îl va scoate de la închisoare și aici motivul de a spune adevărul despre cele întîmplate a fost faptul decesului martorului Nașco Leonid.

Prin urmare, Colegiul penal a apreciat critic declarațiile inculpatului ca fiind subiective, expuse în scop de apărare și eschivare de la răspundere penală, vinovățind de comiterea infracțiunii imputate o persoană care este decedată. Fapta criminală a inculpatului Slobozian Vitalie a fost demonstrată atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și încadrează faptele acestuia în infracțiunea prevăzută la art. 145 alin. (1) Cod penal, iar afirmațiile inculpatului poartă un caracter declarativ fără suport probatoriu.

Cu referire la argumentele avocatului, Colegiul penal la fel ca și prima instanță a apreciat critic declarațiile martorului Mihai Andronache, nefiindu-le acordate careva valoare deoarece declarația acestui martor este subiectivă în sensul că în seara incidentului, 16.01.2014, inculpatul s-a aflat la el la domiciliu, după care la 17.01.2014, orele 01:45 a spus că pleacă să viziteze copilul, deși nu a putut confirma faptul că ultimul a ajuns la domiciliul copilului și unde s-a aflat după orele 02.00 pînă la momentul reținerii. La fel fiind întrebare dacă cunoaște cu precizie data, martorul a comunicat că data este spusă cu precizie. În aceste condiții martorul a relatat posibila aflare a inculpatului cu o zi după comiterea infracțiunii, deși potrivit materialelor cauzei penale inculpatul a fost reținut la 16.01.2014, orele 17.20.

De asemenea, nu a fost reținut nici argumentul avocatului potrivit căruia martorul Slobozian Elena ar confirma circumstanțele expuse de către Slobozian Vitalie, care ar fi putut susține s-au infirma poziția și declarațiile lui Slobozian Vitalie, precum că la momentul omorului lui Cuciuc Lilia se afla la fosta soție Elena, deoarece aceasta este plecată la muncă peste hotarele țării.

Tot aici și rapoartele de expertiză ca probe directe, au permis a concluziona că Slobozian Vitalie este autorul infracțiunii, mai mult ca atît crima a fost comisă într-un loc izolat și la adăpostul întinericului precedată de rele raporturi preexistente între autor și victimă, făptașul fiind în stare de ebrietate alcoolică după comiterea crimei a și adormit lîngă victimă.

Totodată, Colegiul penal a conchis că la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond, ținînd cont de prevederile art. 7,61 și 75 Cod penal, a făcut o corectă individualizare, ținînd cont de personalitatea acestuia, că a comis o

infracțiune deosebit de gravă cu intenție, de persoana celui vinovat care anterior a mai fost condamnat de trei ori, inclusiv și pentru infracțiuni contra vieții și sănătății persoanei, de circumstanțele enumerate ale cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, fapt pentru care în privința lui, a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în locurile de detenție.

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar, la 11.12.2015, inculpatul Slobozian Vitalie, fără a invoca vre-un temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat menționând că nu este vinovat de infracțiunea de care este învinuit, el nefiind la fața locului în momentul comiterii omorului. Se căiește de faptul că în cadrul urmăririi penale a luat vina asupra sa, dorind să-l ajute pe Nașco Leonid care de fapt este autorul infracțiunii. Solicită instanței de recurs să ia în considerație declarațiile martorului Andronachi Mihai care confirmă nevinovăția sa, acest fapt putând fi confirmat totodată și de fosta sa soție, Slobozian Elena.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, invocând că ultimul, fiind în drept de a contesta decizia instanței de apel, nu a atacat-o în termen și nerespectarea acestui fapt impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia Șevciuc Ștefan, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 11 iunie 2015, iar decizia motivată la 09 iulie 2015, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 104-108, Vol. II) doar în prezența procurorului și avocatului Șevciuc Ștefan.

Tot aici, instanța de recurs precizează că inculpatul Slobozian Vitalie a refuzat a fi escortat în sala de judecată pentru a participa la pronunțarea deciziei motivate (f.d. 101, vol.II), de aici reieșind că dînsul intenționat s-a eschivat de a fi prezent la pronunțarea deciziei motivate.

Mai mult ca atât, conform recipisei (f.d. 118, Vol. II) anexată la materialele cauzei, procurorul și avocatul Șevciuc Ștefan au primit copia deciziei la 09.07.2015, iar șeful escortei a primit copia deciziei pentru a fi transmisă inculpatului.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de

inculpat abia la 11 decembrie 2015, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 10 august 2015, iar inculpatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Slobozian Vitalie, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, de inculpatul Slobozian Vitalie, în propria cauză penală, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 16 martie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun