

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

17 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Rața Ion Ion și Rața Simion Ion, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Căușeni din 24 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, în cauza penală în privința lui

**Rața Ion Ion**, născut la 24.07.1981, originar din s. Coșcalia, r-nul Căușeni, domiciliat s. Danceni, str. Unitatea Militară 2, ap.16, r-nul Ialoveni,

**Rața Simion Ion**, născut la 18.02.1985, originar din s. Coșcalia, r-nul Căușeni, domiciliat mun. Chișinău, șos. Muncești, 804, ap. 58.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 01.04.2014 – 24.12.2014;*
2. *Instanța de apel: 28.01.2015 – 26.05.2015;*
3. *Instanța de recurs: 14.08.2015 – 17.02.2016.*

#### **A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 24 decembrie 2014 au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

**Rața Ion Ion** în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani și în baza art. 349 alin.(1/1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă amendă în mărime de

1000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani.

**Rața Simion Ion** în baza art. 349 alin.(1/1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale.

A fost recunoscut dreptul pătimiților Caradji Gheorghe și Potîng Alexei la acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material, cauzat prin infracțiune, cu înaintarea acesteia pentru constatarea cuantumului în instanța civilă.

A fost respinsă ca fiind nefondate acțiunile civile intentate de părțile vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei, colaboratori ai INP MAI RM, cu privire la compensarea prejudiciului moral.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Rața Ion Ion, la 21 noiembrie 2013, în jurul orelor 23:45, în s. Coșcalia r-nul Căușeni, conducând automobilul de model „Ford Fusion” nr/î C QO 026 și fiind oprit de angajații Inspectoratului Național de Patrulare al MAI RM, Caradji Gheorghe și Potîng Alexei, nu s-a supus cerințelor legale de a preda actele la control, a pornit automobilul, accelerând și deplasându-se până la marginea s. Coșcalia r-nul Căușeni, unde s-a oprit, nefiind în stare să continue deplasarea din cauza stării carosabilului.

Fiind ajuns prin urmărire de colaboratorii INP MAI RM, suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fiind îndreptat la examinare medicală, conform procesului verbal nr. 444 din 22.11.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Rața Ion Ion constituia 0,69 mg/l, iar concentrația alcoolului în ser 1,83 g/l, care potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 și art. 134/12 alin. (3) Cod penal, se califică ca grad avansat de ebrietate alcoolică.

Astfel, Rața Ion Ion a încălcat cerințele art. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care prevăd că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, ...”.

Acțiunile inculpatului Rața Ion Ion au fost încadrate în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*”

Tot el, Rața Ion Ion, la 21 noiembrie 2013, în jurul orelor 23:45, în s. Coșcalia, r-nul Căușeni, fiind în stare de ebrietate, la cerințele repetate ale colaboratorilor INP MAI RM de a prezenta la control actele și de a urca în automobilul lor de serviciu pentru testare alcoolică, având drept scop sistarea activității de serviciu a inspectorilor poliției de patrulare Caradji Gheorghe și Poting Alexei, n-a reacționat la solicitarea lor legală și a aplicat violență față de colaboratorii de poliție, aplicându-le lovituri cu pumnii.

Tot, la 21 noiembrie 2013, în jurul orelor 23:45, în circumstanțele expuse supra, fiind în stare de ebrietate, Rața Simion Ion, urmărind același scop - sistarea

activității de serviciu a angajaților poliției, a aplicat violență față de angajații poliției Caradji Gheorghe și Potîng Alexei.

Astfel, în rezultatul aplicării violenței de către Rața Ion Ion și Rața Simion Ion, lui Caradji Gheorghe și Potîng Alexei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile inculpaților Rața Ion Ion și Rața Simion Ion au fost încadrate în baza art.349 alin.(1/1) Cod penal, cu indicii calificativi: „*Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu*”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dorfman I. în numele inculpaților, solicitînd casarea parțială a acesteia, în partea condamnării lui Rața Ion Ion, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acesta să fie achitat de sub învinuirea prevăzută de art. 349 alin.(1/1) Cod penal, din motivul, că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, iar procesul penal pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal să fie încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională.

La fel, a solicitat casarea parțială a sentinței și în partea condamnării lui Rața Simion Ion, doar în partea pedepsei stabilite, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acestuia să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, adică sub formă de amendă mai blîndă, decât cea prevăzută de sancțiunea art. 349 alin. (1/1) Cod penal.

În argumentarea apelului declarat avocatul a invocat următoarele:

– încă la etapa urmăririi penale, reieșind din probele administrate, în cazul unei aprecieri corecte a acestora, urma a se dispune și se impunea, scoaterea lui Rața Ion Ion de sub urmărire penală pe capătul de învinuire în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal, din motivul, că nu au fost acumulate suficiente probe ce ar confirma faptul aplicării de către Rața Ion Ion a violenței fizice în privința colaboratorilor de poliție în ziua de 21 noiembrie 2013;

– organul de urmărire penală, iar ulterior și instanța de judecată, au ignorat declarațiile învinuiților Rața Ion și Rața Simion, a martorilor Rața Cristina și Rața Marina, care au declarat, că Rața Ion nu a aplicat careva violență în privința polițiștilor Potîng A. și Caradji Gh., ci din contra, ultimii neîntemeiat au aplicat violență în privința lui Rața I. în scopul de a-l urca cu forța în automobilul de serviciu, fără a-i propune ca acesta s-o facă benevol pentru a-i urma la sediul poliției;

– de către acuzarea de stat nu au fost prezentate careva probe concludente, obiective și convingătoare, ce ar demonstra vinovăția inculpatului Rața Ion în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin.(1/1) Cod penal, astfel, la baza acuzării, fiind puse doar declarațiile polițiștilor Caradji Gh. și Potîng A., care sînt subiective și urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, ca depuse în scop de răzbunare față de inculpat;

– instanța de fond urma să dea o apreciere corectă declarațiilor inculpatului Rața Ion, dat fiind faptul, că nu există careva dubii în sinceritatea inculpatului și veridicitatea declarațiilor depuse de el, care se mai confirmă și prin alte probe administrate în procesul examinării cauzei penale;

– martorii Rața Mariana și Rața Cristina au confirmat în instanța de judecată, că Rața Ion nu a tamponat pe careva din polițiști în momentul în care a fost stopat pentru prima dată, ulterior, după stoparea repetată, nu a aplicat forța fizică față de polițiști, fiind scos cu forța din automobil de către ultimii, întru încercarea de a-l duce cu forța la automobilul de serviciu al polițiștilor, menționând că aceștia din urmă au avut un comportament incorect față de Rața Ion, astfel, prin acțiunile lor au generat starea de conflict (au speriat copiii, se exprimau necenzurat s.a.);

– faptul tamponării polițistului Caradji Gh. este negat și de către martorul Calmațui Vasile, care a declarat că, după stoparea automobilului de model „Ford Fusion”, șoferul acestuia, după ce s-a apropiat un polițist, a făcut puțin spre dreapta și s-a deplasat de la fața locului, fără a tampona careva din polițiștii prezenți acolo;

– martorul Filimon Serghei a relatat instanței de judecată, că în seara zilei de 21 noiembrie 2013, în s. Coșcalia raionul Căușeni a văzut cum un automobil al poliției a stopat un alt automobil și în lumina farurilor a văzut cum polițiștii l-au scos pe șofer din automobil și îl conduceau spre automobilul poliției cu mâinile la spate, totodată, menționând că șoferul, care ulterior s-a dovedit a fi Rața Ion, nu a opus rezistență acțiunilor polițiștilor, iar ulterior nu s-a implicat în conflictul ce l-au avut polițiștii cu un alt bărbat venit la fața locului (care s-a dovedit a fi Rața Simion);

– faptul că Rața Ion nu a aplicat forța fizică și nu a opus rezistență acțiunilor polițiștilor, a fost confirmat și de către inculpatul Rața Simion, care a declarat instanței, că venind la locul stopării automobilului condus de fratele său, a intrat în conflict cu polițiștii Caradji Gh. și Potîng A., dat fiind faptul, că plîngeau copiii, soția lui și cumnata se indignau de acțiunile polițiștilor;

– nu a fost demonstrat faptul comiterii de către Rața Ion a acțiunilor de violență față de polițiștii Caradji Gh. și Potîng A., calificativ care este obligatoriu la încadrarea acțiunilor în baza alin. (1/1) art. 349 Cod penal, or, alte acțiuni ale inculpatului, cum ar fi plecarea de la locul stopării inițiale putea fi apreciată ca o faptă contravențională, ce putea fi calificată în baza alin. (1) art. 349 Cod contravențional;

– pedeapsa aplicată inculpatului Rața Ion Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, de către instanța de fond, este prea aspră, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul Rața Ion și-a recunoscut pe deplin vinovăția, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, care se califică ca una ușoară, anterior nu a fost supus răspunderii penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de serviciu, este militar prin contract în Armata Națională, că folosește mijlocul de transport pentru a se deplasa la locul de serviciu, este

căsătorit și are la întreținere un copil minor, prin acțiunile sale nu a cauzat careva pagube materiale sau intereselor sociale, se căiește sincer și s-a obligat să nu mai admită pe viitor acțiuni similare, temei pentru care este posibilă liberarea inculpatului Rața Ion de răspunderea penală în partea comiterii infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu tragerea lui la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal;

– în opinia apelantului, circumstanțele expuse mai sus urmau a fi apreciate de către instanță ca excepționale, care acordă posibilitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal la stabilirea categoriei de pedeapsă în privința inculpatului Rața Ion, și fără a fi aplicată pedeapsa complementară;

– la fel, a considerat că, și pedeapsa aplicată inculpatului Rața Simion, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1/1) Cod penal, este prea aspră, și în opinia apelantului, sentința în această parte urmează a fi casată parțial, cu stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, deoarece în privința inculpatului Rața Simion, pot fi aplicate prevederile art. 79 Cod penal, fiind constatate circumstanțe care pot fi apreciate ca excepționale, cum ar fi: recunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează, pentru prima dată tras la răspundere penală, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, a acționat în condiții dificile, fiind indignat și stresat de faptul, că plângeau copii la fața locului, iar reprezentanții poliției aveau un comportament nedemn, cu atât mai mult, în timpul conflictului i-au fost cauzate și lui vătămări corporale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Dorfman I. în numele inculpaților Rața Ion și Rața Simion, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților **Rața Ion Ion** în baza art. 264/1 alin. (1) și art. 349 alin.(1/1) Cod penal și **Rața Simion Ion** în baza art. 349 alin.(1/1) Cod penal.

Deși inculpații nu și-au recunosc vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate, instanța de apel a conchis că vina acestora a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, precum sunt:

– declarațiile părților vătămate Caradji Gh. și Potîng A., a martorilor Cebanu Ig., Rața M., Rața C., Calmațui V., Filimon S.;

– raportul de expertiză medico-legală nr. 384 din 22.11.2013, potrivit căruia lui Caradji Gheorghe i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoza și excoriație a buzei inferioare pe dreapta, echimoza și

excoriație a gâtului pe dreapta, echimoza brațului și antebrațului drept (f.d. 25 Vol. 1);

– raportul de expertiză medico-legală nr. 385 din 22.11.2013, potrivit căruia lui Potîng Alexei i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de edem a țesuturilor moi ale capului, echimoza frunții pe stînga, excoriație periorbitală pe dreapta a nasului și gambei drepte (f.d. 33, Vol. 1);

– procesul - verbal nr. 444 din 22.11.2013 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la ora 03:15, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Rața Ion constituia 0,69 mg/l, iar conform rezultatului analizei sîngelui prelevat de la Rața Ion concentrația alcoolului constituia 1,83 g/l (f.d. 76-80, Vol. 1);

– raportul de expertiză nr. 5918 din 25.11.2013, potrivit căruia la Rața Ion s-a constatat echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriație pe față, excoriație pe gamba stînga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 87, Vol. 1);

– raportul de expertiză nr. 5919 din 25.11.2013, potrivit căruia la Rața Simion s-a constatat echimoze pe față, articulația cotului drept, hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 19, Vol. 2).

Instanța de apel a considerat ca nefondate argumentele apelantului din următoarele considerente.

Declarațiile inculpaților Rața Ion Ion și Rața Simion Ion au fost considerate neveridice de către instanța de apel, deoarece acestea au fost făcute în scopul de a se exonera de la răspundere penală, la fel și declarațiile martorilor Rața Mariana și Rața Cristina, care sunt soțiile inculpaților, și, prin urmare, acestea se atribuie la metode de exonerare a inculpaților de răspundere penală.

Colegiul penal a apreciat critic afirmația, precum că, polițiștii aveau un comportament incorect față de Rața Ion, aceștia generând o situație de conflict, deoarece însuși Rața Ion, avînd obligația de a executa cerințele colaboratorilor de poliție s-a eschivat de la locul stopării, provocînd necesitatea urmării lor de către colaboratorii poliției, a accelerat viteza de circulație în centrul satului, unde se desfășurau festivități în legătură cu sărbătorirea hramului satului și se afla multă lume, punînd astfel sub un pericol iminent atât securitatea traficului cât și securitatea cetățenilor, nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției, ultraj și/sau opunere de rezistență.

Colegiul penal a apreciat declarațiile părților vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei drept veridice, deoarece acestea sunt confirmate obiectiv prin ansamblul elementelor de fapt cercetate în instanță, părțile vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei au acționat în exercițiul funcției ca polițiști, iar potrivit art. 1 al Legii cu privire la poliție, poliția Republicii Moldova este un organ armat

de drept al autorităților publice, aflat în componența Ministerului Afacerilor Interne, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Argumentele avocatului Dorfman Igor referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Rața Ion pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, susținând că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei la individualizarea pedepsei, pentru aplicarea prevederilor art.55 Cod penal, instanța de apel le-a respins, deoarece a considerat că în cazul dat prin aplicarea unei pedepse contravenționale, legea penală nu și-ar atinge scopul și va fi ineficientă în prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Mai mult ca atât, Colegiul penal a menționat că circumstanțele indicate de apelant, nu constituie circumstanțe excepționale în sensul prevederilor art. 79 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal a concluzionat că instanța de fond corect a respins argumentele apărării privind liberarea inculpatului Rața Ion de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu tragerea lui la răspundere contravențională conform art. 55 Cod penal, deoarece s-a constatat, că comiterea infracțiunii a fost însoțită de alte acte ilegale, eschivarea de la locul stopării, provocând necesitatea urmăririi lor de către colaboratorii poliției, accelerarea vitezei de circulație în centrul satului, unde se desfășurau festivități în legătură cu sărbătorirea hramului satului și se afla multă lume, punând astfel sub un pericol iminent atât securitatea traficului cât și securitatea cetățenilor, nesubordonarea cu rea-voință cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcției, ultraj și/sau opunere de rezistență.

Totodată, a considerat că instanța de fond justificat nu a reținut ca circumstanțe excepționale, circumstanțele indicate de către apărătorul inculpatului, care în opinia acestuia, ar justifica neaplicarea pedepsei complementare.

Verificând legalitatea pedepsei, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, de persoana celor vinovați, de circumstanțe atenuante, cum ar fi: căința sinceră, prezența persoanelor la întreținere, lipsa antecedentelor penale și contravenționale, caracteristica pozitivă, astfel, considerând că instanța de fond întemeiat și corect a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu amendă în limita stabilită de art.264/1 alin. (1) și art. 349 alin.(1/1) Cod penal, iar în privința inculpatului Rața Ion inclusiv cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Referitor la acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei, care au pretins recuperarea prejudiciului material în sumă a câte 1000.00 lei, constituit din 750,00 lei - costul uniforme deteriorate și 250,00 lei, alte cheltuieli, fără a specifica în cerere destinația acestora și legătura lor cauzală cu faptele incriminate inculpaților, precum și câte 5 000,00 lei pentru compensarea prejudiciului moral, instanța de apel a considerat că concluzia instanței de fond este una corectă, recunoscînd dreptul părților vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei la acțiune civilă privind recuperarea prejudiciului material, cauzat prin infracțiune, cu înaintarea acesteia pentru constatarea cuantumului în instanța civilă, deoarece părțile vătămate n-au demonstrat, că au procurat altă uniformă pe cont propriu.

Totodată, corect instanța de fond a respins ca fiind nefondate acțiunile civile intentate de părțile vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei, colaboratori a-i INP MAI RM, cu privire la compensarea prejudiciului moral, deoarece părțile vătămate n-au adus careva argumente în atestarea faptului că au avut de suferit autoritatea, onoarea și demnitatea lor profesională.

Mai mult ca atît, instanța de apel a menționat că părțile vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei sînt colaboratori de poliție, care conform art. 2 din Legea cu privire la poliție, printre sarcinile principale ale poliției sînt prevenirea și curmarea crimelor și a altor infracțiuni, menținerea ordinii publice și asigurarea securității publice. Astfel, activitatea de serviciu a colaboratorilor de poliție implică din start unele riscuri, care sînt compensate de stat prin atribuirea unui statut special și investirea polițistului cu împuterniciri speciale.

În speța dată, părțile vătămate Caradji Gheorghe și Potîng Alexei, curmînd acțiunile inculpaților Rața Ion și Rața Simion, și-au exercitat obligațiunile de serviciu, prin urmare, nu pot pretinde despăgubirea unor prejudicii de ordin moral pentru unele suferințe survenite din exercitarea profesiei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Rața Ion și Rața Simion, care solicită casarea acesteia, precum și a hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărîri de achitare a inculpatului Rața Ion de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1/1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, iar procesul penal pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal să fie încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, precum și în privința inculpatului Rața Simion, casarea hotărîrilor judecătorești, în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care acestuia să-i fie stabilită o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, sub formă de amendă mai blîndă, decît cea prevăzută de sancțiunea art.349 alin.(1/1) Cod penal.

În susținerea solicitărilor sale recurentul indică aceleași motive ca și în cererea de apel, care sunt identice după conținut, invocînd temeiurile de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

**8.1.** Recurentul invocă temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii, și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Reieșind din conținutul recursului în care este indicat faptul că inculpatul Rața Ion nu recunoaște vina sa în săvîrșirea infracțiunii imputate de art.349 alin.(1/1) Cod penal, solicitînd achitarea acestuia, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, Colegiul penal se va expune asupra temeiului prescris de pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu și asupra temeiului de drept prescris în pct.12) al normei sus citate, deoarece nu se solicită recalificarea acțiunilor inculpatului Rața Ion cu indicarea normei penale.

Astfel, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, acest temei include cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Rața Ion Ion a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanța de fond în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, cu indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”* și în baza art.349 alin.(1/1) Cod penal - *„Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu”.*

Colegiul penal consideră că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărîrea primei instanțe, constatînd că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin

prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Rața Ion Ion de săvârșirea infracțiunilor imputate, motivându-și soluția în acest sens (pct. 5 din prezenta decizie).

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul că, argumentele invocate de recurent au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, fiindcă sunt identice după conținut cu argumentele invocate de către apărător în recursul ordinar, și asupra acestora instanțele judecătorești sau expus argumentat în hotărârile pronunțate, așa cum este indicat în pct.5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decît cea constatată de instanțe, acestea fiind atribuțiile exclusive ale instanțelor de fond și de apel.

Analizînd decizia atacată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurent, prevăzute în pct. 6) și 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

**8.2.** Totodată, recurentul, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală - *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, solicită aplicarea unor pedepse mai blînde față de inculpații Rața Ion și Rața Simion, care în opinia acestuia sunt prea grave, deoarece instanțele de fond nu au reținut circumstanțele atenuante indicate ca circumstanțe excepționale, care servesc drept temei pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

Colegiul penal subliniază că, aceste motive de asemenea au constituit obiect de examinare la judecarea apelului, fiindcă au fost invocate în cererea de apel declarată de avocat în numele inculpaților, și astfel că, asupra acestor argumente instanța de apel s-a expus prin hotărîrea adoptată în speța dată.

Instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel în acest sens, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară (pct. 5 din prezenta decizie).

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită inculpaților Rața Ion și Rața Simion pentru infracțiunile săvârșite sunt echitabile, fiind stabilite în conformitate cu prevederile legislației penale și practicii judiciare constante.

În aceste condiții, instanța de recurs consideră că în speța examinată n-a fost constatată prezența unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei atacate.

Luînd în considerație cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Rața Ion Ion și Rața Simion Ion se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Dorfman Igor în numele inculpaților Rața Ion Ion și Rața Simion Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, în cauza penală în privința lui **Rața Ion Ion și Rața Simion Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **17 martie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir