

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

16 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte - Ursache Petru,  
judecători - Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Alerguș Constantin și Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul Gheorghieva D., prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2015, în cauza penală privindu-i pe

**Garizan Leonid Vasile**, născut la 01 aprilie 1980, originar și domiciliat în r-nul Ceadâr-Lunga, s. Copceac, str. Ostrovschii, 43,

**Dimov Dmitrii Vasile**, născut la 08 ianuarie 1978, originar și domiciliat în raionul Ceadâr-Lunga, s. Copceac, pe str. Pavlov, 61.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 31.01.2012 – 24.12.2012 (prima instanță);
2. 16.01.2013 – 29.06.2015 (instanța de apel);
3. 28.09.2015 – 16.02.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga 24 decembrie 2012, au fost condamnați:

- Garizan L.V. în baza art. 27, art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică suma de 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de colaborator de poliție în MAI al RM pe un termen de 2 ani;

- Dimov D. V. în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost achitat din motivul că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Măsura de reprimare în privința lui Dimov D.V. sub formă de eliberare provizorie

pe cauțiune a fost anulată cu restituirea cauțiunii.

Măsura de reprimare în privința inculpatului Garizan L.V. sub formă de eliberare provizorie pe cauțiune a fost menținută, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, **Garizan Leonid**, fiind numit prin ordinul Ministrului al afacerilor interne al RM nr.136 EF din 21 mai 2010 în funcția de ofițer sectorist operativ al postului de poliție s.Copceac, CPR Ceadâr-Lunga, avînd titlul special - locotenent de poliție, activînd în funcția indicată și fiind persoană oficială, împuternicit în conformitate cu art.12, 13 Legii nr.416 din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, ordinul al MAI RM nr.200 din 10.06.2004, precum și atribuțiile sale de funcție în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații de efectuare a atribuțiilor autorității publice în perioada iunie 2010 - decembrie 2011, urmărind intenția de obținere ilegală de la locuitorul satului - Codjebaș Leonid Ilie a bunurilor sub formă de bani prin înșelăciune, folosindu-se de situația sa de serviciu, de multe ori chemîndu-l în biroul său de serviciu, precum și întîlnindu-se cu Codjebaș L.I. în alte locuri al s.Copceac, exprimînd în adresa ultimului afirmația privind existența la el a bănuielilor privind faptul, că Codjebaș Leonid este implicat la sustragerea bunurilor de la alți locuitori al s.Copceac, cu toate acestea creînd aparența de existență la el, cică a împuternicirilor și temeiurilor de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru comiterea infracțiunilor, solicita de la Codjebaș Leonid mijloace bănești în sumă de 1000 dolari SUA, pentru neefectuarea acțiunilor indicate, precum și posibilității, după obținerea banilor de el, de soluționare a chestiunii date în beneficiul lui Codjebaș Leonid.

Tot el, la data de 22 decembrie 2011, aproximativ în perioada orelor 11:00-12:00, aflîndu-se în s.Copceac, s-a întîlnit cu cet.Codjebaș L.I., intrînd amîndoi în încăperea de serviciu al postului de poliție în s.Copceac, situat pe adresa : UTA Găgăuzia, s.Copceac, str.Lenin, 93, unde, aflînd, că Codjebaș a adus bani, sunînd pe telefonul mobil, înțelegînd caracterul infracțional al acțiunilor sale, cu scopul de realizare a intenției sale comune, îndreptată spre obținerea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a obținut de la Codjebaș Leonid bani în sumă de 1000 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la data comiterii faptei constituiau 11778 lei, însă nu a reușit să se folosească de banii aceștia, deoarece a fost reținut de colaboratorii CCCEC.

**Dimov Dmitrii** a fost învinuit, că fiind numit prin ordinul ministrului MAI nr. 287 EF din 30.09.2005, în funcție de ofițer principal operativ de sector al postului de poliție (șef de post) din satul Copceac, CPR Ceadâr-Lunga, deținînd gradul special de căpitan de poliție, lucrînd în funcția indicată și fiind persoană cu funcții de răspundere, împuternicită în conformitate cu art. 12, 13 din Legea nr. 416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI al RM nr. 200 din 10.06.2004, precum și obligațiile sale funcționale în instituții de stat, cu anumite drepturi și

obligații pentru exercitarea funcțiilor de putere publică, în perioada din iunie 2010 pînă în decembrie 2011, acționînd în comun și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul operativ de sector al postului de poliție s. Copceac, CPR Ceadîr-Lunga, locotenentul de poliție Garizan Leonid, care se subordonează conform relațiilor de serviciu, urmărind intenția de a primi ilegal bani de la locuitorul satului Copceac, raionul Ceadîr-Lunga, Codjebaș Leonid, prin înșelăciune, folosindu-se de situația de serviciu, în mod repetat invitîndu-l în biroul său de serviciu, precum și întîlnindu-se cu Codjebaș L.I. în alte locuri ale satului Copceac, expunînd în adresa ultimului suspiciuni privind participarea lui Codjebaș Leonid la săvîrșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului Copceac, totodată creînd aparența că chipurile ei au careva împruterniciri și temeieri de al reține pe Codjebaș Leonid pentru săvîrșirea infracțiunilor, au cerut de la Codjebaș Leonid mijloace bănești în mărime de 1000 de dolari SUA, chipurile pentru neîndeplinirea acțiunilor indicate, precum și posibilitatea, după primirea de către ei a banilor, de a soluționa chestiunea dată în folosul lui Codjebaș Leonid.

Realizînd împreună cu Garizan Leonid intentia lor comună criminală, la 22 decembrie 2011, în perioada orelor 11:00-12:00, aflîndu-se în satul Copceac, Garizan Leonid s-a întîlnit cu cet. Codjebaș L.I., și ambii trecînd în încăperea de serviciu a postului de poliție al satului Copceac, situat pe adresa UTA Găgăuzia, satul Copceac str. Lenin, 93, aflînd, că Codjebaș a adus banii, l-a sunat pe telefonul mobil pe Dimov Dmitrii.

În timpul discuției telefonice cu Garizan Leonid, primind informația despre faptul că Codjebaș Leonid a adus banii, Dimov D.V. conștientizînd caracterul criminal al acțiunilor sale în scopul atingerii intenției lor comune și criminale, a dat acordul și i-a dat indicație lui Garizan Leonid să primească de la Codjebaș L. I. banii care nu le aparțin, pe care ei urmau să-i împartă între ei.

După discuția telefonică, Garizan Leonid, acționînd conform rolului, care i-a fost atribuit în înțelegerea lor criminală, îndreptată spre primirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a primit de la Codjebaș Leonid banii în mărime de 1000 dolari SUA, care conform cursului Băncii Naționale din Moldova la data săvîrșirii faptei constituiau 11778 (unsprezece mii șapte sute șapte zeci și opt) lei, prin urmare avînd intenția să împartă mijloacele bănești obținute între ei.

Aceste acțiuni ale lui Dimov Dmitrii în baza ordonanței procurorului Caraivan R. din 17 octombrie 2012 au fost reîncadrate în baza art.190 alin (2) lit. b), d) Cod penal.

Inculpatul Dimov Dmitrii a fost achitat din motiv că nu s-a confirmat prin probe vinovăția lui.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

- ***procurorul din procuratura UTA Găgăuzia Caraivan R.F.***, prin care a solicitat casarea sentinței menționate în partea achitării inculpatului Dimov D.V. și încadrării

acțiunilor inculpatului Garizan L.V., neaplicării față de Garizan L.V. a pedepsei suplimentare și emiterea unei noi hotărâri, prin care Garizan L.V. și Dimov D.V. să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal. În conformitate cu art. 66 Cod penal, să fie dispusă retragerea de la inculpatul Garizan L.V., a gradului special de locotenent de poliție.

În rest sentința în privința lui Garizan L. să fie menținută.

La fel, procurorul a solicitat să-i fie stabilită inculpatului Dimov D.V. pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani și 6 luni.

În conformitate cu art. 88 alin. (5) Cod penal, ținând cont de aflarea lui Dimov D. sub arest în perioada de la 22.12.2011 până la 24.12.2011, precum și de la 24.12.2011 până la 03.01.2012 sub arest la domiciliul, iar de la 03.01.2012 până la 20.01.2012 din nou sub arest, de a-i atenua pedeapsa sub formă de amendă și definitiv de a-i stabili amendă în mărime de 550 unități convenționale, adică 11000 lei.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală de a dispune restituirea lui Dimov D. a cauțiunii în mărime de 20000 lei după ce sentința va deveni irevocabilă și de a încasa suma dată de 11000 lei ca amendă, stabilită în baza sentinței.

În rest, s-a solicitat ca sentința primei instanțe să fie fi menținută.

- *avocatul Izvecov I. L. în interesele inculpatului Garizan L. V.* prin care a solicitat casarea sentinței menționate în privința lui Garizan L.V. și emiterea în privința lui a unei sentințe de achitare, din motiv că el nu a săvârșit fapta ce i se incriminează.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2015, apelurile declarate au fost admise, casată sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din 24 decembrie 2012, în partea învinuirii lui Garizan Leonid în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 27, art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care Garizan Leonid în baza învinuirii pe art. 190 alin. (2) lit. b), d) a fost achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

A fost anulată măsura de reprimare în privința lui Garizan L. sub formă de eliberare temporară pe cauțiune. În conformitate cu art.194 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală a fost restituită cet. Garizan Nina suma cauțiunii 25000 lei.

În rest sentinta a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, inculpatul Garizan L. urmează a fi achitat în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală din motiv, că nu există destule probe care ar confirma vinovăția lui.

Instanța de apel a menționat că în cadrul urmăririi penale s-a constatat veridic, că măsurile operative de investigație au fost efectuate în baza cererii scrise a lui

Codjebaș L., care s-a adresat la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție cu o plîngere, în care a menționat, că solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție Ceadîr -Lunga Garizan L. și Dimov D., care au extorcat de la el banii în mărime - de 1000 dolari USA, pentru neînregistrarea materialului în privința lui, în urma cercetării căruia el poate fi atras la răspundere penală pentru furtul animalelor-bovine.

Instanța de apel a considerat că acuzarea nu a prezentat circumstanțele, în ce constă înșelăciunea și abuzul de încredere, în legătura cu ce inculpatului Garizan L. i-au fost transmiși banii.

La fel, instanța de apel a considerat că acuzarea nu a prezentat în cadrul urmăririi penale nici o probă, care certifică, că inculpatul Garizan L. prin înșelăciune, folosind situația sa de serviciu, în mod repetat l-a invitat pe Codjebaș L. în biroul său de serviciu, precum și se întâlnea cu Codjebaș L. în alte locuri din satul Copceac, a expus bănuielile privind participarea lui Codjebaș L. la săvîrșirea sustragerii bunurilor de la cetățenii satului Copceac. Deși, într-adevăr după cum rezultă din materialele dosarului, pentru perioada de timp de la 01.01.2010 pînă la 01.07.2010, la CPR Ceadîr-Lunga s-a aflat în procedură un material pe faptul furtului animalelor de la cetățenii s. Copceac, cauza intentată în baza acestui fapt a fost încetată din motivul împăcării părților (vol. I, f.d. 22).

Instanța de apel a conchis că la emiterea sentinței, prima instanță a încălcat normele de drept material la aprecierea calificării acțiunilor inculpaților, precum și au fost încălcate prevederile normelor procedurale, legate cu limitele dezbaterilor judiciare privind modificarea învinuirii în instanța de judecată.

După cum rezultă din materialele dosarului, în faza urmăririi penale acțiunile lui Dimov D.V. și Garizan L.V., în conformitate cu rechizitoriu au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal ca *corupere pasivă*, iar în cadrul dezbaterilor judiciare procurorul, în baza art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală acțiunile lui Garizan L.V. și Dimov D.V. le-a reîncadrat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - ca *escrocherie*, săvîrșită de două sau mai multe persoane cu folosirea situației de serviciu.

Totodată instanța de apel a considerat că inculpații nu au fost legați cu Codjebaș L. de careva raporturi de drepturi cu caracter patrimonial. Cu atît mai mult, inculpații erau persoane cu funcții de răspundere - colaboratori de poliție. Astfel, în acțiunile inculpaților lipsesc elementele *înșelăciunii sau abuzului de încredere*, deoarece conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată, inculpaților le-a fost imputat faptul, că ei au cerut de la Codjebaș L. mijloace bănești în mărime de 1000 dolari USA pentru neîndeplinirea acțiunilor, legate cu împuternicirile lor de serviciu, privind reținerea lui Codjebaș L., din motivul existenței suspiciunilor referitor la participarea lui la sustragerea bunurilor de la locuitorii satului Copceac.

Prin urmare, în vederea lipsei laturii obiective a componenței de infracțiune imputată – *escrocheria*, astfel reîncadrarea faptei inculpatului Garizan L. și Dimov D. la art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal contrazice circumstanțelor cauzei și este ilegală.

Nu s-a constatat nici de partea acuzării, nici de instanța de judecată faptul cauzării *prejudiciului* material pe care ar suporta partea vătămată concretă în urma faptei, imputate inculpaților.

Această circumstanță de asemenea certifică despre lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor componenței de infracțiune.

Instanța de apel a stabilit că procurorul nu a indicat concret, care probe, cercetate în cadrul urmăririi penale au adus la necesitatea modificării învinuirii aduse.

Astfel, instanța de apel a considerat inadmisibilă practica înaintării a unor noi capete de învinuire în cadrul examinării cauzei penale, indicînd, că legislatorul a prevăzut dreptul acuzatorului de stat de a schimba învinuirea, adusă anterior doar în cazurile depistării în cadrul procesului penal a unor noi circumstanțe, care influențează la încadrarea faptei inculpaților cu condiția precizării și analizei prompte a acestor circumstanțe .

În opinia instanței de apel, în acest caz concret la emiterea ordonanței de modificare a învinuirii din 17.10.2012 (f.d. 94-99, vol. II), reiese încercarea de către acuzatorul de stat de a înlătura omisiunile presupuse, care au avut loc la etapa aducerii inculpaților învinuirii inițiale.

Însă, în opinia instanței de apel a fost atins dreptul inculpaților la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 CEDO.

Prin urmare instanța de apel a considerat că instanța de judecată nu a avut temeiuri de drept și de fapt pentru recunoașterea în acțiunile inculpatului Garizan L. a componenței de infracțiune, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

Astfel, apreciind argumentele apărării, care nu au fost contestate prin nimic, și alte probe în ansamblu instanța de apel a constatat, că conform rezultatelor examinării cauzei penale nu au fost stabilite probe, care dovedesc vinovăția inculpaților în învinuirea adusă, de aceea ei urmează a fi achitați în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul Gheorghieva D., prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei menționate privind achitarea inculpaților Garizan L. și Dimov D..

În motivarea cererii de recurs, procurorul invocă că decizia Curții de Apel Comrat este una ilegală și nefondată și nu este de acord cu achitarea inculpaților Garizan L. și Dimov D. în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

În acest sens procurorul menționează că sunt suficiente probe, care demonstrează

vinovăția inculpaților, care au fost ignorate de instanța de apel, și anume :

- plîngerea lui Codjebaș L. din 19.12.2011, (f.d.5, vol.I);
- procesul-verbal privind investigarea cu echipamente speciale din 21.12.2011 (f.d. 42, vol. I);
- procesul-verbal privind examinarea și marcarea banilor din 21.12.2011, cu copiile bancnotelor (f.d. 43-46, vol. I);
- decizia șefului Direcției Principale Teritoriale „SUD” privind transferul banilor din 21.12.2011 (f.d.47, vol. I);
- procesul-verbal de audiere și înregistrării convorbirilor între Garizan L. și Codjebaș L. (f.d.57- 58 vol. 1, 51, vol. I);
- procesul-verbal privind efectuarea percheziției corporale a inculpatului Garizan L. din 22.12.2011, conform căruia au fost ridicate bancnotele (f.d 69,73, vol.I), la fel înregistrarea video cu acțiunile de investigare specificate;
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.01.2012 (f.d.180-184, vol. I);
- ordonanța privind anexarea la dosar a corpurilor delictive din 26.12.2011 f.d.(173-174, vol. I);
- ordonanța privind anexarea la dosar a corpurilor delictive din 10.01.2012 (f.d.186, vol. I);
- declarațiile martorilor Malaclî S. A. și Codjebaș I., care în ședința de judecată au confirmat declarațiile lor date la etapa urmăririi penale, precizînd că nu au completări la declarațiile lor;
- declarațiile martorului Codjebaș L.I., care au fost date de el la etapa urmăririi penale (f.d 15-16 vol. I, f.d 109, vol. I), și audiate în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Comrat, unde el a declarat, că inculpații ambii extorcau de la el bani;
- declarațiile bănuțului Garizan L., date în cadrul urmăririi penale în prezența avocatului, unde el recunoștea, că împreună cu Dimov D. extorcau banii de la Codjebaș L. (f.d 82-83, vol.I);
- cererea lui Garizan L. referitor la faptul că el dorește să dea declarațiile în calitate de bănuț (f.d 81, vol.I);
- procesul-verbal de confruntare între Codjebaș L. și Dimov D. ( f.d 116-117, vol.I);
- procesul-verbal de confruntare între Garizan L. și Dimov D. ( f.d 114-115, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.19-20, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor (f.d. 107-108, 229, vol.I).

**6.** Judecînd recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, poate adopta decizia de admitere a apelului, casînd sentința parțial sau total, rejudeca cauza și pronunța o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit dispozițiilor art.417 alin.(1) pct.8) din același cod, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept, care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, cu casarea totală a hotărîrii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărîri ilegale.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărîrile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atît în fapt, cît și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărîrii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Totodată, potrivit art. 101 alin. 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe, la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal lărgit constată temeinicia motivelor invocate de către procurorul, Gheorghieva D. în recursul declarat și că la adoptarea deciziei, instanța de apel nu s-a pronunțat pe motivele invocate de procurorul, Caraivan R. în apelul său.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra probelor indicate în apel, care demonstrează vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii incriminate lor, după cum urmează :

„- plîngerea lui Codjebaş L. I. din 19.12.2011, prin care solicită să fie atraşi la răspunderea penală colaboratorii de poliţie - Garizan L. şi Dimov D., care au extorcat de la el bani în mărime de 1000 de dolari SUA, pentru a nu înregistra materialul în privinţa lui, în rezultatul căruia el poate fi învinuit pentru furtul animalelor. La fel ei au extorcat bani pentru a nu stabili persoana, care a furat de la locuitorii s. Copceac animale, în baza cererii înregistrate anterior. Colaboratorii de poliţie au spus că, dacă el o să refuze să transfere suma extorcată, ei o să falsifice dovezile şi o să-l atragă pe el la răspunderea penală pentru infracţiunea, pe care el nu a comis-o (f.d.5, vol. I);

- procesul-verbal privind investigarea cu echipamente speciale din 21.12.2011 (f.d.42, vol. I);

- procesul-verbal de examinare şi marcarea banilor din 21.12.2011, cu copiile bancnotelor (f.d.43-46, vol.I);

- decizia şefului Direcţiei Principale Teritoriale „SUD” privind transferul banilor din 21.12.2011 (f.d.47, vol.I);

- procesul-verbal de audiere şi înregistrării convorbirilor între Garizan L. şi Codjebaş L.(f.d.57- 58 vol. I, f.d. 51, vol. I);

- procesul-verbal privind efectuarea percheziţiei corporale a inculpatului Garizan L. din 22.12.2011, conform căruia au fost ridicate bancnote (f.d 69,73, vol.I), la fel înregistrarea video cu acţiunile de investigare specificate;

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.01.2012 (f.d.180-184, vol.I);

- ordonanţa privind anexarea la dosar a corpurilor delictive din 26.12.2011 (f.d.173-174, vol.I);

- ordonanţa privind anexarea la dosar a corpurilor delictive din 10.01.2012 (f.d.186, vol. I);

- declaraţiile martorului Malaclî Stepan, date în cadrul urmăririi penale, susţinute în şedinţa de judecată, care a declarat că se cunoaşte cu Codjebaş Leonid, Garizan Leonid şi cu Dimov Dmitrii, deoarece persoanele indicate sunt consătenii lui. Aproximativ un an şi jumătate în urmă în luna aprilie, el a fost chemat în pădurea de lângă sat de un băiat cu numele Nicolai. Acolo erau şi Dimov D. şi Garizan L., care au venit cu automobilul de model BMW de culoare albă, nr. de înregistrare nu îl ţine minte. Despre ce au vorbit Dimov şi Garizan cu Codjebaş Leonid el nu ştie, convorbirea lor el nu a auzit-o (f.d.179, vol I, f.d 41, vol.II).

- declaraţiile martorului Codjebaş I., date în cadrul urmăririi penale, susţinute în şedinţa de judecată, care a declarat că Codjebaş L. este fratele lui, lucrează în calitate de cioban la oi. În vara-toamna anului 2010, fratele lui i-a comunicat, că colaboratorii de poliţie Garizan Leonid şi Dimov Dmitri au extorcat de la fratele său 1000 de dolari SUA, pentru ca Leonid să nu fie atras la răspundere penală cu privire la furtul animalelor. Leonid a explicat că nu are nici o legătură cu infracţiunea dată şi nu are de gând să deie bani, iar colaboratorii de poliţie nu au ţinut cont de cuvintele lui şi l-au

amenințat cu inițierea dosarului penal și cu închisoarea. Astfel, i-au dat termen pînă la sfîrșitul anului să adune și să transmită lor suma de bani solicitată. Auzind aceasta din cuvintele fratelui Leonid, el l-a sfătuit să nu le deie bani, și dacă el nu este de vină problema aceasta o să fie rezolvată în beneficiu lui. La sfîrșitul lunii noiembrie a. 2011 i-a sunat fratele lui și i-a spus, că la el din nou au apărut probleme cu colaboratorii de poliție sus indicați, care solicitau transmiterea sumei anterior extorcate în mărime de 1000 de dolari SUA. Atunci el l-a sfătuit pe fratele său, Leonid ca el să se adreseze la CCCEC din or. Chișinău; ce și s-a întîmplat. Cererea adresată la CCCEC din or. Chișinău a semnat-o el din numele fratelui său Leonid, deoarece fratele lui nu poate scrie (f.d.185, vol. I, f.d 6, vol.I);

- declarațiile martorului Codjebaș L.I., care au fost date de el la etapa urmăririi penale (f.d 15-16, vol. I, f.d. 109, vol.I), și audiate în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel Comrat, unde el a declarat, că inculpații ambii extorcau de la el bani;

- declarațiile bănuितului Garizan L., date în cadrul urmăririi penale în prezența avocatului, unde el recunoștea, că împreună cu Dimov D. extorcau banii de la Codjebaș L. (f.d 82-83, vol.I);

- cererea lui Garizan L., referitor la faptul că el dorește să dea declarațiile în calitate de bănuित (f.d 81, vol.I);

- procesul-verbal de confruntare între Garizan L. L. și Dimov D. ( f.d 114-115, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.19-20, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor (f.d. 107-108, 229, vol. I)”.  
Colegiul penal lărgit menționează că anume asupra acestor probe instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, ce echivalează cu nemotivarea hotărîrii.

Colegiul penal lărgit atrage atenția instanței de apel, că în speța dată procurorul a recalificat acțiunile inculpaților Garizan Leonid și Dimov Dmitrii, invocînd că s-a stabilit că inculpații au pretins, acceptat, primit și extorcat 1000 dolari SUA de la Codjebaș Leonid, ce nu li se cuveneau, pentru acțiuni ce nu intrau în competența lor de serviciu, ei neavînd în procedură dosare în privința furturilor de bovine din s. Copceac și astfel de acțiuni conform prevederilor pct. 5.2 din Hotărîrea Plenului CSJ Nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție”, vor alcătui elementele componenței de infracțiune – escrocheria, prevăzută de art. 190 Cod penal.

În speța examinată Colegiul penal lărgit consideră, că decizia instanței de apel urmează a fi total casată, deoarece nu s-a rezolvat fondul cauzei, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, în aceeași instanță.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă

conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **DECIDE :**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva D., casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 29 iunie 2015, în cauza penală privindu-i pe **Garizan Leonid Vasile și Dimov Dmitrii Vasile**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **17 martie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Alerguș Constantin

Moraru Petru