

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Petru Ursache,
Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, declarat de inculpatul

*Pernai Andrei Alexandr, născut la
23 noiembrie 1987, originar și locuitor al or. Ungheni,
str. Ștefan cel Mare 263, cetățean al R. Moldova, fără
antecedente penale,*

*Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 12 august – 07 decembrie 2012,
în instanța de apel: 09 ianuarie 2013 - 27 martie 2013,
în instanța de recurs: 02 iulie - 11 septembrie 2013;*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2012, a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Pernai Andrei, intentat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Pernai Andrei a fost condamnat în baza art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începînd cu 07 decembrie 2012, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 27 iunie pînă la 07 decembrie 2012.

Prin aceeași sentință a fost condamnată Pernai Elena și încetat procesul penal în privința lui Galatonova Diana, dar în privința acestora hotărîrile judecătorești nu se contestă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 09 iunie 2012, orele 03.00, inculpatul Pernai Andrei, împreună cu Pernai Elena și Galatonova Diana, a pătruns pe teritoriul terasei restaurantului „Prut”, ce aparține SRL „Chaumax”, situată în or. Ungheni, str. Națională, de unde a sustras bunuri, cazuînd părții vătămate daune în proporții considerabile, în mărime de 12.000 lei.

Tot el, în noaptea de 26 spre 27 iunie 2012, orele 23.30, împreună cu Pernai Elena, Galatonova Diana și Marcu Constantin, s-a deplasat cu automobilul „BMW

730”, n/î UN AZ 667 la marginea s. Costuleni, r-nul Ungheni, unde Pernai Elena și Marcu Constantin au rămas să aștepte în automobil, iar Pernai Andrei împreună cu Galatonova Diana au luat cagulele și s-au îndreptat spre stația peco, ce aparține SRL „Garma Grup”, cu intenția de a ataca operatorii și sustragerii banilor din incinta stației, însă au fost demascați de colaboratorii de poliție, care erau dislocați pe teritoriul stației respective.

Tot el, la 09 și 26 iunie 2012 a atras-o și a instigat-o pe minora Galatonova Diana, născută la 16 iulie 1994, la săvârșirea infracțiunilor menționate.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gradul și pericolul social al crimelor comise, că inculpatul este caracterizat negativ, nu are antecedente penale, regretă de cele comise, are la întreținere un copil minor.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei, considerînd-o prea aspră.

Apelantul a invocat că probele au fost administrate de organul de urmărire penală cu încălcări procedurale, instanța nu a ținut cont că el singur a renunțat la săvârșirea infracțiunii.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, a apreciat corect probele prezentate și a efectuat o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului, individualizîndu-i pedeapsa conform prescripțiilor legii.

5. La 27 mai 2013, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie atenuată pedeapsa.

Recurentul a indicat că instanțele judecătorești incorect au apreciat probele administrate și că benevol a renunțat la săvârșirea atacului tîlhăresc.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422, 231 alin. (3), 232 alin. (1), 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1), Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. La calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la oficiul poștal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen. Recipisa oficiului poștal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului. Instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărîrii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărîrea motivată se pronunță la fel public, în termen de pînă la 30 de zile. Copia de pe hotărîrea motivată se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 martie 2013, iar dispozitivul

deciziei motivate la 17 aprilie 2013 și a înmînat inculpatului prezent la ședința de judecată o copie de pe această decizie, fapte consemnate în respectivul proces - verbal și confirmate prin recipisa semnată de inculpat tot la 17 aprilie 2013 (*f.d. 417-427*).

Deci, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfîrșitul zilei de 17 mai 2013.

Totodată, potrivit ștampilelor de pe plic și recurs, acesta a fost depus la oficiul poștal pe 23 mai 2013 și înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 27 mai 2013, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 43, 447*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost depus peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Pernai Andrei Alexandr împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 20 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, declarat de inculpatul

Pernai Andrei Alexandr, născut la 23 noiembrie 1987, originar și locuitor al or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare 263, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 12 august – 07 decembrie 2012,

în instanța de apel: 09 ianuarie 2013 - 27 martie 2013,

în instanța de recurs: 02 iulie - 11 septembrie 2013;

Conform art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Pernai Andrei Alexandr împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 martie 2013, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 20 septembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc