

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

23 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ghenadie Nicolaev,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan, Vladimir Timofti,
Petru Moraru,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de avocatul Andrei Roșca în numele inculpatului Apostu Vladimir, de avocatul Sergiu Cernomoreț în numele inculpatului Parfentiev Vitalie și de avocatul Ghenadie Țepordei în numele inculpatului Rusu Alexandru, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, în privința inculpaților

***Apostu Vladimir Gheorghe**, născut la 01 august 1976 în s. Trușeni, r-nul Strășeni, locuitor al mun. Chișinău, str. Florilor 18/1, ap. 61, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Parfentiev Vitalie Nicolae**, născut la 03 septembrie 1977 în or. Șoldănești, locuitor al mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru 7, ap. 67, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Rusu Alexandru Serghei**, născut la 19 aprilie 1983 în or. Orhei, locuitor al mun. Chișinău, str. Albișoara 80/2, ap. 109, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 27 februarie 2014 – 27 aprilie 2015,
în instanța de apel: 25 mai – 09 iulie 2015,
în instanța de recurs: 18 septembrie 2015 – 23 februarie 2016.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești din 27 aprilie 2015, Apostu Vladimir Gheorghe a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 27 aprilie 2015, deducându-se durata arestării preventive de la 14 decembrie 2012 până la 03 mai 2013.

Rusu Alexandru Serghei a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 27 aprilie 2015, deducându-se durata arestării preventive de la 14 decembrie 2012 până la 11 aprilie 2013.

Parfentiev Vitalie Nicolae a fost condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 27 aprilie 2015, deducându-se durata arestării preventive de la 14 decembrie 2012 până la 14 martie 2013, și de la 21 martie 2013 până la 08 aprilie 2013.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Apostu Vladimir, fiind angajat prin Ordinul administratorului Întreprinderii de Stat „Vamservinform” nr. 84-c din 11.07.2008 în funcția de specialist categoria I al Secției X-Ray și logistică în cadrul ÎS „Vamservinform” în baza contractului individual de muncă nr. 42/2008 din 11.07.2008 și acordul adițional din 01.09.2011, fiind persoană publică, având obligații funcționale potrivit Fișei postului, aprobate de administratorul ÎS „Vamservinform”, „să respecte și să îndeplinească prevederile Codului Vamal al Republicii Moldova și a legislației în vigoare” prevăzute la pct. 3.1, „să respecte Regulamentul de ordine internă al ÎS „Vamservinform” și al Serviciului Vamal, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative” prevăzute la pct. 3.2, „a documenta în modul stabilit lucrările îndeplinite, precum și a abaterilor fixate/observate” prevăzute la pct. 3.6, contrar intereselor de serviciu, încălcând grav atribuțiile funcționale, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii profitului ilicit prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, prin participație complexă și împreună cu Tonconog Iurie, Procopișin Veaceslav, Ciobanu Constantin, Nacu Oleg, Lupu Ion, Țurcanu Gheorghe, care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de organizatori, responsabilul de tura nr. 3 a Postului vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului Vamal Leușeni, Parfentiev Vitalie, inspectorul principal al aceleiași post, Rusu Alexandru, care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de complice,

Rădvan Ștefan, care a contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de autor și alte persoane la moment neidentificate, în perioada de până la 14 decembrie 2012, au alcătuit un plan criminal bine chibzuit, cu repartizarea rolurilor între ei și personal a contribuit, în calitate de complice, la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigarete, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Astfel, Apostu Vladimir în perioada de până la 14 decembrie 2012 fiind recrutat prin diferite metode de Procopișin Veaceslav și determinat de el să contribuie la realizarea infracțiunii de contrabandă cu țigări în proporții deosebit de mari, a intrat în înțelegere prealabilă cu Procopișin Veaceslav și cunoscând cu certitudine că potrivit planului criminal, în data de 14.12.2012 este planificată trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin Postul vamal Leușeni – Albița (auto) prin contrabandă a țigaretelor în proporții deosebit de mari fără documente de proveniență, transportate cu ansamblul de vehicule compus din autocamionul Scania 124 L, cu n.î. KAP821 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n.î. BL082RA, și-a asumat obligația, revenită potrivit planului criminal, de înlăturare a obstacolelor la efectuarea controlului vamal nedestructiv cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), nedeazăuire și tăinuire a informațiilor despre mărfurile transportate în realitate cu autocamionul, în vederea nedemascării acțiunilor criminale și redarea aspectului legal al operațiunii vamale.

Apostu Vladimir, știind cu certitudine că în data în care este planificată săvârșirea infracțiunii, potrivit graficului de serviciu, este repartizat pentru executarea atribuțiilor funcționale la Postul vamal Tudora al Biroului vamal Bender, în scopul executării obligațiilor asumate față de complicii săi, conform planului criminal, a întreprins acțiuni intenționate pentru efectuarea schimbului cu colegul său, Bondari Corneliu, care potrivit graficului de serviciu, pentru 13.12.2012 urma să exercite atribuțiile funcționale la Postul vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului vamal Leușeni.

În continuare, Apostu Vladimir, aflându-se în exercițiul funcției la 13-14 decembrie 2012 la Postul vamal Leușeni - Albița (Auto) al Biroului Vamal Leușeni în calitate de operator autorizat REM la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), destinat evaluării nedestructive a conținutului obiectelor supuse vămuirii și contrapunerii datelor rezultate din imaginea proiectată pe monitorul computerului REM cu datele declarate organului vamal de către declarant, urmărind intenția criminală identică cu responsabilul de tură nr.3 al Postului Vamal Leușeni Albița (auto), Parfentiev Vitalie și inspectorul principal din aceeași tură, Rusu Alexandru, fiind persoană publică, intenționat a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole și a facilitat trecerea peste frontiera vamală a țigaretelor prin contrabandă în proporții deosebit de mari. Astfel, la 14 decembrie 2012 în sectorul marfar, pe pista de ieșire autocamioane a Postului vamal Leușeni - Albița (auto), sub acoperirea carnetului TIR nr. XN71045291, s-a prezentat ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu numărul de

înmatriculare KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, transportator Î.I. „Nicanor Zaplitnîi” IDNO 1003602009210, fiind condus de cetățeanul Moldovei Rădvan Ștefan, care a prezentat colaboratorului vamal Rusu Alexandru, aflat în exercițiul funcției, pentru perfectarea procedurilor vamale potrivit declarației de export 3027155052 din 13.12.2012, mijlocul de transport și mărfurile cu actele însoțitoare CMR nr.101718 din 13.12.2012, Invoice nr. 699 din certificatul de cântărire nr. 130043 pentru transportarea mărfii - „borcane din sticlă necolorată - II 1-82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic -18525 buc.” cu greutatea Brutto 19030 kg., exportate de ÎS „Fabrica de sticlă Chișinău” S.A. (Moldova, mun. Chișinău, str. Transnistria, 20, IDNO 1002600008924), destinatar fiind întreprinderea „Trgoproduct” (Macedonia, s. Dabijle, 2400 Strumca).

Rusu Alexandru, fiind în exercițiul funcției și responsabil pentru efectuarea controlului și perfectarea operațiunii de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, verificând documentele și informațiile prezentate în scopuri vamale, la introducerea datelor în sistemele informaționale, la ora 01.11.01 a vizualizat în sistemul informațional „Unipass” mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins - criteriului de risc nr. „crt_2_272”, care indica „informare (IDNO: 1003602009210, Nicanor Zaplitnîi): Atenție! Agent economic ce prezintă risc în domeniul trafic cu prod. de tutungerie. La vizualizarea criteriului de selectivitate, până la perfectarea, validarea deci. vamale sau perfect, operat, de traversare a frontierei vamale, la ieșirea din RM, se va efectua controlul fizic detaliat cu utilizarea mijloacelor tehnice de control”, cât și a constatat existența diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire potrivit certificatului de cântărire nr. 130043 și datelor din actele de însoțire a încărcăturii.

În continuare, Rusu Alexandru, cunoscând despre obligativitatea birourilor vamale de scanare a tuturor mijloacelor de transport destinate transportului de mărfuri care traversează frontiera vamală prin punctele de trecere cu sistemele REM, a completat fișa de însoțire nr. 2712 din 14.12.2012, în care au fost specificate obiectul scanării și anume: unitatea de transport - „KAP821, BL082RA”, descrierea mărfurilor - „borcane”, cantitatea mărfurilor - „19030 kg.”, documentele de însoțire - „CMR 101718, inv. 699” și a direcționat automarfarul la scannerul cu raze „X-Ray” „REM” pentru control.

La 14 decembrie 2012, în intervalul de timp, aproximativ de la ora 01.11 până la 01.30, primind spre examinare fișa de însoțire nr. 2712 din 14.12.2012, în care au fost specificate obiectul scanării și anume: unitatea de transport - „KAP821, BL082RA”, descrierea mărfurilor - „borcane”, cantitatea mărfurilor - „19030 kg.”, documentele de însoțire - „CMR 101718, inv. 699”, Apostu Vladimir, cunoscând cu certitudine că în semiremorcă se află țigări fără documente de proveniență, dar nu mărfurile declarate organului vamal, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, după scanarea și vizualizarea imaginii apărute pe monitorul REM, contrar obligațiilor funcționale, intenționat a ignorat datele din Fișa de

însoțire nr. 2712 din 14.12.2014 și datele obținute în urma scanării și, constatând divergențele evidente între marfa declarată cu rezultatele scanării, încălcând flagrant pct. pct. 31,12 din „Regulamentul cu privire la utilizarea scanelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009, care stipulează că „inspectorul vamal responsabil de efectuarea controlului vamal și perfectarea actelor vamale ... ridică declarația vamală împreună cu documentele de însoțire a mărfii și se deplasează la scanner, unde verifică prezența mijlocului de transport respectiv. Grupul de lucru efectuează scanarea obiectului, ulterior operatorul autorizat, în comun cu inspectorul vamal, analizează imaginea fotografică a obiectului respectiv”, prevederile pct. 4.4. din Fișa postului, care prevede „scanarea obiectului numai în prezența colaboratorului Serviciului Vamal, aplicând tot spectrul de programe”, cât și prevederile pct. 3.6 din Fișa postului care prevede obligația „a documenta în modul stabilit lucrările îndeplinite, precum și a abaterilor fixate/observate”, nu a documentat și nu a sesizat colaboratorul vamal sau responsabilul de tură despre divergențele constatate și nu a analizat, în comun cu inspectorul vamal Rusu Alexandru, imaginea apărută în urma scanării, acționând cu intenție directă pentru înlăturarea de obstacole, care făceau imposibilă săvârșirea infracțiunii, a contrasemnat în fișa de însoțire nr. 2712 (tichetul privind rezultatul scanării) din 14.12.2012, rubrica 6, conformitatea mărfurilor, precum că „nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor declarate organului vamal nu s-au depistat, precum și nu au apărut alți indici de suspiciuni” cu introducerea numărului de înregistrare a imaginii REM în baza de date - „27” cât și în Registrul operațiunilor de scanare prin aplicarea semnăturii personale.

În continuare, inspectorul principal Rusu Alexandru, încălcând flagrant obligațiile funcționale potrivit rolului asumat din planul criminal, a încheiat operațiunea de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin aplicarea ștampilei personale cu nr. 0647 pe actele de însoțire, a acordat „liber” în SI „Frontiera” și a autorizat plecarea automarfarului din zona de regim și control vamal și trecerea lui peste frontiera de stat a Moldovei spre România.

La 14 decembrie 2012, la ora 01.48, ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu numărul de înmatriculare KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, condus de cetățeanul Republicii Moldova, Rădvăneș Ștefan, s-a prezentat la punctul de control vamal Albița, județul Vaslui pentru a intra în România.

În urma controlului vamal de frontieră al camionului, efectuat la 14.12.2012 aproximativ la ora 04.30 de către autoritățile vamale ale României, PTF Albița s-a constatat prezența urmelor de afectare a cablului de închidere și protecție a prelatei de pe semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, manifestate prin ardere și lipire ulterioară, prin fixarea unui șurub metalic dispus pe cele două capete rupte, iar în

compartimentul marfar nu era marfa indicată în documentele de însoțire prezentate organului vamal și anume „borcane din sticlă necolorată - II 1-82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic - 18525 buc.”, dar a fost substituită cu țigarete și anume: țigarete marca „Jin Ling” - 250000 pachete, țigarete marca „Pearl Slims” roșu - 22400 pachete, țigarete marca „Pearl Slims” albastru - 27450 pachete, țigarete marca „Tabaccus” - 12400 pachete, țigarete marca „Karena Lights Slims” - 5900 pachete, țigarete marca „Yes” - 24900 pachete, țigarete marca „Avalon” - 24950 pachete, țigarete marca „Marble” - 19400 pachete, țigarete marca „Ashima” - 131700 pachete, țigarete marca „Prima Luxe” roșu - 21000 pachete, țigarete marca „Prima Lux” albastru - 10500 pachete, țigarete marca „Brooks” roșu - 12490 pachete, țigarete marca „Brooks” albastru - 12990 pachete, țigarete marca „Garet” - 12400 pachete, țigarete marca „Cooper” roșu - 1450 pachete, țigarete marca „Cooper” albastru - 10450 pachete, țigarete marca „Vanity” - 31400 pachete, în total 631780 pachete cu țigarete fără timbru de acciz, destinate Duty Free sau pentru export, având o valoare, potrivit Raportului de expertiză merceologică nr. 736 din 11.06.2013, peste 2.353.360 mdl., ce constituie proporții deosebit de mari, pentru care șoferul Ștefan Rădvan nu posedă documente justificative de proveniență și transport.

Rusu Alexandru, deținând funcția de inspector principal al Postului vamal Leușeni - Albița auto) al Biroului vamal Leușeni în baza Ordinului Serviciului Vamal nr. 240-p din 01.03.2012, potrivit art. 3 Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu privire la serviciul în organele vamale” fiind persoană cu funcție de răspundere și reprezentant al puterii de stat, căreia într-o instituție de stat i-a fost acordat permanent prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în baza art. 15 alin. (1) lit. d), i) al Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu privire la serviciul în organele vamale”, să execute ordinele și dispozițiile șefilor organului vamal, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative și să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite, fiind obligat în baza art. 312 alin. (6) lit. e) Cod Vamal să nu acorde în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în orice mod, sprijin ilegal persoanelor, ignorând intenționat prevederile fișei postului nr. Ar 227, aprobată prin Ordinul Serviciului Vamal din 27.07.2012, precum și „Normele tehnice de control la punctul de trecere pe cale rutieră a frontierei de stat a Republicii Moldova (Leușeni - Albița), aprobat de șeful Biroului vamal Leușeni la 04.08.2011 și a altor acte normative și departamentale în vigoare, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii profitului ilicit prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, prin participație complexă și împreună cu responsabilul de tură nr.3 al aceluiași post, Parfentiev Vitalie, care a contribuit la săvârșirea infracțiunii în calitate de complice, specialistul de categoria I al Secției X-Ray și logistică în cadrul ÎS „Vamservinform” Apostu Vladimir, care a contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de complice, Tonconog Iurie, Procopișin Veaceslav, Ciobanu Constantin, Nacu Oleg, Lupu Ion, Țurcanu Gheorghe, care au contribuit

la realizarea infracțiunii în calitate de organizatori, Rădvan Ștefan, care a contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de autor și alte persoane la moment neidentificate, în perioada 06-14 decembrie 2012, au alcătuit un plan criminal bine chibzuit, cu repartizarea rolurilor între ei și a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigarete, săvârșită de mai multe persoane, fiind persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rusu Alexandru, exercitând atribuțiile de serviciu, în data de 13 decembrie 2012, în componența turei nr. 3 al Postului vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului vamal Leușeni, a intrat cu responsabilul de tura nr.3 a Postului vamal Leușeni - Albița (auto), Parfentiev Vitalie, aflat în exercițiul funcției și cu specialistul Secției X-Ray și logistică ÎS „Vamservinform”, Apostu Vladimir în înțelegere infracțională pentru asigurarea trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova, fără obstacole, a lotului de țigări de contrabandă, care urmau a fi transportate în data de 14.12.2012 cu ansamblul de vehicule compus din autocamionul Scania 124 L, cu n.î. KAP821 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n.î. BL082RA. În acest context, la 13 decembrie 2012, Parfentiev Vitalie, acționând conform planului criminal, l-a repartizat intenționat pe inspectorul principal al Postului vamal Leușeni - Albița (auto), Rusu Alexandru pentru exercitarea atribuțiilor funcționale în perioada de timp de la ora 20.00 până la 08.00 în data de 13-14 decembrie 2012 la sectorul marfar - ieșire autocamioane al Postului vamal Leușeni - Albița (Auto).

Astfel, la 14 decembrie 2012 în sectorul marfar, pe pista de ieșire autocamioane a Postului vamal Leușeni - Albița (auto), sub acoperirea carnetului TIR nr. XN71045291, s-a prezentat ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu numărul de înmatriculare KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, transportator Î.I. „Nicanor Zaplitnî” IDNO 1003602009210, fiind condus de cetățeanul Moldovei Rădvan Ștefan, care a prezentat colaboratorului vamal Rusu Alexandru, aflat în exercițiul funcției, pentru perfectarea procedurilor vamale potrivit declarației de export 3027155052 din 13.12.2012, mijlocul de transport și mărfurile cu actele însoțitoare CMR nr. 101718 din 13.12.2012, Invoice nr. 699 din certificatul de cântărire nr. 130043 pentru transportarea mărfii - „borcane din sticlă necolorată - II 1- 82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic -18525 buc.” cu greutatea Brutto 19030 kg., exportate de ÎS „Fabrica de sticlă Chișinău” S.A. (Moldova, mun. Chișinău, str. Transnistria, 20, IDNO 1002600008924), destinatar fiind întreprinderea „Trgoprodukt” (Macedonia, s. Dabijle, 2400 Strumca).

Rusu Alexandru, fiind în exercițiul funcției și responsabil pentru efectuarea controlului și perfectarea operațiunii de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, verificând documentele și informațiile prezentate în scopuri vamale, la introducerea datelor în sistemele informaționale, la ora 01.11.01 a vizualizat în sistemul informațional „Unipass” mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de

întreprins - criteriului de risc nr. „crt_2_272”, care indica „informare (IDNO: 1003602009210, Nicanor Zaplitnîi): Atenție! Agent economic ce prezintă risc în domeniul trafic cu prod. de tutungerie. La vizualizarea criteriului de selectivitate, până la perfectarea, validarea deci, vamale sau perfect, operat, de traversare a frontierei vamale, la ieșirea din RM, se va efectua controlul fizic detaliat cu utilizarea mijloacelor tehnice de control”, cât și a constatat existența diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire potrivit certificatului de cântărire nr. 130043 și datelor din actele de însoțire a încărcăturii.

Acționând cu intenție directă, potrivit rolului venit din înțelegerea prealabilă cu Parfentiev Vitalie și Apostu Vladimir, cunoscând cu certitudine că în semiremorcă se află țigări fără documente de proveniență, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, colaboratorul vamal Rusu Alexandru, intenționat, a încălcat grav prevederile pct. 17 lit. c) din „Regulamentul privind procedura de gestionare a listelor persoanelor și a mijloacelor de transport cu nivel de risc sporit”, Anexa nr.1 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 131-0 din 10.05.2011, potrivit căreia „colaboratorul vamal la punctul de control efectuează controlul vamal conform procedurilor stabilite și conform acțiunilor indicate în mesajul de atenționare”, pct. 37 din „Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova”, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005, potrivit căreia „organele vamale efectuează controlul vamal fizic total în toate situațiile când există indici temeinici privind nerespectarea legislației vamale în vigoare”, prevederile alin. (4) din Anexa nr. 2 „Lista mărfurilor supuse controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră” la Ordinul Serviciului Vamal nr. 197-0 din 22.05.2012, care impune că „mărfurile transportate cu mijloacele de transport în privința cărora a fost constatată diferența mai mare de 2% între parametrii de cântărire și suma calculată a masei înscrisă în certificatul vehiculului împreună cu greutatea înscrisă în actele de însoțire a încărcăturii se supune controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră”, nu a efectuat controlul vamal fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar și vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a deplasat la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), destinat evaluării nedestructive a conținutului obiectelor supuse vămuirii și contrapunerii datelor rezultate din imaginea proiectată pe monitorul computerului REM cu datele declarate organului vamal de către declarant, pentru examinarea rezultatelor controlului și imaginii fotografice compartimentului marfar” în comun cu operatorul autorizat ÎS „Vamservinform” Apostu Vladimir, pentru a nu demasca țigaretile transportate fraudulos, încălcând flagrant pct. pct. 31,12 ale „Regulamentului cu privire la utilizarea scannerelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009, care stipulează că „inspectorul vamal responsabil de efectuarea controlului vamal și perfectarea actelor vamale ... ridică declarația vamală

împreună cu documentele de însoțire a mărfii și se deplasează la scaner, unde verifică prezența mijlocului de transport respectiv. Grupul de lucru efectuează scanarea obiectului, ulterior operatorul autorizat, în comun cu inspectorul vamal, analizează imaginea fotografică a obiectului respectiv” și în coordonare cu șeful turei Parfentiev Vitalie, în pofida prevederilor pct. 3.4 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 197-0 din 12.05.2012 „Cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal” nu a întreprins măsurile procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor, pentru înlăturarea de obstacole, care făceau imposibilă săvârșirea infracțiunii, a contrasemnat conformitatea mărfurilor în fișa de însoțire nr. 2712 (tichetul privind rezultatul scanării) și Registrul operațiunilor de scanare prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale nr. 0647 precum că „nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor nu s-a depistat, precum și nu au apărut alți indici de suspiciuni”, a încheiat operațiunea de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin aplicarea ștampilei personale cu nr. 0647 pe actele de însoțire, a acordat „liber” în SI „Frontiera” și a autorizat plecarea automarfarului din zona de regim și control vamal și trecerea lui peste frontiera de stat a Moldovei spre România.

La 14 decembrie 2012, la ora 01.48, ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu numărul de înmatriculare KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, condus de cetățeanul Republicii Moldova Rădvan Ștefan, s-a prezentat la punctul de control vamal Albița, județul Vaslui pentru a intra în România.

În urma controlului vamal de frontieră al camionului, efectuat la 14.12.2012 aproximativ la ora 04.30 de către autoritățile vamale ale României, PTF Albița s-a constatat prezența urmelor de afectare a cablului de închidere și protecție a prelatei de pe semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, manifestate prin ardere și lipire ulterioară, prin fixarea unui șurub metalic dispus pe cele două capete rupte, iar în compartimentul marfar nu era marfa indicată în documentele de însoțire prezentate organului vamal și anume „borcane din sticlă necolorată - II 1-82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic - 18525 buc.”, dar a fost substituită cu țigarete și anume: țigarete marca „Jin Ling” - 250000 pachete, țigarete marca „Pearl Slims” roșu - 22400 pachete, țigarete marca „Pearl Slims” albastru - 27450 pachete, țigarete marca „Tabaccus” - 12400 pachete, țigarete marca „Karenna Lights Slims” - 5900 pachete, țigarete marca „Yes” - 24900 pachete, țigarete marca „Avalon” - 24950 pachete, țigarete marca „Marble” - 19400 pachete, țigarete marca „Ashima” - 131700 pachete, țigarete marca „Prima Luxe” roșu - 21000 pachete, țigarete marca „Prima Lux” albastru - 10500 pachete, țigarete marca „Brooks” roșu - 12490 pachete, țigarete marca „Brooks” albastru - 12990 pachete, țigarete marca „Garet” - 12400 pachete, țigarete marca „Cooper” roșu - 1450 pachete, țigarete marca „Cooper” albastru - 10450 pachete, țigarete marca „Vanity” - 31400 pachete, în total 631780 pachete cu țigarete fără timbru de acciz, destinate Duty Free sau

pentru export, având o valoare, potrivit Raportului de expertiză merceologică nr. 736 din 11.06.2013, peste 2.353.360 mdl., ce constituie proporții deosebit de mari, pentru care șoferul Ștefan Rădvan nu posedă documente justificative de proveniență și transport.

Parfentiev Vitalie, deținând funcția de inspector al Postului vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului vamal Leușeni în baza Ordinului Serviciului Vamal nr. 717-p din 01.08.2012, fiind desemnat responsabil de activitatea turei nr.3 a Postului vamal Leușeni - Albița (auto) al Biroului vamal Leușeni în baza Ordinului Serviciului Vamal nr. 1847-p/10 din 05.12.2012, potrivit art. 3 al Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu privire la serviciul în organele vamale” fiind persoană cu funcție de răspundere și reprezentant al puterii de stat, căreia într-o instituție de stat i-a fost acordat permanent prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în baza art. 15 alin. (1) lit. d), i) al Legii nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000 „cu privire la serviciul în organele vamale” „să execute ordinele și dispozițiile șefilor organului vamal, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative și să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite, fiind obligat în baza art. 312 alin. (6) lit. e) Cod Vamal să nu acorde în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în orice mod, sprijin ilegal persoanelor, ignorând intenționat prevederile fișei postului nr. Ar 229, aprobată de Directorul General al Serviciului Vamal la 27.07.2012, precum și „Normele tehnice de control la punctul de trecere pe cale rutieră a frontierei de stat a Republicii Moldova (Leușeni - Albița), aprobat de șeful Biroului vamal Leușeni la 04.08.2011 și a altor acte normative și departamentale în vigoare, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii profitului ilicit prin trecerea ilegală peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a țigărilor în proporții deosebit de mari, prin participație complexă și împreună cu inspectorul principal al aceleiași post, Rusu Alexandru, care a contribuit la săvârșirea infracțiunii în calitate de complice, specialistul de categoria I al Secției X-Ray și logistică în cadrul ÎS „Vamservinform” Apostu Vladimir, care a contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de complice, Tonconog Iurie, Procopișin Veaceslav, Ciobanu Constantin, Nacu Oleg, Lupu Ion, Țurcanu Gheorghe, care au contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de organizatori, Rădvan Ștefan, care a contribuit la realizarea infracțiunii în calitate de autor și alte persoane la moment neidentificate, în perioada 06-14 decembrie 2012, au alcătuit un plan criminal bine chibzuit, cu repartizarea rolurilor între ei și a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigarete, săvârșită de mai multe persoane, fiind persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

În perioada 06 - 14 decembrie 2012 a intrat în înțelegere prealabilă cu organizatorii infracțiunii și cunoscând cu certitudine, că potrivit planului criminal în data de 14.12.2012 este planificată trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin Postul vamal Leușeni – Albița (auto) prin contrabandă a țigaretelor în proporții deosebit de mari fără documente de proveniență, transportate cu

ansamblul de vehicule compus din autocamionul Scania 124 L, cu n/î KAP821 și semiremorca marca Koegel SN24 cu n.î. BL082RA, și-a asumat obligația, revenită potrivit planului criminal, de înlăturare a obstacolelor la efectuarea controlului vamal în vederea nedemascării acțiunilor criminale.

Astfel, Parfentiev Vitalie, exercitând atribuțiile de serviciu în data de 13 decembrie 2012, fiind responsabil de activitatea turei nr. 3 a Postului vamal Leușeni - Albița (auto), acționând cu intenție directă, în vederea executării planului infracțional, fiind superior, a intrat cu subalternul său inspectorul principal al Postului vamal Leușeni - Albița (auto) Rusu Alexandru, aflat în exercițiul funcției și cu specialistul Secției X-Ray și logistică ÎS „Vamservinform”, Apostu Vladimir în înțelegere infracțională pentru asigurarea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova, fără obstacole, a lotului de țigări de contrabandă.

În continuare, la 13 decembrie 2012, Parfentiev Vitalie, acționând conform planului criminal elaborat în prealabil, l-a repartizat intenționat pe inspectorul principal al Postului vamal Leușeni – Albița (auto) Rusu Alexandru pentru exercitarea atribuțiilor funcționale între orele 20.00 până la 08.00 în perioada 13 - 14 decembrie 2012 la sectorul marfar - ieșire autocamioane al Postului vamal Leușeni - Albița (Auto).

La 14 decembrie 2012 în sectorul marfar, pe pista de ieșire autocamioane a Postului vamal Leușeni – Albița (auto), sub acoperirea carnetului TIR nr. XN71045291, s-a prezentat ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124L, cu numărul de înmatriculare KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, transportator Î.I. „Nicanor Zaplîtnîi” IDNO 1003602009210, fiind condus de cetățeanul Moldovei Rădvan Ștefan, care a prezentat colaboratorului vamal Rusu Alexandru, aflat în exercițiul funcției, pentru perfectarea procedurilor vamale potrivit declarației de export 3027155052 din 13.12.2012 mijlocul de transport și mărfurile cu actele însoțitoare CMR nr. 101718 din 13.12.2012, Invoice nr. 699 din certificatul de cântărire nr.130043 pentru transportarea mărfii - „borcane din sticlă necolorată – II 1-82-720 Classic – 49686 buc., II 1-82-370 Classic -18525 buc.” cu greutatea Brutto 19030 kg., exportate de ÎS „Fabrica de sticlă Chișinău” S.A. (Moldova, mun. Chișinău, str. Transnistria, 20, IDNO 1002600008924), destinat fiind întreprinderea „Trgoproduct” (Macedonia, s. Dabijle, 2400 Strumca).

Rusu Alexandru, fiind în exercițiul funcției și responsabil pentru efectuarea controlului și perfectarea operațiunii de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, verificând documentele și informațiile prezentate în scopuri vamale, la introducerea datelor în sistemele informaționale, la ora 01.11.01 a vizualizat în sistemul informațional „Unipass” mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins - criteriului de risc nr. „crt_2_272”, care indica „informare (IDNO: 1003602009210 Nicanor Zaplîtnîi): Atenție! Agent economic ce prezintă risc în domeniul trafic cu prod. de tutungerie. La vizualizarea criteriului de selectivitate, până la perfectarea, validarea deci, vamale sau perfect, operat, de traversare a

frontierei vamale, la ieșirea din RM, se va efectua controlul fizic detaliat cu utilizarea mijloacelor tehnice de control”, cât și a constatat existența diferenței mai mare de 2% între parametrii de cântărire potrivit certificatului de cântărire nr. 130043 și datelor din actele de însoțire a încărcăturii.

Aționând cu intenție directă, potrivit rolului revenit din înțelegerea prealabilă cu Parfentiev Vitalie și Apostu Vladimir, cunoscând cu certitudine că în semiremorcă se află țigări fără documente de proveniență, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, colaboratorul vamal Rusu Alexandru, intenționat, a încălcat grav prevederile pct. 17 lit. c) din „Regulamentul privind procedura de gestionare a listelor persoanelor și a mijloacelor de transport cu nivel de risc sporit”, Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 131-0 din 10.05.2011, potrivit căreia „colaboratorul vamal la punctul de control efectuează controlul vamal conform 012, procedurilor stabilite și conform acțiunilor indicate în mesajul de atenționare”, pct. 37 din „Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova”, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, potrivit căreia „organele vamale efectuează controlul vamal fizic total în toate situațiile când există indici temeinici privind nerespectarea legislației vamale în vigoare”, prevederile alin. (4) din Anexa nr. 2 „Lista mărfurilor supuse controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră” la Ordinul Serviciului Vamal nr. 197-0 din 22.05.2012, care impune că „mărfurile transportate cu mijloacele de transport în privința cărora a fost constatată diferența mai mare de 2% între parametrii de cântărire și suma calculată a masei înscrisă în certificatul vehiculului, împreună cu greutatea înscrisă în actele de însoțire a încărcăturii, se supune controlului fizic detaliat la posturile vamale de frontieră”, nu a efectuat controlul vamal fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar și vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a deplasat la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X pe platforma auto (Rapiscan Eagle Mobile-REM), destinat evaluării nedestructive a conținutului obiectelor supuse vămuirii și contrapunerii datelor rezultate din imaginea proiectată pe monitorul computerului REM cu datele declarate organului vamal de către declarant, pentru examinarea rezultatelor controlului și imaginii fotografice compartimentului marfar” în comun cu operatorul autorizat ÎS „Vamservinform” Apostu Vladimir, pentru a nu demasca țigaretile transportate fraudulos, încălcând flagrant pct. 31, 12 ale „Regulamentului cu privire la utilizarea scannerelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009, care stipulează că „inspectorul vamal responsabil de efectuarea controlului vamal și perfectarea actelor vamale... ridică declarația vamală împreună cu documentele de însoțire a mărfii și se deplasează la scanner, unde verifică prezența mijlocului de transport respectiv. Grupul de lucru efectuează scanarea obiectului, ulterior operatorul autorizat, în comun cu inspectorul vamal, analizează imaginea fotografică a obiectului respectiv” și în coordonare cu șeful turei

Parfentiev Vitalie, în pofida prevederilor pct. 3.4 al Ordinului Serviciului vamal nr. 197-0 din 12.05.2012 „Cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal” nu a întreprins măsurile procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor, a contrasemnat conformitatea mărfurilor în fișa de însoțire nr. 2712 (tichetul privind rezultatul scanării) și Registrul operațiunilor de scanare prin aplicarea semnăturii și ștampilei personale nr. 0647 precum că „nici o abatere de la datele cu privire la natura sau cantitatea mărfurilor nu s-a depistat, precum și nu au apărut alți indici de suspiciuni”, a încheiat operațiunea de încheiere a regimului vamal de tranzit național cu obligația de scoatere a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin aplicarea ștampilei personale cu nr. 0647 pe actele de însoțire, a acordat „liber” în SI „Frontiera” și a autorizat plecarea automarfarului din zona de regim și control vamal și trecerea lui peste frontiera de stat a Moldovei spre România.

La rândul său, responsabilul de activitatea turei nr. 3 Parfentiev Vitalie, abilitat cu dreptul de decizie referitor la obiectul și tipul controlului vamal la momentul vămuirii, acționând cu intenție directă, potrivit rolului revenit și înțelegerii prealabile cu Rusu Alexandru și Apostu Vladimir, știind cu certitudine că în semiremorcă se află țigarele fără documente de proveniență, pentru înlăturarea de obstacole la trecerea lor prin contrabandă, fiind informat de complicele său Rusu Alexandru despre mesajul de atenționare și a acțiunilor necesare de întreprins, situația apărută și divergențele în masa încărcăturii declarate și constatate, intenționat, contrar intereselor de serviciu, a ignorat prevederile pct. 17 lit. b) din „Regulamentul privind procedura de gestionare a listelor persoanelor și a mijloacelor de transport cu nivel de risc sporit”, Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal nr. 131-0 din 10.05.2011, potrivit căreia „fiind anunțat de colaboratorul vamal la punctul de control despre situația apărută urma să dispună întreprinderea ulterioară a măsurilor ce se impun”, prevederile pct.10 din „Regulamentul cu privire la utilizarea scannerelor cu sisteme de raze „X-Ray” în cadrul efectuării controlului vamal al mărfurilor, containerelor și mijloacelor de transport auto supuse operațiunilor de vămuire”, Anexa la Ordinul Serviciului Vamal nr. 288-0 din 20.10.2009 care prevede, că „coordonarea nemijlocită a efectuării controlului nedestructiv al unităților de transport și obiectelor se atribuie responsabilului de tură”, prevederile pct. 6 din Ordinul Serviciului Vamal nr.138-0 din 14.04.2010 „Cu privire la unele aspecte ale procedurii de control cu utilizarea sistemelor REM”, potrivit căruia „în cazul depistării unor indici de suspiciune cu privire la corectitudinea declarării mărfurilor scanate la efectuarea controlului fizic va participa în mod obligatoriu una din persoanele: șeful postului, persoana care îl înlocuiește, șeful turei sau un colaborator al secției fraude”, prevederile pct. 3.4 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 197-0 din 22.05.2012 „cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal”, care prevede că „în cazul constatării unor iregularități, colaboratorul vamal, în coordonare cu șeful turei, va decide efectuarea controlului vamal fizic detaliat al mijlocului de transport, precum și va întreprinde alte măsuri procesuale ce se impun în conformitate cu legislația în vigoare”, pct. - 37 din „Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul Vamal

al Republicii Moldova”, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, potrivit căreia „organele vamale efectuează controlul vamal fizic total în toate situațiile când există indici temeinici privind nerespectarea legislației vamale în vigoare” și în coordonare cu inspectorul principal Rusu Alexandru, în pofida prevederilor pct. 3.4 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 197-0 din 12.05.2012 „Cu privire la unele aspecte ale efectuării controlului vamal” nu a întreprins măsuri procesuale ce se impun în cazul constatării fraudelor.

La 14 decembrie 2012, la ora 01.48, ansamblul de autovehicule format din autocamionul marca Scania 124 L, cu numărul de înmatriculare KAP821, șasiu XLER4X20004399364 și semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, condus de cetățeanul Republicii Moldova Rădvan Ștefan, s-a prezentat la punctul de control vamal Albița, județul Vaslui pentru a intra în România.

În urma controlului vamal de frontieră al camionului, efectuat la 14.12.2012, aproximativ la ora 04.30, de către autoritățile vamale ale României, PTF Albița s-a constatat prezența urmelor de afectare a cablului de închidere și protecție a prelatei de pe semiremorca marca Koegel SN24 cu numărul de înmatriculare BL082RA, seria de șasiu WK0SN00241129692, manifestate prin ardere și lipire ulterioară, prin fixarea unui șurub metalic dispus pe cele două capete rupte, iar în compartimentul marfar nu era marfa indicată în documentele de însoțire prezentate organului vamal, și anume „borcane din sticlă necolorată - II 1-82-720 Classic - 49686 buc., II 1-82-370 Classic - 18525 buc.”, dar a fost substituită cu țigarete și anume: țigarete marca „Jin Ling” - 250000 pachete țigarete marca „Pearl Slims” roșu - 22400 pachete, țigarete marca „Pearl Slims” albastru - 27450 pachete, țigarete marca „Tabaccus” - 12400 pachete, țigarete marca „Karenna Lights Slims” - 5900 pachete, țigarete marca „Yes” - 24900 pachete, țigarete marca „Avalon” - 24950 pachete, țigarete marca „Marble” - 19400 pachete, țigarete marca „Ashima” - 131700 pachete, țigarete marca „Prima Luxe” roșu - 21000 pachete, țigarete marca „Prima Lux” albastru - 10500 pachete, țigarete marca „Brooks” roșu - 12490 pachete, țigarete marca „Brooks” albastru - 12990 pachete, țigarete marca „Garet” - 12400 pachete, țigarete marca „Cooper” roșu - 1450 pachete, țigarete marca „Cooper” albastru - 10450 pachete, țigarete marca „Vanity” - 31400 pachete, în total 631780 pachete cu țigarete fără timbru de acciz, destinate Duty Free sau pentru export, având o valoare, potrivit Raportului de expertiză merceologică nr. 736 din 11.06.2013, peste 2.353.360 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari, pentru care șoferul Ștefan Rădvan nu posedă documente justificative de proveniență și transport.

Instanța a reținut că inculpatul Apostu V. nu a recunoscut vina și a declarat că la 14 decembrie 2012, în jurul orelor 01.00 a scanat autocamionul cu n.î. KAP 821 și semiremorca cu n.î. BL082RA. Rusu A. nu s-a adresat la el cu careva rugăminți referitor la camionul dat. În urma scanării mijlocului de transport nu a fost depistat ceva suspect, marfa fiind omogenă, în remorcă nu s-au observat schimbări, fiind completate actele la rubrica ”conform”. De obicei, procedura de scanare o efectuează singur, însă la verificarea imaginilor participă și inspectorii

care expediază mijlocul de transport pentru scanare. La scanarea autocamionului cu n.î. KAP 821 și semiremorcii cu n.î. BL082RA nu a solicitat prezența inspectorului care a expediat camionul, nefiind depistat ceva suspect. Nu a primit careva indicații de la Parfentiev V. asupra modului în care urma să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. În timpul liber prestează servicii de electricitate, motiv din care a făcut public numărul său de telefon și răspundea la toate apelurile. Posibil, în acel timp a fost telefonat de Procopișin V.

Inculpatul Parfentiev V. nu a recunoscut vina și a relatat că în tură cu el se mai aflau 15-16 colaboratori, fiind repartizați de către el în 2 sectoare: pasager și marfar, care au câte 2 segmente: intrare și ieșire. Fiecare sector are câte un responsabil, la tura pentru sectorul marfar fiind Daradaica G. Pe segmentul ieșire din țară au fost repartizați inspectorii Rusu A. și Agrigoroaie I. În ziua respectivă a verificat activitatea ambelor sectoare, care funcționau în regim normal. Aproximativ la orele 20.20 a stabilit că, la camionul X-Ray își va exercita atribuțiile colaboratorul Apostu V. pe care l-a atenționat ca, în caz de iregularități, să-l contacteze deși ultimul nu avea obligația să raporteze. În jurul 01.00-02.00, pentru o perioadă scurtă, s-a deconectat energia electrică, acesta fapt fiind raportat la Serviciul Vamal. În jurul orelor 03.00-03.30, în biroul său a intrat Rusu A. de la care a aflat că toate mijloacele de transport au fost perfectate, s-a lucrat în regim normal, careva abateri sau devieri nu s-au depistat. În dimineața zilei de 14 decembrie 2012, responsabilul de sectorul marfar Daradaica G. i-a raportat situația. Aproximativ la orele 06.30 i-a fost comunicat că colaboratorii vamali români au depistat un lot de tutungerie.

Inculpatul Rusu A. nu a recunoscut vina și a indicat că la 13 decembrie 2012, orele 19:30, a fost repartizat la sectorul ieșire autocamioane. Pe Parfentiev V., responsabilul de tură, l-a văzut, însă nu a vorbit cu el. Până a începe activitatea, a mers la responsabilul de sector Daradaica G., de la care a primit fișele de evidență pentru numerotarea camioanelor. Aproximativ la ora 01.00, responsabilul de sectorul marfar Daradaica G. i-a repartizat camionul cu n.î. KAP 821 și remorca cu n.î. BL082RA, cu actele de însoțire pentru a fi înregistrate. A verificat veridicitatea actelor, existența ștampilelor, corespunderea datelor cu cele indicate în carnetul TIR. După înregistrarea camionului și agentului economic în sistemul informațional „Unipass”, a informat șoferul că urmează să achite taxa de trecere a frontierei și să prezinte camionul la pista de control. Afară, verificând sigiliul și cablul, care erau intacte, nu a avut careva suspiciuni. Apoi a completat fișa de contrapunere cu partea română și împreună cu toate actele a îndreptat mijlocul de transport pentru a fi scanat. De la distanță a observat că au fost scanate toate mijloacele de transport. În momentul când a dorit să meargă la scanner, au venit șoferii care i-au spus că totul e în regulă, i-au prezentat actele, inclusiv fișa bifată „conform”. Atunci el a închis regimul vamal de tranzit și a ștampilat toate actele necesare, acordându-i șoferului liberul de vamă prin închiderea rutei în sistemul informațional „Unipass”. Nici un inspector, inclusiv el, nu asistă niciodată la scanare, deoarece, neavând studii în domeniu, pot fi induși ușor în eroare. În jurul orelor 07.00, i-a fost transmis că partea română a depistat un camion cu țigări.

Instanța a reținut că faptele incriminate inculpaților sunt confirmate prin probele administrate.

Astfel, martorul Bondari C. a indicat că în luna decembrie activa la Biroul Vamal Leușeni în calitate de operator X-Ray la „Vamservinform”, locul de muncă fiind stabilit prin rotație, pentru fiecare lună. Pe 13-14.12.2012 urma să fie la Leușeni, însă la rugămintea lui Apostu V. s-a schimbat la alt post vamal.

Martorul Vasilache V. a relatat că inculpații Parfentiev V. și Rusu A. sunt subalternii săi, inculpatul Apostu V. este operator X-Ray. Responsabilul de tură este obligat să gestioneze tura, să perfecteze careva acte la necesitate și să verifice camioanele împreună cu subalternii. Inspectorul de la sectorul ieșirea camioanelor era obligat să fie prezent la scanarea mijlocului de transport și să verifice imaginea împreună cu operatorul. În dimineața zilei de 14.12.2012 Parfentiev V. i-a comunicat că la postul vamal român s-au depistat țigări. El a mers la camionul X-Ray, unde operatorul Apostu V. i-a prezentat imaginile. Nu cunoaște în ce circumstanțe lui Rusu A. i-a fost repartizat mijlocul de transport depistat cu țigări, aceasta fiind decizia responsabilului de sector. Criteriul de selectivitate al agentului economic îl vede doar inspectorul care perfectează mijlocul de transport.

Martorul Daradaica G. a declarat că a activat în funcția de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Leușeni, exercitând funcția de distribuire a camioanelor spre perfectare la intrarea și ieșirea din țară, la sectorul marfar de primire și distribuție a camioanelor, fiind numit de către Parfentiev. V. La sectorul ieșire camioane, în ziua respectivă au activat Rusu A. și Agrigoroaie I. Nu a avut vreo indicație sau rugăminți de a repartiza camionul ce a trecut cu țigări de contrabandă unei persoane concrete. Examinând fișa, a repartizat tuturor inspectorilor un număr egal de automobile spre control, iar Parfentiev V. nu s-a implicat în repartizarea de către el a camioanelor la compartimentul marfar. Rusu A. nu s-a adresat cu careva rugăminți la el și nu a observat ca acesta să se întâlnească cu cineva. În condiții climaterice nefavorabile, a întâlnit în practica sa ca cântarul de control să indice cu devieri greutatea camionului.

Totodată, vina inculpaților a mai fost dovedită inclusiv și prin:

procesul-verbal de ridicare din 14.12.2012 a documentelor vamale de la biroul vamal Leușeni, conform căruia captractorul cu n.î. KAP821 și remorca n.î. BL082RA a traversat postul vamal Leușeni - Albița, fiind astfel ridicate copia fișei de însoțire, voletul nr. 2 al carnetului TIR, Bon de plată, certificat de cântărire, CMR, Comercial Invoice, Copia imaginii scanării autocamionului indicat. Documentele în cauză indică la transportarea de către captractorul cu n.î. KAP821 și remorca n.î. BL082RA prin postul vamal Leușeni - Albița a borcanelor de sticlă;

procesul-verbal de confruntare între Procopișin V. și Apostu V. în care părțile își mențin poziția cu referire la declarațiile date în cadrul audierilor anterioare, Procopișin V. indicând asupra faptului că Bușmachiou A. a organizat contrabanda cu țigări și că anume el s-a întâlnit cu Apostu V. la McDonalds și au discutat cu referire la trecerea țigărilor peste frontiera vamală cu aportul lui Apostu V. și că pentru asta Apostu V. urma să primească 20.000 sau 30.000 dolari SUA, iar Apostu V. a declarat, că s-a întâlnit în vara a. 2012 cu două persoane pe care nu

le ține minte și i-au propus să îi ajute la trecerea țigărilor prin contrabandă, însă el a refuzat și pentru a se întâlni a fost telefonat de către o persoană necunoscută;

raportul-de expertiză nr. 736 din 11.06.2013, conform căruia prețul mediu pe piață a unui lot de țigări (Jing Ling, Marble, Ashima, Prima Luxe roșu, Prima Luxe albastru) constituie 2.353.360 lei. Mărcile de țigări - Pearl Slims albastru, Pearl Slims roșu, Tabaccus, Kareena Lights Slims, Yes Avalon king size, Brooks, Vanity slim, nu sunt evaluate din cauza lipsei lor în vânzare pe piața internă. Acte de expertiză de la SA „Tutun CTC” privind expertizarea mostrelor de țigarete.

La data de 14 decembrie 2012, în calitate de operator Apostu V. a îndeplinit operațiunea de scanare a ansamblului de autovehicule format din autocamionul marca „Scania 124 L”, cu n.î. K AP 821 și a semiremorcii marca „Koegel SN 24”, cu n.î. BL082RA, în captractorul căruia, reieșind din procesul-verbal de examinare din 02.01.2013 a registrului operațiunilor de scanare, marfa vizual nu se arăta să fie borcane.

Acesta nu a documentat și nu a sesizat colaboratorul vamal sau responsabilul de tură despre divergențele constatate și nu a analizat împreună cu inspectorul vamal Rusu Alexandru imaginea de la scanner, astfel, pe cale de consecință, fiind confirmat rolul de complice la comiterea infracțiunii de contrabandă.

Probele prezentate de inculpatul Apostu V. întru confirmarea ipotezei lansate nu au un caracter concludent și nu permit instanței de a-și formula o concluzie asupra temeiniciei versiunii adoptate, în condițiile în care complicitatea acestuia a fost confirmată prin probe suficiente.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului Apostu Vladimir în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, ca complicitate la comiterea infracțiunii de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin declararea neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Rusu A. nu a efectuat controlul fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar și vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a deplasat la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X-Ray pentru examinarea rezultatelor controlului și imaginii fotografice a compartimentului marfar în comun cu operatorul autorizat „Vamservinform” Apostu V., deși avea toți indicii de rigoare.

Totodată, probele prezentate de inculpatul Rusu A. întru confirmarea ipotezei lansate ***nu au caracter concludent și nu permit instanței de a-și formula o concluzie asupra temeiniciei versiunii adoptate***, în condițiile în care complicitatea acestuia a fost confirmată prin probe suficiente.

Instanța a încadrat acțiunile lui Rusu A. în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova, ca complicitate la comiterea infracțiunii de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin declararea neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Pentru a putea realiza intenția criminală, era necesar de asigurat exercitarea atribuțiilor funcționale la sectorul marfar de ieșire. Această etapă infracțională a fost realizată de către Parfentiev V. la data de 13.12.2012, prin repartizarea intenționată a lui Rusu A. pentru exercitarea atribuțiilor funcționale la sectorul marfar - ieșire autocamioane a Postului Vamal Leușeni – Albița (Auto). Astfel Parfentiev V., în virtutea atribuțiilor de serviciu, l-a numit, în special, în data de 13.12.2012 spre 14.12.2012, pe Rusu A. la sectorul marfar de ieșire, adică în acea perioadă în care a fost stabilit momentul exact de trecere a frontierei vamale a lotului de țigarete de contrabandă. Or, ***este deductibil faptul că intenția criminală de trecere a lotului de contrabandă peste frontiera vamală, nu putea fi realizat dacă Parfentiev V. nu îndeplinea etapa respectivă din planul criminal bine definit.***

În asigurarea realizării intenției criminale, Parfentiev V. s-a deplasat la locul aflării lui Apostu V., unde a purtat o discuție cu acesta între orele 20.20 - 20.25 (fapt confirmat prin probele administrate și, inclusiv, declarațiile ambilor inculpați). Ulterior convorbirii purtate cu Apostu V., Parfentiev V. a fost telefonat de Rusu A. în jurul orelor 21.00 - 22.30, astfel comunicând cu ultimul. Totodată Rusu A. s-a deplasat în blocul administrativ în jurul orelor 3.00 - 3.30, după trecerea lotului de țigarete de contrabandă, unde a purtat o discuție directă cu Parfentiev V. (fapt confirmat la fel prin probele administrate și, inclusiv, declarațiile ambilor inculpați).

Deci, ***se conturează șirul logic în ordine cronologică*** întreprins de Parfentiev V. în scopul executării intenției criminale: prima etapă - numirea lui Rusu A. pentru exercitarea atribuțiilor funcționale la sectorul marfar - ieșire autocamioane al Postului Vamal Leușeni - Albița (Auto); a doua etapă - deplasarea la locul de activitate a lui Apostu V. și purtarea unei discuții cu acesta (în pofida faptului că ultimul nu este subalternul lui Parfentiev V. și nu exista necesitatea funcțională respectivă, deci deplasarea la camionul X- Ray a fost efectuată cu intenție); a treia etapă - purtarea unei discuții cu Rusu A. până la trecerea lotului de contrabandă; a patra etapă - purtarea unei discuții cu Rusu A. după trecerea lotului de contrabandă; a cincea etapă - deplasarea cu Rusu A. și Puntea I. în Vama Albița (România) sub pretext voalat de a stabili numerele de înmatriculare ale ansamblului de vehicule reținut cu lot de țigarete de contrabandă.

Astfel, ***algoritmul elucidat întreprins de Parfentiev V. exclude posibilitatea desfășurării acestor evenimente în mod hazardat.***

Deci, cele constatate fiind coroborate cu acțiunile efectuate de Rusu A. și Apostu V., denotă complicitatea lui Parfentiev V. la comiterea infracțiunii de contrabandă exprimată prin ***neexecutarea atribuțiilor de serviciu prevăzute de actele normative***, după cum a fost indicat în rechizitoriu, asigurând astfel trecerea ilegală peste frontiera vamală a țigărilor în proporții deosebit de mari.

Probele prezentate de inculpatul Parfentiev V., întru confirmarea ipotezei lansate nu au caracter concludent și nu permit instanței de a-și formula o concluzie asupra temeiniciei versiunii adoptate, în condițiile în care complicitatea acestuia a fost confirmată prin probe suficiente.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului Parfentiev V. în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal al Republicii Moldova, ca complicitate la comiterea infracțiunii de contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin declararea neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpații au participat la comiterea infracțiunii de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 631.780 pachete **cu țigări fără timbru de acciz**, în valoare totală 2.353.360 lei, prin înlăturarea de obstacole, **neglijând cu intenție obligațiile funcționale atribuite prin lege**.

La fel, instanța a reținut împrejurările în care infracțiunea de contrabandă a fost comisă, având implicații în dezvoltarea relațiilor internaționale, precum și rezonanța socială, **fiind adusă atingere maximă securității economice a statului ocrotite prin lege**.

Pe lângă faptul că este o problemă actuală de natură penală, contrabanda cu țigarete în proporții deosebit de mari este, totodată, și **o problemă ce afectează direct securitatea economică națională și regională**.

Ținând cont de rolul și contribuția inculpaților la comiterea infracțiunii și **lipsa unor date care ar caracteriza în mod diferit fiecare dintre inculpați, nefiind stabilite în privința acestora circumstanțe atenuante sau agravante, instanța a apreciat drept nejustificată diferențierea pedepsei penale solicitată de acuzare în raport cu fiecare inculpat**.

3. Avocatul Grigore Bargan a declarat apel, în numele inculpatului Parfentiev V., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelantul a invocat că acuzarea nu a prezentat probe directe care ar demonstra faptul instigării și complicității acestuia, prin ”înțelegere prealabilă” la comiterea infracțiunii de contrabandă.

Apostu V. și Rusu A. au declarat că nu au avut careva înțelegeri prealabile cu Parfentiev V.

Instanța de fond a ignorat solicitările acuzării privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Parfentiev V., argumentând prin faptul că ”ținând cont de rolul și contribuția inculpaților, și lipsa unor date care ar caracteriza în mod diferit pe fiecare din inculpați, nefiind stabilite în privința nici unuia dintre ei careva circumstanțe care să le atenueze răspunderea, instanța apreciază drept nejustificată diferențierea pedepsei penale solicitată de acuzatorul de stat în raport cu fiecare din inculpați”.

Concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpatului Parfentiev V. sunt întemeiate pe presupuneri, în procesul examinării cauzei nefiind stabilită cu certitudine, care este fapta infracțională săvârșită de acesta, **fiind încălcat dreptul la apărare, prin neexpunerea asupra probelor apărării**.

3.1. Și avocatul Sergiu Cernomoreț a declarat apel, în numele inculpatului Parfentiev V., prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelantul a indicat că în cadrul examinării cauzei nu au fost prezentate probe care ar indica asupra vinovăției inculpatului la participarea în calitate de complice.

Martorii Borș E., Popenco A., Timofei N., Bondari C., Chilat V. și Bunescu S. nu indică nici direct, nici tangențial la careva acțiuni de complicitate din partea inculpatului Parfentiev V.

Probele apărării au fost interpretate distorsionat. Declarațiile martorilor apărării Lupu I., Țurcanu G., Daradaica G., Vasilachi V. și Șpac V. univoc indică asupra neimplicării lui Parfentiev V. în comiterea contrabandei.

La caz, nu se regăsește nici o probă care ar indica cunoașterea „cu certitudine” de către Parfentiev V. a încărcăturii autocamionului și a semiremorcii, la care în mod abstract se referă instanța.

Instanța de fond, în lipsa unor temeieri, a constatat existența înțelegerii prealabile în cazul contrabandei.

La fel, instanța a negat completamente argumentul neimplicării inculpatului în fapta de contrabandă și situația în care șeful de tură nu a contribuit la comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța de fond a stabilit că la comiterea infracțiunii au participat un autor, 6 organizatori, 3 complici, fapt ce a exclus categoric posibilitatea calificării acțiunilor participanților la contrabandă în baza circumstanțelor agravante ”de două sau mai multe persoane”.

În calitate de circumstanțe agravante au fost admise „alegoriile” care nu au fost demonstrate și nu pot fi luate în considerație în calitate de circumstanțe agravante, ceea ce contravine prevederilor art. 77 Cod penal, lista circumstanțelor agravante fiind una exhaustivă.

3.2. A declarat apel și avocatul Ghenadie Țepordei, în numele inculpatului Rusu A., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat.

Apelantul a invocat că instanța de fond a dat o apreciere arbitrară probelor administrate, ilegal și neîntemeiat ajungând la concluzia despre vinovăția inculpatului.

La prezentarea autocamionului, Rusu A. a efectuat controlul documentar, verificând ștampila biroului vamal de plecare, regimul vamal acordat, respectarea termenului de tranzit, inclusiv în programul informațional Asycuda World, corespunderea completărilor carnetului TIR.

Ulterior, a înregistrat camionul în sistemul informațional Unipass, după care a efectuat controlul vamal prin verificarea stării secțiilor marfare, starea sigiliului vamal și a cablului pe secțiile marfare, care erau intacte.

După efectuarea controlului vamal a completat fișa de contrapunere cu Autoritatea vamală din România, indicând numărul de înregistrare a autovehiculului, greutatea mărfii declarată în acte, denumirea mărfii transportate (borcane), a îndreptat ansamblul de autovehicule spre Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X-Ray.

La întoarcere de la controlul vamal cu utilizarea razelor X-Ray, șoferul autocamionului de model Scania 124L cu n.î. KAP821 și a semiremorcii de model Koegel SN 24 cu n.î. BL082RA i-a prezentat lui Rusu A. fișa cu mențiunea operatorului X-Ray „conform”.

Astfel, în urma efectuării controlului vamal al autocamionului cu n.î. KAP821 și a semiremorcii cu n.î. BL082RA, inclusiv cu utilizarea razelor X-Ray, inculpatul Rusu A. nu a avut careva suspiciuni și motive de a presupune că în autovehicul sunt transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire pentru a efectua controlul vamal detaliat și a autorizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Nu poate fi considerat ca probă ce confirmă vinovăția lui Rusu A., un careva presupus extras din SI „Unipass”, deoarece art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că documentele se anexează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței. Astfel, presupusul extras din SI „Unipass” a fost anexat la materialele cauzei în mod arbitrar, în lipsa unei ordonanțe a organului de urmărire penală sau a încheierii instanței de judecată, nefiind indicată sursa (de către cine a fost prezentat, de unde a fost extras - locul, calculatorul, serverul etc.), or, prima instanță și-a întemeiat concluziile privind vinovăția lui Rusu A. doar pe supoziții și pe un presupus extras din SI „Unipass” care nu are calitate de probă.

Totodată, martorul Bunescu S. a confirmat că la perfectarea declarației de transport nu a cântărit mijlocul de transport și nici marfa, doar a numărat paleții, care corespundeau numărului indicat.

Martorul Chilat V. a declarat că datele privind masa reflectată în certificatul de însoțire a mărfii nu corespunde datelor din certificatul de înmatriculare.

Astfel, în situația în care la perfectarea actelor de export nu au fost efectuate măsurările de greutate a mărfii și camionului, iar specialistul care a efectuat măsurările de greutate la postul vamal Leușeni - Albița nu a indicat în certificatul de cântărire careva divergențe, Rusu A. nici nu putea să le cunoască.

Concluziile instanței de fond privind înțelegerea prealabilă sunt neîntemeiate, fiind combătute prin declarațiile martorilor Lupu I. și Țurcanu G., care au calitate de organizatori în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, și care au declarat că nu-l cunosc pe Rusu A., nu au avut o înțelegere prealabilă cu el și despre Rusu A. nu au auzit nici de la Nacu O., Procopișin V. sau Ciobanu C.

Totodată, martorul Daradaica G. a relatat că a activat la sectorul distribuție camioane. Referitor la camionul care a trecut cu țigări de contrabandă nu au fost careva indicații sau rugăminți de a fi repartizat la o persoană concretă, el distribuind în așa mod ca la toți inspectorii să le revină un număr egal de automobile spre control. Rusu A. nu s-a apropiat de el să-l roage ceva în acea seară.

Învinuirea adusă lui Rusu A. este întemeiată pe presupuneri, nu este bazată pe probe directe, pertinente și concludente, care incontestabil ar confirma ca fapta

a fost săvârșită de inculpatul Rusu A. și ar dovedi vinovăția acestuia, probele administrate dovedind nevinovăția lui.

3.3. Avocatul Andrei Roșca, la fel, a declarat apel, în numele inculpatului Apostu V., solicitând casarea sentinței, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat.

Apelantul a indicat că concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Operatorii X-Ray nu sunt colaboratori vamali și nu intră în componența turei postului vamal Leușeni, neavând împuterniciri sau atribuții legale de a efectua controlul vamal, nici nu putea să înlăture obstacolele pentru favorizarea contrabandei.

La baza condamnării, instanța de fond a pus sentința Judecătorei Hîncești din 17 aprilie 2014, prin care Ciobanu C., Nacu O., Procopișin V., Lupu I. și Țurcanu G. au fost condamnați în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cauză la examinarea căreia Apostu V. nu a participat, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Instanța de fond, tendențios a omis declarațiile lui Procopișin V. că „Apostu V. a spus că el nu vrea să se implice”, menționând expresia acestuia ”că este tânăr înșurat și nu vrea să facă pușcărie pentru implicarea în astfel de cazuri”.

În calitate de mijloace de probă au fost indicate legăturile telefonice în perioada săvârșirii infracțiunii între Procopișin V. și Apostu V.

Însă, instanța nu a dat o apreciere faptului că Apostu V. a fost apelat, nu el apela, că sunt doar 3 apeluri cu durate de 14 - 39 secunde, neconstatând dacă a fost real dusă o conversație telefonică și care este conținutul acesteia. Concluziile instanței sunt bazate pe presupuneri, iar explicația lui Apostu V. privind plasarea anunțurilor de prestare a serviciilor de electrician, a fost neglijată nemotivat.

Sunt neîntemeiate și concluziile instanței privind înțelegerea prealabilă, fiind combătute prin declarațiile martorilor Lupu I. și Țurcanu G., care au confirmat că nu îl cunosc pe Apostu V., nu au avut vreo înțelegere prealabilă cu el și despre Apostu V. nu au auzit niciodată de la Ciobanu C., Nacu O. sau Procopișin V.

Sentința instanței de fond este incompletă, nemotivarea hotărârii încălcând dreptul părților la un proces echitabil.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, toate apelurile a fost respins ca nefondate, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin prin probele administrate și anume: declarațiile martorului Bunescu S., Chilat V., Vasilachi V., Daradaica G., Șpac V., Popenco A., Borș E., Lupu I., Țurcanu G, procesul-verbal de ridicare din 14.12.2012 a documentelor vamale de la biroul vamal Leușeni, conform cărui captractorul cu n.î. KAP 821 și remorca n.î. BL082RA a traversat postul vamal

Leușeni - Albița, fiind astfel ridicate copia fișei de însoțire, voletul nr.2 al carnetului TIR, Bon de plată, certificat de cântărire, CMR, Comercial Invoice, Copia imaginii scanării autocamionului indicat. Documentele în cauză indică la transportarea de către captractorul cu n.î. KAP821 și remorca n.î. BL082RA prin postul vamal Leușeni - Albița a borcanelor de sticlă, procesul-verbal de confruntare între Procopișin V. și Apostu V. în care părțile își mențin poziția cu referire la declarațiile date în cadrul audierilor anterioare, Procopișin V. indicând asupra faptului că Bușmachi A. a organizat contrabanda cu țigări și că anume el s-a întâlnit cu Apostu V. la McDonalds și au discutat cu referire la trecerea țigărilor peste frontiera vamală cu aportul lui Apostu V. și că pentru asta, Apostu V. urma să primească 20.000 sau 30.000 dolari SUA, iar Apostu V. a declarat, că s-a întâlnit în vara a. 2012 cu două persoane, pe care nu le ține minte, și i-au propus să îi ajute la trecerea țigărilor prin contrabandă, însă el a refuzat și pentru a se întâlni a fost telefonat de către o persoană necunoscută și nu de către Postolachi V., sentința Judecătorei Hîncești din 17 aprilie 2014 emisă în privința lui Procopișin V., Ciobanu C., Nacu O., Lupu I. și Țurcanu G., condamnați în baza art. 248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal.

Conform procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, prin folosirea programei analitice 12, au fost constatate legăturile telefonice în perioada săvârșirii infracțiunii, inclusiv de la numerele de telefon utilizate de către coparticipanți doar pentru a comunica, în special între ei, pentru a comite această infracțiune. Astfel, a fost stabilită legătura telefonică între Procopișin V. cu Ciobanu C., Apostu V., martorii Carauș G., Olari D., Chistol A., Ghimp I. și alte numere de telefoane de la numărul de telefon 069544282, între Procopișin V. și Apostu V. de la numărul de telefon 069544126, între Procopișin V., Tonconog I., și Postolachi V., precum și cu martorii Chistol A., Ghimp I. și alte numere de telefon de la numărul de telefon 069181921, iar în aceeași perioadă între Postolachi V. și Apostu V. de la numărul de telefon 069888844 la numărul de telefon 069072871, între Tonconog I. și Nacu O. de la numărul de telefon 069114311, între Ciobanu C. și Lupu I., Țurcanu G., Rădvan Ș., și alți martori de la numărul de telefon 079217610, între Ciobanu C. și Tofan I., Procopișin V. și alți martori de la numărul 078140000, între Nacu O. cu Țurcanu G., Zeru C., Rădvan Ș., Tonconog I., Lupu I., și alți martori de la numărul 068450999, între Nacu O. cu Ciobanu C., Zeru C., Rădvan Ș., Tofan I., Lupu I., Țurcanu G. precum și cu alți martori de la numărul 078183516, între Lupu I. și Ciobanu C., Nacu O., Țurcanu G., Rădvan Ș., precum și cu alți martori de la numerele de telefon 069740000, 078693926 *etc.*

Analizând probele administrate în raport cu motivele invocate în apelurile declarate, acestea nu și-au găsit confirmare.

Norma art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal stabilește răspunderea penală inclusiv pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a

mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, de către două sau mai multe persoane.

Existența faptului infracțiunii - în speță e suficient pentru a statua printr-o sentință judecătorească asupra rolului concret al fiecăruia dintre participanți la comiterea infracțiunii, iar acesta și-a găsit, la fel, confirmare deplină prin analiza și coroborarea elementelor de fapt expuse în mijloacele de probă enunțate.

În urma desfășurării acțiunii procesuale de confruntare între Procopișin V. și Apostu V., inculpatul Apostu V. a refuzat să îl ajute la trecerea țigărilor prin contrabandă când s-au întâlnit în anul 2012 cu două persoane pe care nu le ține minte, iar prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.03.2013, Procopișin V. l-a recunoscut pe Apostu V. ca fiind persoana de la X-Ray cu care s-a întâlnit Bușmachi A.

Instanța de fond corect a conchis că, contrar prevederilor legale, inculpatul Rusu A. nu a efectuat controlul fizic detaliat al mijlocului de transport prin verificarea integrității sigiliului și cablului de protecție, deschiderea și verificarea compartimentului marfar și vizualizarea prezenței mărfurilor înscrise în declarația vamală, nu s-a deplasat la Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X-Ray pentru examinarea rezultatelor controlului și imaginii fotografice a compartimentului marfar în comun cu operatorul autorizat „Vamservinform” Apostu V.

Instanța de fond, cercetând în modul stabilit probele prezentate, analizându-le în ansamblu, a adoptat o sentință corectă, întemeiată și legală.

Probele prezentate de apărare întru confirmarea ipotezei lansate nu comportă un caracter concludent și nu au permis instanței de a-și formula o concluzie asupra temeiniciei versiunii adoptate, în condițiile în care complicitatea acestuia a fost confirmată prin probe suficiente.

Or, ***este deductibil faptul că intenția criminală*** de trecere a lotului de contrabandă peste frontiera vamală, ***nu putea fi realizat*** dacă Parfentiev V. nu îndeplinea etapa respectivă din planul criminal bine definit.

Instanța de fond absolut corect și întemeiat a concluzionat că ***algoritmul elucidat, întreprins de Parfentiev V., exclude posibilitatea desfășurării acestor evenimente în mod hazardat*** fiind evident că Parfentiev V. a întreprins aceste măsuri pentru dirijarea pas cu pas și supravegherea procesului de trecere a lotului de marfă peste frontiera vamală, știind cu certitudine despre conținutul ansamblului de autovehicule format din autocamionul marca „Scania 124L”, cu n.î. K AP 821 și a semiremorcii marca „Koegel SN 24” cu n.î. BL082RA.

Deci, acțiunile constatate fiind coroborate cu măsurile efectuate de Rusu A. și Apostu V. denotă complicitatea lui Parfentiev V. la comiterea infracțiunii de contrabandă, exprimată prin ***neexecutarea atribuțiilor de serviciu*** prevăzute de actele normative, asigurând astfel trecerea ilegală peste frontiera vamală a țigărilor în proporții deosebit de mari.

Poziția adoptată a fost argumentată pe deplin de instanța de fond din punct de vedere al cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei și al prevederilor legale.

Versiunea apărării precum că instanța de fond a admis în calitate de circumstanțe agravante „alegoriile” expuse în rechizitoriu, și acestea nu au fost demonstrate și nu pot fi luate în considerație în calitate de circumstanțe agravante, ceea ce contravine prevederilor art. 77 Cod penal, lista circumstanțelor agravante fiind una exhaustivă, nu poate fi reținută, instanța de fond corect apreciind toate circumstanțele comiterii infracțiunii.

Instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de faptul că inculpații au participat la comiterea infracțiunii de *trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 631.780 pachete cu țigări fără timbru de acciz*, în valoare totală de peste 2.353.360 lei și această infracțiune de contrabandă a fost depistată în urma controlului vamal de frontieră de către autoritățile vamale ale României - prin înlăturarea de obstacole, *neglijând cu intenție obligațiile funcționale atribuite prin lege*.

Având în vedere caracterul și amploarea infracțiunii la comiterea căreia au participat inculpații, la stabilirea în concret a gradului de pericol social al faptei, instanța a ținut cont de modul, mijloacele și obiectivul infracțiunii, de scopul urmărit și consecințele produse, de împrejurările în care infracțiunea de contrabandă a fost comisă, *având implicații în dezvoltarea relațiilor internaționale, precum și rezonanța socială, fiind adusă atingere maximă securității economice a statului ocrotite prin lege*.

Contrabanda cu țigarete în proporții deosebit de mari este o problemă actuală de natură penală și o *problemă ce afectează direct securitatea economică națională, precum și cea regională*.

Totodată, instanța de fond corect și legal s-a expus asupra păstrării în continuare a dreptului de a ocupa anumite funcții, ținând cont că realizarea de către inculpați a complicității la *comiterea infracțiunii de contrabandă s-a exprimat prin neîndeplinirea corespunzătoare de către aceștia a atribuțiilor funcționale, în timpul exercitării de către aceștia a obligațiilor de serviciu*.

5. Avocatul Ghenadie Țepordei a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Rusu A., solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat.

Recurentul a invocat că probele administrate nu indică la vinovăția inculpatului ci, dimpotrivă, dovedesc nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de judecată prin neluarea în considerare a probelor și prin denaturarea conținutului lor, în mod arbitrar, a indicat că vinovăția lui Rusu A. se confirmă prin probele administrate, fără a indica care probă și ce faptă confirmă.

Astfel, instanța nu a dat o apreciere și nu a luat în considerație declarațiile martorului Timofei N., Bunescu S., Chilat V., Lupu I., Țurcanu G., Daradaica G., precum și descifrările telefonice.

Instanțele de fond și de apel eronat au stabilit că Rusu A. a acordat „liber” în SI „Frontiera”, acesta înregistrând doar traversarea frontierei, iar la SI „Frontiera” nu a avut acces, nu a accesat și nici nu a avut posibilitatea de a vizualiza informația din SI „Frontiera”.

Instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor administrate, a denaturat conținutul probatoriului administrat, indicând că Rusu A. a perfectat operațiunea de încheiere a regimului vamal de tranzit național, iar materialele cauzei denotă că mijlocul de transport circula în regim vamal de tranzit internațional sub regimul TIR și Rusu A. nu a perfectat operațiunea de închidere a regimului, înregistrând doar trecerea peste frontiera vamală a mijlocului de transport, continuând deplasarea în regim vamal de tranzit internațional sub regimul TIR până la destinație.

Instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apelul declarat și nu a dat o apreciere constatărilor potrivit cărora ansamblul de autovehicule format din autocamionul de model „Scania 124L”, cu n.î. K AP 821 și semiremorca marca „Koegel SN 24” cu n.î. BL082RA la 14.12.2012 transporta mărfuri în regim vamal Tranzit internațional.

Astfel, Rusu A. a efectuat controlul documentar, verificând ștampila biroului vamal de plecare, regimul vamal acordat, respectarea termenului de tranzit, inclusiv în programul internațional Asycuda World, corespunderea completărilor carnetului TIR; a înregistrat camionul în sistemul informațional „Unipass” unde a apărut ”nici un criteriu de selectivitate”; a efectuat controlul vamal prin verificarea stării secțiilor marfare, starea sigiliului vamal și a cablului pe secțiile marfare, care erau intacte; a completat fișa de contrapunere cu Autoritatea vamală din România, indicând numărul de înregistrare de stat al autovehiculului, greutatea mărfii declarate în acte, denumirea mărfii transportate (borcane), a îndreptat ansamblul de autovehicule spre Sistemul de control vamal cu utilizarea razelor X-Ray; la întoarcere de la controlul vamal cu utilizarea razelor X-Ray, șoferul autocamionului de model „Scania 124L”, cu n.î. K AP 821 și semiremorcii marca „Koegel SN 24” cu n.î. BL082RA i-a prezentat lui Rusu A. fișa cu mențiunea operatorului X-Ray „conform”.

Or, aceasta demonstrează că Rusu A. a întreprins toate acțiunile legale de înregistrare a trecerii mărfurilor peste frontiera vamală în regimul tranzit internațional TIR, iar în urma efectuării controlului vamal al autocamionului cu n.î. K AP 821 și a semiremorcii cu n.î. BL082RA, inclusiv cu utilizarea razelor X-Ray, Rusu A. nu a avut careva suspiciuni și motive de a presupune că în autovehicul sunt transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire pentru a efectua controlul vamal detaliat și a autorizat trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Instanța de apel a omis să se expună și asupra faptului că urmare a cântăririi mijlocului de transport și semiremorcii, specialistul Gabura C. a eliberat certificatul de cântărire nr. 130043 din 14.12.2012 fără a indica careva diferențe în parametrii de cântărire, or în cazul în care specialistul constată careva divergențe în parametrii de cântărire indică mențiunea respectivă în certificatul de cântărire.

La fel, instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate că instanța de fond eronat și-a întemeiat concluziile despre vinovăția lui Rusu A. pe prevederile ordinului Serviciului Vamal nr. 197-O din 22.05.2012, că nu poate fi considerat ca probă ce confirmă vinovăția inculpatului extrasul din SI „Unipass”, anexat la materialele cauzei în mod arbitrar, în lipsa unei ordonanțe.

La înregistrarea autocamionului cu n.î. K AP 821 și a semiremorcii cu n.î. BL082RA în SI „Unipass” nu a apărut nici un criteriu de selectivitate cu mesaj, mesajul fiind văzut pentru prima dată de Rusu A. după reținerea autocamionului de către autoritatea vamală din România.

Instanța de apel nu a luat în considerație și nu s-a expus asupra informației cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport la 08.12.2012, care confirmă că la traversarea frontierei de stat la 08.12.2012, la fel, nu a apărut nici un criteriu de selectivitate, ceea ce denotă că în SI „Unipass” nu a fost creat nici un criteriu de selectivitate.

Totodată, Rusu A. nu a declarat organului vamal careva mărfuri, în calitate de inspector vamal nu i-au fost declarate careva mărfuri, mărfurile fiind declarate de biroul vamal Chișinău unde au fost perfectate documentele vamale, efectuat controlul fizic al mărfurilor cu sigilarea compartimentului marfar și deschiderea regimului vamal tranzit internațional sub regimul TIR.

Lipsa intenției în acțiunile lui Rusu A. a fost demonstrată prin faptul că a întreprins toate măsurile legale de înregistrare a trecerii mărfurilor peste frontiera vamală în regimul tranzit internațional TIR, nu a cunoscut că sunt transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire și nu a avut nici o suspiciune și motive de a presupune că în autovehicul sunt transportate alte mărfuri decât cele indicate în actele de însoțire.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

5.1. Și avocatul Andrei Roșca a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Apostu V., în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Recurentul a invocat că învinuirea adusă inculpatului nu și-a găsit confirmare prin probele administrate, care dimpotrivă dovedesc nevinovăția acestuia.

La baza condamnării, instanța de fond a pus sentința Judecătoriei Hîncești din 17 aprilie 2014, prin care Ciobanu C., Nacu O., Procopișin V., Lupu I. și Țurcanu G. au fost condamnați în baza art. 42 alin. (3), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, cauză la examinarea căreia Apostu V. nu a participat, fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Instanța de fond, tendențios a omis declarațiile lui Procopișin V. că „Apostu V. a spus că el nu vrea să se implice”, menționând expresia acestuia „că este tânăr

însurat și nu vrea să facă pușcărie pentru implicarea în astfel de cazuri”, instanța atribuindu-și poziția de acuzator.

Totodată, în calitate de mijloace de probă au fost indicate legăturile telefonice în perioada săvârșirii infracțiunii între Procopișin V. și Apostu V.

Instanța nu a dat o apreciere faptului că Apostu V. a fost apelat, însă nu el apela, că sunt doar 3 apeluri cu durate de 14 - 39 secunde, dacă a fost real dusă o conversație telefonică și care este conținutul acesteia. Concluziile instanței sunt bazate pe presupuneri, explicația lui Apostu V. privind plasarea anunțurilor de prestare a serviciilor de electrician, fiind neglijată nemotivat de instanța de fond.

Astfel, condamnarea inculpatului Apostu V. a fost bazată doar pe descifrările telefonice avute între ei și declarațiile unor martori indirecți, care nu au confirmat complicitatea la contrabanda incriminată.

La fel, sunt neîntemeiate și concluziile instanței de fond privind înțelegerea prealabilă, fiind combătute prin declarațiile martorilor Lupu I. și Țurcanu G. care au confirmat că nu îl cunosc pe Apostu V., nu au avut vreo înțelegere prealabilă cu el și despre Apostu V. nu au auzit niciodată de la Ciobanu C., Nacu O. sau Procopișin V.

Operatorii X-Ray nu sunt colaboratori vamali și nu intră în componența turei Postului Vamal Leușeni, neavând împuterniciri sau atribuții legale de a efectua controlul vamal și nici să înlăture obstacolele pentru favorizarea contrabandei.

A fost dovedit că operatorii X-Ray au fost transferați în Serviciul Vamal, deoarece legal, ÎS”VamServInform” nu are împuterniciri de a efectua careva acțiuni sau participa la procesul controlului vamal.

Apostu V. nu a activat niciodată în organele vamale și nu este persoană publică, după cum indică instanțele de fond și de apel, neavând împuterniciri de efectuare a controlului vamal și nu poate avea calitatea de subiect al infracțiunii imputate.

Prin acordul adițional din 13.12.2012 la contractul nr. 28 din 13.01.2011 încheiat între Trgoproduct și Fabrica de sticlă din Chișinău s-a demonstrat că au fost introduse în sortimentul bunurilor de livrare borcanele de sticlă Jars III-82-370 Classic. Potrivit comenzii de încărcare, la 13.12.2012 Fabrica de sticlă din Chișinău a încărcat borcanele de 370 ml., pe care le-a expediat cumpărătorului după încheierea procedurii de control vamal fizic și sigilare. Potrivit acordului livrarea către Trgoproduct a mărfii s-a decis la 13.12.2012, când Apostu V. era deja la serviciu, înțelegerea privind organizarea contrabandei țigărilor la 13.12.2012 fiind combătută prin argumentele apărării invocate în acest sens, fiind ignorate de către instanțele de fond și de apel.

Instanța de apel nu a răspuns la întrebarea din apelul apărării referitor la faptul dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, nepronunțându-se asupra motivelor invocate în apelul apărării.

Nici în ordonanța de învinuire și nici în sentința instanței de fond nu a fost indicat care plan infracțional a fost elaborat și în ce consta el, nefiind indicat rolul tuturor figuranților cauzei, instanța de apel neglijând acest fapt.

Astfel, nu a fost constatat dacă camionul a fost încărcat cu obiectul contrabandei până la intrarea în regimul vamal al Republicii Moldova sau în alt loc, organele de drept efectuând controlul penal într-un mod defectuos.

Instanțele de fond și de apel și-au motivat învinuirea adusă inculpatului Apostu V. doar pe presupuneri, nefiind bazată pe probe directe, pertinente și concludente care ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, probele administrate dovedind nevinovăția inculpatului.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

5.2. A declarat recurs ordinar și avocatul Sergiu Cernomoreț, în numele inculpatului Parfentiev V., în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat.

Recurentul a invocat că instanțele de fond și de apel nu au prezentat argumente care ar combate poziția apărării, motivând că probele prezentate de inculpatul Parfentiev V. nu au caracter concludent și nu permit instanței de a formula o concluzie asupra temeiniciei versiunii sale, necătând că martorii apărării Lupu I., Țurcanu G., Daradaica G., Șpac V. și Vasilachi V. au confirmat neimplicarea lui Parfentiev V. în complicitate la comiterea contrabandei.

Instanța de apel nu s-a expus asupra lipsei probelor care indică asupra vinovăției inculpatului, că probele apărării au fost puse la baza condamnării lui Parfentiev V. fiind interpretate distorsionat, contrar poziției inculpatului.

Instanța de fond neîntemeiat a constatat existența înțelegerii prealabile în cazul contrabandei din 14.12.2012, având rolul decisiv în trecerea frontierei vamale a Republicii Moldova, din probele administrate nerezultând o înțelegere prealabilă între Parfentiev V. cu Apostu V., Rusu A. sau alte persoane.

Astfel, instanța de fond nu a prezentat nici un argument contrar poziției și argumentelor prezentate de apărare.

Esența învinuirii nu corespunde cu condamnarea lui Parfentiev V., el fiind învinuit de instigare la contrabandă și condamnat pentru complicitate, care a fost stabilită eronat de către instanțele de fond și de apel, *prin deducție*.

Totodată, în cazul a două sentințe de condamnare, apare problema de divergență, pe motiv că aceleași probe au fost apreciate diferit de către instanța de fond în cadrul sentinței Judecătoriei Hîncești din 27 aprilie 2015 și sentinței Judecătoriei Hîncești din 17 aprilie 2014.

La fel, semnul complicității de care este învinuit Parfentiev V. – „înlăturarea de obstacole” nu are nici un suport probatoriu.

Numirea în funcție de responsabil de tură a inculpatului Parfentiev V. la 05.12.2012 exclude posibilitatea existenței unei careva înțelegeri prealabile cu alți participanți la infracțiune, din cauză că până la data menționată, inculpatul exercita funcția de inspector vamal superior și nici nu cunoștea despre eventuala avansare a sa în funcție.

Pe parcursul serviciului Parfentiev V. nu a primit nici o sesizare sau atenționare de la subalternii săi, serviciul vamal decurgând fără incidente, doar la orele 06.40 fiind informat telefonic de către colaboratorii postului vamal Albița despre captura de țigări prin contrabandă.

Instanțele de fond și de apel au conturat așa numitul „șirul logic în ordine cronologică” întreprins de inculpatul Parfentiev V. în scopul executării intenției criminale, concluzia fiind contrar circumstanțelor de fapt, or, acesta cu referire la fiecare etapă urma inevitabil să realizeze acțiunile descrise grație obligațiilor sale de serviciu.

Este evident că acțiunile întreprinse de către inculpatul Parfentiev V. au fost realizate fără existența intenției infracționale, faptele acestuia fiind acțiuni legale care rezultă din obligațiile responsabilului de activitatea turei, conținutul discuțiilor ultimului fiind legal și confirmat prin depozițiile martorilor și inculpaților. Nici un martor și nici un inculpat nu a indicat la careva înțelegere prealabilă anume cu inculpatul Parfentiev V. Din conținutul rechizitoriului reiese că martorul Bușmachi A. și învinuitul Apostu V. au indicat la o înțelegere prealabilă cu angajatul vămii Apostu V., cu care au avut o întâlnire, fără a se referi la inculpatul Parfentiev V.

Astfel, instanțele de fond și de apel nu au stabilit existența „înțelegerii prealabile” dintre Parfentiev V. și alți inculpați, nefiind administrate probe în acest sens.

Organizatorii infracțiunii, potrivit rechizitoriului, sunt Nacu O., Lupu I., Țurcanu G. și Procopișin V, care nu au nici o legătură cu Parfentiev V., ce se confirmă prin declarațiile inculpaților din sentința Judecătoriei Hîncești din 17 aprilie 2014. La fel, audierea lui Lupu I. și Țurcanu G. în calitate de martori a demonstrat că aceștia nu-l cunosc pe Parfentiev V. și lipsa unei înțelegeri prealabile de comitere a contrabandei.

Parfentiev V. și-a exercitat legal și onest atribuțiile de serviciu, în calitate de responsabil de tură la postul vamal Leușeni, fără a fi implicat în comiterea infracțiunii de contrabandă. Mai mult, acesta nu avea posibilitatea fizică să verifice fiecare mijloc de transport, despre careva încălcări nefiindu-i raportat pe parcursul serviciului în perioada 13 – 14 decembrie 2012.

Inculpatului Parfentiev V. nu i-a fost incriminată realizarea cărorva acțiuni prevăzute la art. 248 Cod penal, ci doar complicitatea, prin prisma semnului – „înlăturarea de obstacole”.

Totodată, din conținutul hotărârilor adoptate, rezultă că unicul autor al infracțiunii de contrabandă de care este învinuit Parfentiev V. a fost Rădvan Ș., alți autori reieșind din circumstanțele faptei nu puteau obiectiv să existe, din motiv că Rădvan Ș., fiind șofer al mijlocului de transport, de unul singur transporta marfa peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Astfel, rezultă că circumstanța agravantă de la art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal se aplică doar în situația în care trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor are loc de două sau mai multe persoane, care realizează

acțiunile (parțial sau total) din cadrul laturii obiective a componenței de infracțiune.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se atestă că instanța de fond și cea de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform jurisprudenței naționale, sentința se expune în mod consecvent, fiind exclusă folosirea formulărilor inexacte. La adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, instanța de judecată este obligată să indice în partea

descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, pct. 18.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului sentinței, instanța de fond (*pct. 2. din decizie*):

- a) a depășit limitele învinuirii formulate inculpaților constatând că ei ***au trecut peste frontiera vamală*** a Republicii Moldova a 631.780 pachete ***cu țigări fără timbru de acciz***, în valoare totală 2.353.360 lei..., ***neglijând cu intenție obligațiile funcționale atribuite prin lege...***, ***prin neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor funcționale***, adică relevând în acțiunile lor și elemente ale infracțiunii prevăzute la art. 329 Cod penal – neglijența în serviciu. Or, asemenea acuzații nu le-au fost imputate prin rechizitoriu;
- b) nu a apreciat fiecare probă separat și în coroborare, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt invocate în rechizitoriu și nu a indicat de ce a respins probele și argumentele apărării, fapt confirmat prin concluzia absolut neclară și nemotivată a instanței că ***probele prezentate de inculpați întru confirmarea ipotezei lansate nu au un caracter concludent și nu permit instanței de a-și formula o concluzie asupra temeiniciei versiunii adoptate.***

Mai mult, instanța a folosit formulări inexacte și confuze că, ***este deductibil faptul că intenția criminală de trecere a lotului de contrabandă peste frontiera vamală, nu putea fi realizat dacă...***, ***se conturează șirul logic în ordine cronologică...***, ***algoritmul elucidat întreprins de Parfentiev V. exclude posibilitatea desfășurării acestor evenimente în mod hazardat...***

- c) la stabilirea pedepsei inculpaților, concluzionând că faptele lor ***aduc atingere maximă securității economice a statului ocrotite prin lege...***, ***afectează direct securitatea economică națională și regională...***, ***având implicații în dezvoltarea relațiilor internaționale...***, ***ce afectează direct securitatea economică națională, precum și cea regională***, ținând cont de ***lipsa unor date care ar caracteriza în mod diferit fiecare dintre inculpați, nefiind stabilite în privința acestora circumstanțe atenuante sau agravante, este nejustificată diferențierea pedepsei penale solicitată de acuzare în raport cu fiecare inculpat***, instanța de apel nu a respectat și aplicat față de fiecare inculpat în parte principiile de individualizare a pedepsei penale. Or, a invocat la general, pentru toți inculpații, circumstanțe agravante neimputate lor prin actul de învinuire, și, în același timp, nu a luat în considerație nicio circumstanță atenuantă invocată în rechizitoriu, cât și relevante în cadrul judecării cauzei.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legale și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1), (5), (6), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, nefiind în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător (*Hotărârii Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct. 14.7*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descripivului deciziei contestate (*pct. 7. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond și, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță;

b) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, inclusiv asupra celor reproduse la pct. **3.** și **5.** din decizie, formulând răspunsuri neargumentate și concluzii evazive în acest sens;

c) a depășit limitele învinuirii și pentru faptul că și-a argumentat concluziile în raport cu toate elementele infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. 5 Cod penal - *trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, de către două sau mai multe persoane*, pe când, prin rechizitoriu, inculpaților le-a fost incriminată trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin declarare neautentică în documentele vamale, de către mai multe persoane, în proporții deosebit de mari;

d) și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile martorilor Vasilachi V., Daradaica G., Șpac V., Popenco A., Borș E., Lupu I.,

Țurcanu G., procesul verbal de recunoaștere după fotografie din 27.03.2013 (v. 12, f.d. 44), .

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile apărării, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de avocatul Andrei Roșca în numele inculpatului Apostu Vladimir Gheorghe, de avocatul Sergiu Cernomoreț în numele inculpatului Parfentiev Vitalie Nicolae și de avocatul Ghenadie Țepordei în numele inculpatului Rusu Alexandru Serghei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 22 martie 2016.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Vladimir Timofti

Petru Moraru

OPINIE SEPARATĂ

(Conform art. 340 alin.(3) Cod de procedură penală pe cauza penală în privința lui Apostu Vladimir, Parfentiev Vitalie și Rusu Alexandru)

23 februarie 2016

mun. Chișinău

Din actele cauzei se conchide că, prin sentința Judecătorei Hîncești din 27 aprilie 2015 s-a dispus condamnarea în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal în privința lui:

- APOSTU Vladimir Gheorghe la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani și cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 27 aprilie 2015, deducându-se durata arestării preventive de la 14 decembrie 2012 până la 03 mai 2013;

- RUSU Alexandru Serghei la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 27 aprilie 2015, deducându-se durata arestării preventive de la 14 decembrie 2012 până la 11 aprilie 2013;

- PARFENTIEV Vitalie Nicolae la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând cu 27 aprilie 2015, deducându-se durata arestării preventive de la 14 decembrie 2012 până la 14 martie 2013 și de la 21 martie 2013 până la 08 aprilie 2013.

Împotriva sentinței au declarat apeluri avocații Grigore Bargan și Sergiu Cernomoreț în numele inculpatului Parfentiev V., avocatul Ghenadie Țepordei, în numele inculpatului Rusu A. și avocatul Andrei Roșca, în numele inculpatului Apostu V., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, toate apelurile a fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței atacate.

Ulterior, împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- avocatul Ghenadie Țepordei, în numele inculpatului Rusu A., solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat;

- avocatul Andrei Roșca, în numele inculpatului Apostu V., în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- avocatul Sergiu Cernomoreț, acționînd în numele inculpatului Parfentiev V., solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie achitat.

Judecând recursurile ordinare în baza materialelor din dosar Colegiul penal lărgit le-a admis, a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Am semnat cu respect decizia menționată, dar nu sînt de acord cu soluția adoptată de majoritatea membrilor Colegiului penal lărgit și îmi expun, prin prezenta, opinia mea separată.

Astfel, analizînd argumentele expuse de titularii dreptului de recurs, în raport cu actele cauzei, consider că recursurile declarate de avocatul Andrei Roșca în numele inculpatului Apostu Vladimir Gheorghe și de avocatul Ghenadie Țepordei în numele inculpatului Rusu Alexandru Serghei, urmau a fi respinse, ca inadmisibile, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, în privința lor, iar recursul ordinar declarat de avocatul Sergiu Cernomoreț în numele inculpatului Parfentiev Vitalie Nicolae, urma să fie admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea condamnării inculpatului Parfentiev V. și dispunerea rejudecării cauzei în această parte.

Pledez pentru soluția respectivă, deoarece consider că sentința de condamnare adoptată în privința inculpaților Apostu Vladimir și Rusu Alexandru este una legală, întemeiată și motivată, la fel ca și decizia instanței de apel în această parte.

Cu privire la soluția pronunțată de instanțele de fond privind constatarea vinovăției și dispunerea condamnării lui Parfentiev Vitalie de cele imputate prin rechizitoriu, opinez că acestea nu s-au expus argumentat asupra vinovăției inculpatului nominalizat.

Prin urmare, din partea descriptivă a sentinței, care, de altfel, ulterior a fost preluată și de către instanța de apel, se constată că instanțele au specificat:

„În asigurarea realizării intenției criminale, Parfentiev V. s-a deplasat la locul aflării lui Apostu V., unde a purtat o discuție cu acesta între orele 20.20 - 20.25 (fapt confirmat prin probele administrate și, inclusiv, declarațiile ambilor inculpați). Ulterior convorbirii purtate cu Apostu V., Parfentiev V. a fost telefonat de Rusu A. în jurul orelor 21.00 - 22.30, astfel comunicînd cu ultimul. Totodată Rusu A. s-a deplasat în blocul administrativ în jurul orelor 3.00 - 3.30, după trecerea lotului de țigarete de contrabandă, unde a purtat o discuție directă cu Parfentiev V. (fapt confirmat la fel prin probele administrate și, inclusiv, declarațiile ambilor inculpați).”

După părerea mea, o atare motivare privind constatarea vinovăției unei persoane nu poate fi acceptată. Or, concluzia despre vinovăția inculpatului trebuie să fie fondată pe argumente temeinice, în fapt și în drept, la baza cărora trebuie puse probele cercetate de către instanță în cadrul ședințelor de judecată, cu descrierea conținutului acestora, indicarea filei și volumului dosarului, iar indicarea în paranteză a „... (fapt confirmat prin probele administrate și, inclusiv, declarațiile ambilor inculpați)...” echivalează cu nemotivarea unei hotărîri judiciare.

În acest aspect, țin să reiterez că, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urma să expună în hotărîrea adoptată, conținutul probelor administrate și legătura causală dintre acestea și elementele infracțiunii

incriminate inculpatului Parfentiev V., inclusiv pronunțându-se argumentat asupra tuturor capetelor de cerere menționate de apelanți în cererea lor de apel.

Totodată, în contextul dat este relevant de a aminti că vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Nici o hotărâre judecătorească în cauzele penale nu se poate baza pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile legii procesual-penale, se interpretează în favoarea celui bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală este specificat că instanța judecătorească nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică, într-un proces contradictoriu instanța este nepărtinitoare, neavând atribuția activă de a culege probe - „*tertio non datur*”, dar obligatoriu trebuie să deducă asupra vinovăției inculpatului reieșind din probele cercetate în ședința de judecată.

Printr-o altă prevedere legală, art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, se arată că judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Deci, la soluționarea cauzei instanța va reieși din probele care sunt prezentate de către părți, iar stabilirea adevărului va depinde de abilitatea părții acuzării și apărării în administrarea probelor.

Același lucru este consfințit și în art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea lor, inclusiv să audieze inculpatul, partea vătămată, martorii, să dea citire rapoartelor de expertiză, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze și alte probe prevăzute de lege. Mai mult, instanța este obligată să indice direct asupra probelor care confirmă vinovăția unei persoane și să enunțe conținutul acestora.

Față de cele ce preced, bazându-mă pe cele expuse consider că soluția de casare parțială a deciziei atacate, doar în privința a inculpatului Parfentiev V. și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, era cea mai oportună soluție în cazul de față.

În temeiul art. 339 alin.(7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată.

Judecător

NICOLAEV Ghenadie