

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Elena, Covalenco, Iurie Diaconu

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar, declarat de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Mihail Tomița, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2015, în cauza penală, în privința lui

Catera Leonid Mircea, născut la 12 martie 1962, originar și locuitor al s. Brînza, r-nul Cahul;

Andronic Gheorghe Vasile, născut la 23 aprilie 1960, originar și locuitor al s. Brînza, r-nul Cahul;

Vulpe Lidia Ion, născută la 25 februarie 1963, originară și locuitoare a s. Brînza, r-nul Cahul.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 08.05.2013 pînă la 20.02.2015;*

2. *Instanța de apel de la 27.03.2015 pînă la 14.07.2015;*

3. *Instanța de recurs de la 04.11.2015 pînă la 23.02.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia au fost învinuiți de săvârșirea cu intenție a faptei penale, încadrate de procuror pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite de două sau mai multe persoane.

În rechizitoriu s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: Catera Leonid Mircea, activînd în calitate de primar al satului Brînza, raionul Cahul, prin înțelegere prealabilă cu Vulpe Lidia Ion, care activa în calitate de secretar în Primăria Brînza, raionul Cahul, și Andronic Gheorghe Vasile, care era consilier în Primăria Brînza, raionul Cahul, în perioada de timp dintre 17 septembrie 2012 și 21 septembrie 2012, intenționat, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, urmărind scopul scoaterii în vânzare prin licitație a băii publice din localitate, au confecționat un document fals, adică au emis și semnat decizia ședinței Consiliului sătesc nr.4/4 din 17.09.2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 941111601001”, în care au introdus date vădit false privind modificarea-completarea deciziei nr.3/4 din 10.09.2002, cu privire la actualizarea construcției cu nr. cadastral 941111601001, cu

modificarea ulterioară a suprafeței din 139 în 231,8 conform modificărilor efectuate la momentul actual din 24.08.2012.

1.1. În cursul judecării cauzei în instanța de fond, la inițiativa procurorului au fost modificate învinuirile inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC GHEORGHE și VULPE Lidia în sensul agravării, potrivit prevederilor art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel că circumstanțele de fapt incriminate inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC GHEORGHE și VULPE Lidia nu sunt identice, din care motiv instanța de apel găsește necesar de a expune distinct învinuirea modificată în sensul agravării pentru fiecare inculpat în parte.

1.2. Prin ordonanța procurorului în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, ANATOLIE CIULEACU, din 23.12.2014, inculpatul CATERA Leonid a fost învinuit de săvârșirea cu intenție a faptei penale, încadrate pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite de două sau mai multe persoane.

În ordonanța de modificare a învinuirii s-a pretins că, respectiva infracțiune a fost săvârșită de inculpatul CATERA Leonid în următoarele circumstanțe de fapt: CATERA Leonid Mircea, activînd în calitate de Primar al s. Brînza, raionul Cahul, fiind șeful administrației publice locale și avînd dreptul de a participa la ședințele Consiliului local și dreptul de a se pronunța asupra tuturor problemelor supuse dezbaterii, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, în perioada de timp dintre 17 - 21 septembrie 2012, urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false, care acordă drepturi, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare, în scopul scoaterii în vânzare prin licitație a băii publice din localitate și obținerii surselor financiare în bugetul local, la propunerea sa și prin înțelegere prealabilă cu secretara Primăriei și Consiliului local s. Brînza, raionul Cahul, VULPE Lidia, și consilierul Consiliului sătesc, ANDRONIC GHEORGHE, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, cunoscînd cu certitudine că, conform calendarului ședințelor petrecute ale Consiliului local, de la 04.06.2012 și pînă la 27.09.2012, nu au avut loc alte întruniri ale Consiliului în ședințe, au confecționat un document fals, adică au emis și semnat Decizia ședinței Consiliului sătesc nr.4/4” din 17.09.2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 9411116010”, în care au inclus date vădit false, privind modificarea-completarea Deciziei nr.3/4 din 10.09.2002, cu privire la actualizarea construcției cu nr. cadastral 941111601001, cu modificarea ulterioară a suprafeței din 139 m² în 231,8 m² conform modificărilor efectuate la momentul actual din 24.08.2012, iar ulterior în scopul legalizării actului fals, l-au prezentat la Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

1.3. Prin ordonanța procurorului în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, ANATOLIE CIULEACU, din 23.12.2014, inculpatul ANDRONIC GHEORGHE a fost învinuit de săvârșirea cu intenție a faptei penale, încadrate pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite de două sau mai multe persoane. În ordonanța de modificare a învinuirii s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită de inculpatul ANDRONIC GHEORGHE în următoarele circumstanțe de fapt: ANDRONIC GHEORGHE, fiind consilier în cadrul Consiliului local al Primăriei s. Brînza,

raionul Cahul, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, în perioada de timp dintre 17 – 21 septembrie 2012, urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false, care acordă drepturi, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare, în scopul scoaterii în vânzare prin licitație a băii publice din localitate și obținerii surselor financiare în bugetul local, la propunerea primarului s.Brînza, raionul Cahul, CATERA Leonid și prin înțelegere prealabilă cu Vulpe Lidia Ion, secretară a Primăriei și Consiliului local s. Brînza, raionul Cahul, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, cunoscând cu certitudine că, conform calendarului ședințelor petrecute ale consiliului local, de la 04.06.2012 și pînă la 27.09.2012 nu au avut loc alte întruniri ale consiliului în ședințe, au confecționat un document fals, adică au emis și semnat, decizia ședinței Consiliului sătesc nr.4/4 din 17.09.2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 9411116010”, în care au inclus date vădit false, privind modificarea-completarea deciziei nr.3/4 din 10.09.2002, cu privire la actualizarea construcției cu nr. cadastral 941111601001, cu modificarea ulterioară a suprafeței din 139 m² în 231, 8 m² conform modificărilor efectuate la momentul actual din 24.08.2012, iar ulterior în scopul legalizării actului fals, l-au prezentat la Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

1.4. Prin ordonanța procurorului în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, din 23.12.2014, inculpatul Vulpe Lidia a fost învinuită de săvârșirea cu intenție a faptei penale, încadrate pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșite de două sau mai multe persoane.

1.5. În ordonanța de modificare a învinuirii s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită de inculpata Vulpe Lidia în următoarele circumstanțe de fapt: Vulpe Lidia, activînd în calitate secretar a Primăriei și Consiliului local s. Brînza, raionul Cahul, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, în perioada de timp dintre 17 - 21 septembrie 2012, urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false, care acordă drepturi, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare, în scopul scoaterii în vânzare prin licitație a băii publice din localitate și obținerii surselor financiare în bugetul local, la propunerea primarului s. Brînza, raionul Cahul, CATERA Leonid și prin înțelegere prealabilă cu consilierul Consiliului sătesc, Andronic Gheorghe, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, cunoscând cu certitudine că, conform calendarului ședințelor petrecute ale consiliului local, de la 04.06.2012 și pînă la 27.09.2012, nu au avut loc alte întruniri ale consiliului în ședințe, au confecționat un document fals, adică au emis și semnat „Decizia ședinței Consiliului sătesc nr. 4/4 din 17.09.2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 9411116010”, în care au inclus date vădit false, privind modificarea-completarea Deciziei nr. 3/4 din 10.09.2002, cu privire la actualizarea construcției cu nr. cadastral 941111601001, cu modificarea ulterioară a suprafeței din 139m² în 231,8m² conform modificărilor efectuate la momentul actual din 24.08.2012 iar ulterior în scopul legalizării actului fals, l-au prezentat la Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

2. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 20 februarie 2015, CATERA Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia au fost achitați de săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Anatolie Ciuleacu a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul din 20.02.2015 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia să fie recunoscuți vinovați de I comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și ținând cont de prevederile art. 65 alin. (3) Cod penal, să le fie aplicate pedepsele: lui Catera Leonid închisoare 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 5 ani; lui Andronic Gheorghe închisoare 1 an și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 3 ani; Vulpe Lidia închisoare 1 an și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 3 ani.

Apelantul a invocat în cererea de apel, că sentința în cauză este ilegală, deoarece instanța de judecare a dat apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare, care dovedesc vinovăția inculpaților Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 afin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit practicii judiciare elementele esențiale ale falsului constau în falsificarea adevărului conținut într-un act, producerea și posibilitatea producerii unor consecințe juridice, săvârșirea faptei cu intenție. Infracțiunea prevăzută de art. 361 atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanță juridică. În calitate de obiect material al infracțiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ștampilele sau sigiliile. În sensul dispoziției art. 361 alin. (1) Cod penal, se consideră infracțiune acțiunea de confecționare a unui document oficial fals, care acordă unele drepturi sau eliberează de obligații, care este susceptibil să producă consecințe juridice. Falsificare a documentului se consideră nu numai alterarea acestuia, ci și atestarea de către o persoană oficială în conținutul documentului a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie omisiunea intenționată de a le înscrie.

Astfel, prin fals în acte se înțelege orice alterare (falsificare, schimbare, denaturare) a adevărului privitor la formă sau conținutul unui act scris, oficial, săvârșită cu intenție și care poate produce consecințe socialmente periculoase.

Componenta de infracțiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecționării obiectelor indicate în dispoziția articolului sau din momentul, vânzării lor. Latura subiectivă se realizează prin intenție directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ștampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecționarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenta de infracțiune.

Prin posesie în cazul dat se înțelege deținerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că Catera Leonid în perioada anului 2012 exercita funcția de primar al s. Brînza, r-nul Cahul, în calitate de secretar era angajată și activa Vulpe Lidia, iar Andronic Gheorghe avea calitatea de consilier din cadrul consiliului local al s. Brînza, r-nul Cahul. Pe teritoriul localității era amplasată clădirea fostei băi publice cu nr. cadastral 9411116010, cu suprafața 139m², aflată în gestiunea Primăriei, care la ședința Consiliului local al s. Brînza din 01.03.2012 s-a

decis permiterea realizării la licitație publică a acestui imobil, raportor fiind primarul CATERA Leonid, iar la 03.04.2012 construcția a și fost vândută la licitație în suma de 48.400 lei, locuitorului aceluiași sat. Popov Vitalie. Legalitatea întocmirii acestei decizii urma să fie verificată de Cancelaria de Stat, fiindu-i ulterior solicitat Consiliul local să abroge această decizie ca fiind ilegală.

Astfel în perioada de timp 17.09.2012 - 21.09.2012, CATERA Leonid, contrar art. 16 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, fără a emite dispoziția primarului pentru convocarea consiliului local și fără a stabili ordinea de zi, urmărind scopul confecționării documentelor oficiale false, care acordă drepturi, la propunerea sa și prin înțelegere prealabilă cu secretara Primăriei și Consiliul local Brînza, r-1 Cahul, Vulpe Lidia, și consilierul Consiliului sătesc, Andronic Gheorghe, cunoscând cu certitudine că în perioada 04.06.2012 - 27.09.2012 nu au avut loc alte întruniri ale Consiliului în ședințe, au confecționat documentul fals - decizia Consiliului sătesc nr.4/4 din 17.09.2012 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 9411116010”, în care au inclus date vădit false (denaturate), prin care au dispus modificarea și completarea deciziei nr. 3/4 din 10.09.2002, cu privire la actualizarea construcției cu nr. cadastral 941111601001, prin care au modificat suprafața din 139 m² în 231,8m². Înștiințarea consilierilor despre convocarea ședinței nu s-a făcut. Decizia Consiliului sătesc nr.4/4 din 17.09.2012 (f.d.41) are numărul 56 de ieșire din Primăria Brînza, data emiterii actului fals respectiv conține date denaturate, fiind confirmat cu amprenta umedă a ștampilei Consiliului local și respectiv semnăturile lui Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia, decizia în cauză având forță de producere a consecințelor juridice.

S-a confirmat vinovăția lui Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia în confecționarea documentului fals, pe care l-au deținut pînă la 21.01.2012, cînd a fost transmis pentru înregistrare către Oficiul Cadastral Cahul.

Vina lui CATERA Leonid s-a confirmat și prin faptul că ultimul, fiind organizator și complice la comiterea infracțiunii, a cunoscut despre actul fals emis, adică despre existența deciziei Consiliului sătesc nr.4/4 din 17.09.2012, aceasta se confirmă prin informația (certificatul) nr. 1 din 16.01.2013, expediată organului de urmărire penală, prin care confirmă oficial, că în Primăria s. Brînza, r-1 Cahul, nu există proces-verbal al ședinței Consiliului sătesc Brînza din 17.09.2012 cu nr.56 de ieșire, din considerentul că la acea dată nu s-a petrecut ședința consiliului local (f.d.73). Informația în cauză are semnătura primarului CATERA Leonid și amprenta ștampilei umede a Primăriei s. Brînza, r-1 Cahul.

În pofida faptului că inculpații CATERA Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia au refuzat să facă declarații, vina acestora de comiterea infracțiunii imputate a fost demonstrată prin declarațiile martorului BOSTAN Eugenia, care a comunicat că este consilier al Consiliului local s.Brînza, r-1 Cahul, din iunie 2011. Despre realizarea băii publice a comunicat că, de către consiliu a fost primită hotărîrea de a permite realizarea clădirii fostei băi la licitație publică. Propunerea a parvenit de la primarul CATERA Leonid, care a și fost raportor, avînd o cerere a unui consătean pe nume Popov Vitalie. Nu cunoaște dacă a fost vîndută baia, însă a comunicat că decizia de scoatere la vînzare a clădirii a fost abrogată, iar fără o altă decizia nu poate fi vîndută.

La 01.03.2012 la ședința Consiliului local al s. Brînza, r-1 Cahul, s-a decis permiterea realizării la licitație publică a imobilului fosta baie publică, care la 03.04.2012 a și fost vîndută la licitație la suma de 48 400 lei, locuitorului aceluiași sat

Popov Vitalie. Construcția fostei băi publice cu nr. cadastral 941111601001 inițial avea suprafața 139 m², careva decizii cu privire la modificarea acestei suprafețe la ședințele Consiliului local nu s-au examinat și pe parcursul anului 2012, nu s-a pus în dezbatere soluționarea acestei probleme. După prezentarea actelor Consiliului local și actele licitației la Oficiul Cahul al Cancelariei de Stat, ultima a înaintat în adresa Primăriei o informație, solicitând extrasul cadastral pe imobil, Primăria în persoana primarului CATERA Leonid, dorind să ascundă fapta ilegală, pentru formalitate a prezentat doar un certificat, fapt care a trezit dubii șefului OT Cahul al Cancelariei de Stat, cu privire la legalitatea deciziei cu privire la modificarea suprafeței băii publice din localitate.

Potrivit cererii de chemare în judecată din 11.02.2013, depusă la Judecătoria Cahul de OT Cahul al Cancelariei de Stat, prin care s-a solicitat anularea deciziei nr.2 din 31.10.2012 și obligarea primarului s. Brînza, r-1 Cahul, CATERA Leonid, în calitate de intervenient principal să prezinte dispoziția primarului prin care s-a dispus convocarea ședinței consiliului local din 17.09.2012, avizul comisiei consultative de specialitate și respectiv decizia nr. 4/4 din 17.09.2012, se confirmă și faptul că ultimul nu dorea să prezinte decizia din motive necunoscute. Prezentarea deciziei nr. 4/4 din 17.09.2012 a fost solicitată pentru verificarea legalității.

Concluzia instanței precum că nu au fost prezentate probe care ar confirma cauzarea daunelor considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice este greșită, deoarece în cazul dat organul de urmărire penală nu era obligat să stabilească aceste circumstanțe.

Instanța a menționat că, pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis, deoarece, în anumite circumstanțe, dacă lipsește această legătură cauzală, încadrarea acțiunilor poate fi efectuată în limitele art. 361 Cod penal ca infracțiune contra autorităților publice și securității statului. Acuzatorul la înaintarea învinuirii a ținut cont de aceste circumstanțe, din care considerente inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia nu le-a fost înaintată învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal.

Decizia Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012, în mod direct indică la faptul că este un document fals, care întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Decizia nr.4/4 din 17.09.2012, a fost înregistrată la 21.09.2012, la Agenția Relații Funciare și Cadastru OTC Cahul, cu nr.1701/12/27890, fiind dovedit faptul de posesie, adică în cazul dat se înțelege deținerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

Potrivit materialelor cauzei, în cadrul ședințelor consiliului sătesc al s. Brînza, r-1 Cahul, în perioada anului 2012-2013, potrivit proceselor verbale, CATERA Leonid de fiecare dată a fost raportorul când s-a pus în discuție soarta băii publice din localitate, dând dovadă de faptul că este interesat de realizarea acestei construcții, cu toate că la soluționarea altor probleme nu s-a evidențiat.

Toate cele menționate sunt confirmate și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume: - decizia nr.6 din 01.03.2012; - procesul-verbal al ședinței din 01.03.2012; - cererea de participare la licitație și copia buletinului solicitantului; - procesul-verbal al comisiei de licitație și procesul-verbal al rezultatelor licitației din 03.04.2012; - decizia nr.7 din 04.06.2012 și extrasul din procesul-verbal al ședinței din 04.06.2012; - extrasul din Registrul bunurilor imobile cu înscrierile deciziei

nr.4/4 din 17.09.2012; - originalul deciziei nr.2 din 31.10.2012 și copia procesului-verbal al ședinței Consiliului din 31.10.2012; - informația prezentată de Primăria Brînza privind lipsa originalului deciziei nr.6 din 31.10.2012 și cu privire la lipsa procesului-verbal al ședinței Consiliului sătesc din 17.09.2012, din motivul că la aceea zi nu s-a petrecut nici-o ședință.

Corpuri delictive au fost recunoscute: - decizia falsă a Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012 nr. ieșire 56 „despre schimbarea destinației clădirii cu nr. cadastral 9411116010”, ridicată de la Primăria s. Brînza, r-1 Cahul; - decizia Consiliului sătesc al s. Brînza nr.2 din 31.10.2012 „despre examinarea cererii de chemare în instanță de contencios administrativ cu privire la anularea deciziei nr.6 din 01.03.2012 și anularea licitației din 03.04.2012”, care conține date vădit false privind dispozitivul acesteia așa cum conform procesului-verbal al acestei ședințe, consilierii și-au abrogat propria decizie nr.6 din 01.03.2012, însă în pct.1 al deciziei este redactat că nu se abrogă decizia nr.6 din 01.03.2012.

Inculpații Catera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia fiind recunoscuți în calitate de bănuți, personal au înscris declarațiile din procesele-verbale de audiere, precum că decizia nr.4/4 din 17.09.2012 au emis-o la propunerea lui Catera Leonid, indicând motivele, iar la f.d.130, 138, 146 sunt anexate cererile acestora, depuse în mod benevol, prin care la finisarea urmăririi penale au solicitat aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, în care au invocat faptul că-și recunosc vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cereri care au fost respinse pe motiv că aceștia nu întrunesc prevederile art. 55 Cod penal.

Instanța nu a apreciat în nici-un fel decizia ilegală cu nr.4/4 din 17.09.2012 (f.d. 41), care are număr și data ieșirii din Primărie, amprenta ștampilei, semnătura președintelui ședinței Andronic Gheorghe și a secretarului ședinței Vulpe Lidia, care conține date denaturate false în conținutul textului, și eronat a respins poziția acuzării referitor la noțiunea de fals incriminată încriminată inculpaților. Pe de altă parte, sunt considerate înscrisuri oficiale atât exemplarele originale, cât și copiile legalizate sau certificate ale acestora, dacă sînt susceptibile de a produce consecințe juridice.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați și refuzul de a face declarații este o metodă de apărare și nu constituie temei de achitare. Tolerarea unui astfel de comportament din partea angajaților Primăriei s. Brînza, r-1 Cahul, se soldează cu urmări grave și diminuează imaginea persoanelor care au menirea să respecte drepturile și atribuțiile acordate prin lege.

Fiindu-i acordat ultimul cuvînt inculpatei Vulpe Lidia, aceasta a comunicat că, a participat la emiterea deciziei nr.4/4 din 17.09.2012, însă nu se consideră vinovată, căci nu au fost aduse careva prejudicii, fapt care urmează a fi apreciat critic, deoarece dînsa nici pînă în prezent nu a conștientizat că a fost complice la comiterea unei infracțiuni.

În procesul întocmirii și perfectării actelor componența elementelor poate fi completată în funcție de destinația lor. Documentele trebuie întocmite și perfectate în strictă conformitate cu Regulile de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție.

Acțiunile lui Catera Leonid, Vulpe Lidia și Andronic Gheorghe au fost îndreptate spre inițierea procedurii de perfectare a documentelor privind transmiterea bunului imobil cu nr. cadastral 9411116010.01 de la Primărie către Popov Vitalie și au vrut intenționat să majoreze suprafața clădirii fostei băi publice, scopul acestora fiind și faptul că decizia falsă fiind prezentată la organele abilitate, urma să producă

consecințe juridice, adică să-i acorde dreptul lui Popov Vitalie să obțină o suprafață mai mare decât cea procurată la licitație, astfel au și făcut acest lucru tacit fără a informa toți consilierii din localitate și fără a fi luată vre-o decizie oficială în seu sa sens. Ei deja cunoșteau că licitația avuseră loc, iar la solicitarea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat urma să fie abrogată. În cele din urmă Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a procedat prompt, iar intenția ilegală a persoanelor publice din cadrul Primăriei s.Brînza, r-1 Cahul, nu și-a atins scopul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2015, a fost admis apelului procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia se achită pe învinuirea de săvârșire a infracțiunii imputate, prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, dat fiind că fapta imputată nu a fost săvârșită de inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procesual, precum și contradicției dintre dispozitivul sentinței și unele concluzii din partea descriptivă. În special colegiul judiciar menționează, că potrivit art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*” Temeiul de achitare aplicat de prima instanță „*nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*” este unul necorespunzător circumstanțelor cauzei, or, în raport cu alte temeuri menționate, rezultă că acest temei urmează a fi aplicat în cazurile când nu a avut loc niciuna din circumstanțele incluse în actul de învinuire ca elemente ale infracțiunii.

Pentru adoptarea soluției eronate prima instanță, contrar circumstanțelor cauzei, a constatat că decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012, nu constituie fals, deoarece nu s-a constatat modificarea parțială sau totală a documentului și nici introducerea schimbării în conținutul unui document deja existent prin ștergere, adăugare, corectare, însă în cazul din speță, din probele administrate s-a constatat contrariul, că documentul oficial - decizia Consiliului sătesc al s. Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012 există și a fost ridicat de către organul de urmărire penală de la Primăria satului Brînza, r-1 Cahul (f.d.29, 41 vol.I). Acest document conține toate elementele actului falsificat, așa cum toate informațiile introduse în el nu corespund realității, și nu a fost adoptat de o autoritate abilitată cum este Consiliul sătesc Brînza, r-1 Cahul. Mai mult ca atât, acest document fals a fost utilizat prin prezentarea la ÎS „Cadastru” OCT Cahul, în temeiul căruia au fost operate modificări în Registrul bunurilor imobile cu referire la suprafața bunului imobil construcție cu destinație comunală nr. cadastral 9411116010.01.

Faptul că respectivul document este falsificat este în afara oricărui dubiu, or orarul ședințelor Consiliului sătesc Brînza, r-1 Cahul, și scrisoarea primarului din 16.01.2013 atestă clar, că la data de 17.09.2012 Consiliul sătesc Brînza nu a fost convocat în ședință și nici nu putea fi emisă vre-o decizie în această zi. Mai mult ca atât, decizii cu conținut similar nu au fost adoptate nici la alte ședințe ale acestui organ.

În asemenea circumstanțe instanța de apel constată, că faptul falsificării deciziei Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012 și folosirii acestei decizii falsificate

este constatat cu certitudine, și exclude concluzia primei instanțe despre inexistența faptului infracțiunii.

În al doilea rând, instanța de fond achitând inculpații pe temeiul inexistenței faptului infracțiunii, fapt care exclude prin sine orice alegație asupra vinovăției inculpaților, contrar propriei soluții, a indicat în partea motivată a sentinței că probele administrate cu confirmă vinovăția inculpaților.

Casarea totală a sentinței impune reaprecierea de către instanța de apel a probelor administrate de părți.

Deliberînd asupra soluției la pronunțarea hotărîrii noi, colegiul judiciar constată că în prezenta cauză persistă multiple circumstanțe neclarificate de către partea acuzării, și care nu permit instanțelor judecătorești să constate în afara oricăror dubii că CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia ar fi săvîrșit cu vinovăție fapta penală imputată, calificată de procuror pe art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Raportînd prevederile art. 325 Cod de procedură penală și art. 326 Cod de procedură penală, colegiul judiciar consideră că judecarea cauzei urmează să se petreacă în limitele învinuirilor formulate în ordonanțele procurorului din 23.12.2014, de modificare în sensul agravării a învinuirii inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia în instanța de judecată.

Colegiul judiciar menționează, că suportul probatoriu pe care pune miza partea acuzării este construit în special pe probele care atestă existența actului oficial falsificat - decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012, adică a constatării faptei care constituie infracțiune, însă nu identifică persoana/persoanele care au confecționat actul fals, care l-au deținut și l-au folosit.

Pentru utilitate, așa cum actele de învinuire ale inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia diferă după conținut, colegiul judiciar va analiza distinct circumstanțele faptei imputate și probatoriul administrat.

Drept semne calificative ale faptei (laturii obiective) imputate inculpatului CATERA Leonid sunt „*confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false*”. Însă la expunerea mijlocului și modului de săvîrșire a infracțiunii în textul actului de acuzare al inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe, și VULPE Lidia lipsesc datele cu referire la locul, mijloacele și modul *deținerii documentului oficial fals*, fapt care denotă că învinuirea formulată inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe, și VULPE Lidia cu referire la semnul calificativ *deținerii documentului oficial fals* nu este concretă.

Neconcretizarea învinuirii aduse inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe, și VULPE Lidia se manifestă și prin aceea, că acuzatorul nu a indicat în acest act dreptul pe care îl oferă actul oficial fals, sau obligațiile de care ar elibera anumite persoane. Expunerea în textul actului de învinuire a scopului *scoaterii în vânzare prin licitație a băii publice din localitate și obținerii surselor financiare în bugetul local și producerii unor consecințe juridice*, prin sine nu reflectă acele drepturi pe care le-ar fi putut oferi actul fals (decizia Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012) sau obligații de care ar putea elibera.

Cu referire la elementul calificativ *confecționarea documentelor oficiale false*, niciuna din probele administrate în cauză nu atestă că inculpatul CATERA Leonid a confecționat decizia falsă a Consiliului local Brînza nr.4/4 din 17.09.2012 sau ar fi avut vre-un aport la confecționarea acesteia. În special nici însăși actul falsificat nu atestă că inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe, și VULPE Lidia au întreprins careva acțiuni în vederea confecționării deciziei false.

Referitor la elementul calificativ *folosirea documentelor oficiale false*, colegiul judiciar atestă că în actul de învinuire a inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe, și VULPE Lidia, drept mod de săvârșire a infracțiunii acestuia i se impută prezentarea actului fals la Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat. În primul rând niciuna din probele administrate nu atestă că inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe, și VULPE Lidia ar fi prezentat Cancelariei de Stat decizia falsă a Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012, iar în al doilea rând presupusa acțiune de prezentare a acestui act fals Cancelariei de stat prin sine nu constituie o valorificare a acestui act în scop ilicit și nu ar putea fi calificată ca fiind o folosire a documentului oficial fals.

Colegiul judiciar nu poate reține alegațiile recurentului-procuror, precum că decizia falsă a Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012 a fost prezentată spre înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, or în actul de învinuire o astfel de modalitate de folosire a actului fals inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe, și VULPE Lidia nu i se impută.

În timp ce inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia neagă vinovăția și nu oferă nici o explicație asupra faptelor infracționale imputate, procurorul a avut o poziție pasivă în ședința de judecată și nu a solicitat administrarea unor noi probe, or în situația când decizia falsă a Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012 a fost semnată de la numele inculpaților ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia, iar cererea de înregistrare a acestei decizii la OCT Cahul din 21.09.2012 este semnată de la numele inculpatului CATERA Leonid, o expertiză grafoscopică și tehnico-criminalistică a acestor documente ar putea înlătura dubiile cu privire la autorul confecționării actului fals.

Nu pot fi reținute nici trimiterile procurorului la conținutul cererilor de chemare în instanța de contencios administrativ din 07.09.2012, 02.10.2012 și 11.02.2013, depuse în instanța civilă de către reclamantul OT Cahul al Cancelariei de Stat, or aceste acte fiind unilateral emise, nu pot fi asimilate unei hotărâri judecătorești, și nu au putere de constatare a unor circumstanțe în afara oricărui dubii.

Argumentul procurorului din recurs, precum că inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia la audiere în calitate de bănuți au declarat asupra înțelegerii lor prealabile și și-au însușit fapta infracțiunii, nu poate fi reținut de instanța de apel, și corect nu a fost reținut de instanța de fond, or partea acuzării (procurorul) nu a prezentat aceste probe nici în instanța de fond, nici în instanța de apel. Colegiul judiciar atestă, că în dosarul cauzei la f.d. 93-94, 106 114-115 persistă procesele-verbale de audiere ale bănuților VULPE Lidia, ANDRONIC Gheorghe și CATERA Leonid, unde aceștia au făcut declarații, însă nici la judecarea cauzei în instanța de fond, nici la judecarea cauzei în instanța de apel procurorul nu a solicitat darea citirii în ședința de judecată a acestor declarații de la urmărirea penală, fapt care exclude aprecierea unor asemenea probe necercetate în ședința de judecată.

Cererile inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia de la urmărirea penală, prin care dînșii solicită aplicarea față de ei a prevederilor art. 55 Cod penal ar putea fi luate în considerație în cumul cu alte probe, însă, în situația în care lipsesc probe ale vinovăției inculpaților CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia, cererile de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal nu pot substitui probele, cu atât mai mult că au fost întocmite în lipsa avocatului, iar partea apărării a invocat că organul de urmărire penală le-a încălcat inculpaților dreptul la apărare, asigurându-i pe toți trei inculpați cu un singur avocat.

Instanța de apel călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției și cercetînd toate probele prezentate, interpretînd toate dubiile în favoare inculpaților, a constatat că fapta imputată nu a fost săvârșită de inculpații Cătera Leonid, Andronic Gheorghe și Vulpe Lidia.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul declară recurs ordinar, făcînd trimiterea la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Recurentul invocă aceleași motive declarate în instanța de apel (pct. 3 din prezenta decizie). Decizia instanței de apel nu este întemeiată, este ilegală, și pasibilă casării. Instanța de apel a analizat incorect probele menționate în decizia sa; a adoptat o decizia contradictorie; nu a argumentat de ce a ajuns la concluziile că, fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

6. Verificînd argumentele invocate de procuror în raport cu actele cauzei, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Colegiul constată, că instanța de apel, judecînd apelul n-a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție pripită de respingere a apelului declarat de procuror, prin ce a comis eroarea de drept prescrisă de art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor*

motivelor invocate în apel de procuror, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii.

Pornind de la motivele recursului ordinar declarat de procuror, care au fost indicate de către ultimul și în apel, rezultă că instanța de apel și-a argumentat soluția foarte superficial privitor la respingerea și aprecierea critică a mai multor probe ale acuzării.

La examinarea probelor, care confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, instanța de judecată este obligată să argumenteze în hotărârea adoptată motivele admiterii sau respingerii probelor, prezentate atât de învinuire, cât și de apărare și este obligată să aprecieze toate probele examinate în ședința de judecată, indiferent de faptul, dacă au fost administrate la etapa urmăririi penale sau au fost prezentate de către părți în ședința de judecată.

În cazul în care instanța nu a fost de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia de achitare, urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul său de vedere asupra probelor nominalizate.

Dat fiind faptul, că aceasta nu s-a făcut în prima instanță, sarcina revenea instanței de apel la examinarea apelului procurorului. Asupra tuturor probelor nu s-a expus nici instanța de apel, care nu a argumentat în condițiile legii procesual penale soluția adoptată.

Conform art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală și a relevanțelor din pct. 14 al **Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”**, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei în apel cum cere art. 435 Cod de procedură penală, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Aceste prevederi sunt sfidate, deoarece, potrivit părții descriptive a deciziei contestate, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul declarat de procuror, menționate la pct. 3 din decizia nominalizată.

Rezultă că, instanța de apel nu a soluționat fondul apelului de pe rol în coraport cu motivele invocate și normele enunțate de procedură penală.

Potrivit art. 101 alin. (1), (4), 394 alin. (1) pct. 1), (2), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, pct. 22.2 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, decizia instanței de apel trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate și coroborarea lor cu alte probe. Partea descriptivă a deciziei trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Se reține însă, că instanța de apel a ignorat stipulările normelor menționate.

Astfel, potrivit procesul-verbal (v. II, f. 55), instanța de apel a cercetat în cadrul ședinței de judecată probele propuse de partea acuzării fără a analiza conținutul lor, doar le-a enumerat, iar în descriptivul deciziei instanța de apel (pct.8) a invocat cu totul alte probe ce nu au fost cercetate în ședința instanței. Tot aici lipsește concluzia

motivată a instanței de apel privind admiterea unor probe și respingerea celorlalte probe, din numărul celor verificate în ședința de judecată.

Mai mult, instanța de apel în decizia sa la pct. 11 menționează că, „*din probele administrate s-a constatat că documentul oficial - decizia Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012 există și a fost ridicat de către organul de urmărire penală de la Primăria satului Brînza, r-nul Cahul (f.d.29, 41 vol.I). Acest document conține toate elementele actului falsificat, așa cum toate informațiile introduse în el nu corespund realității, și nu a fost adoptat de o autoritate abilitată cum este Consiliul sătesc Brînza, r-1 Cahul. Mai mult ca atât, acest document fals a fost utilizat prin prezentarea la ÎS „Cadastru” OCT Cahul, în temeiul căruia au fost operate modificări în Registrul bunurilor imobile cu referire la suprafața bunului imobil construcție cu destinație comunală nr. cadastral 9411116010.01*”, iar în pct. 14-16 a deciziei instanței de apel (f.d. 68, vol. II) referind-se la elementele calificative ale infracțiunii imputate inculpaților, instanța de apel a pus la îndoială faptul că semnăturile și amprenta ștampilei din decizia Consiliului sătesc Brînza nr. 4/4 din 17.09.2012 ar fi autentice, ori acestea nu au fost supuse unor investigații speciale de identificare, pe când acest fapt nu a fost contestat nici de partea apărării nici de partea acuzării.

În acest sens, colegiul penal reamintește că, potrivit art. 24 alin. (2) CPP instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Din motivare expusă în partea descriptivă a deciziei instanței de apel rezultă că nu sunt întrunite semnele de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, dar achită inculpații CATERA Leonid, ANDRONIC Gheorghe și VULPE Lidia precum că fapta nu a fost săvârșită de ei, pe când decizia Consiliului sătesc Brînza nr.4/4 din 17.09.2012, a fost emisă de ei.

Astfel, decizia instanței de apel este contradictorie, odată ce menționează că decizia Consiliului sătesc nr. 4/4 din 17.09.2012 a fost falsificată și folosită, iar inculpații fiind achitați din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către ei.

Prin urmare, instanța de apel a examinat pur formal apelul declarat, nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, a adoptat o soluție neargumentată la modul convenit luînd o poziție eronată în ce privește aprecierea probelor, acceptând niște concluzii de ordin general.

Aceste împrejurări determină Colegiul penal lărgit să conchidă asupra necesității admiterii recursului ordinar cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel de către aceiași instanță în alt complet de judecători, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind o eroare de drept procedural, care se încadrează în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să cerceteze, să verifice și să aprecieze profund probele administrate pe parcursul procesului penal în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să cerceteze amănunțit

aspectele învinuirii înaintate, și să califice corect acțiunile inculpaților în strictă conformitate cu legislația în vigoare, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de procurorul din Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Mihail Tomița, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2015, în privința lui *Catera Leonid Mircea, Andronic Gheorghe Vasile și Vulpe Lidia Ion* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la **22 martie 2016**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu