

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență :

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătorei Telenești din 27 noiembrie 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, declarate de partea vătămată Perențel Ruslan și de inculpatul

Perențel Nichita Afanasie, născut la 27 martie 1949, originar și locuitor al or. Telenești, str. Luceafărului 21, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 08 octombrie – 27 noiembrie 2012,

în instanța de apel: 15 ianuarie – 30 ianuarie 2013,

în instanța de recurs: 28 martie – 24 aprilie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Telenești din 27 noiembrie 2012, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Perențel Nichita a fost condamnat în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd cu 27 noiembrie 2012.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 22 iulie 2012, orele 03.30, aflîndu-se la domiciliul din or. Telenești, str. Luceafărul 21, în cadrul unui conflict, inculpatul Perențel Nichita intenționat i-a aplicat fiul său, Perențel Ruslan, 5 lovituri cu un topor în regiunea capului, cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca violență în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a acceptat probele administrate la urmărirea penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, este caracterizat pozitiv.

Aceste circumstanțe instanța le-a considerat drept excepționale, concluzionând necesar a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de lege.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat la 5 ani închisoare.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu s-a expus în mod detaliat și argumentat asupra circumstanțe excepționale, aplicând neîntemeiat față de inculpat prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că potrivit art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa cu închisoare se reduce cu 1/3 din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune. În cazul art. 201/1 alin. (3) Cod penal, limita minimă fiind de 5 ani închisoare, iar 1/3 din această limită constituind 3 ani și 4 luni închisoare.

Prin urmare, instanța de fond, în prezența circumstanțelor atenuante enumerate în sentință și ținând cont de opinia părții vătămate, a fost în drept, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, să coboare minimumul pedepsei până la 3 ani 4 luni închisoare. În asemenea caz nici nu era necesar să se facă trimiterea la prevederile art. 79 Cod penal.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate.

Recurentul a specificat că nu are antecedente penale, are o vîrstă înaintată, este unicul întreținător al familiei, soția fiind pensionară.

5.1 A declarat recurs ordinar și partea vătămată Perențel Ruslan, în care la fel cere casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Recurentul a menționat că și el se face vinovat de cele întîmplate, deoarece l-a servit pe inculpat cu băuturi alcoolice, iar ulterior a inițiat conflictul în cauză.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor respective pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, însă, pot fi invocate în recurs doar acele temeuri care au fost invocate și în apel.

Sub acest aspect se reține că sentința nu a fost atacată cu apel de către recurenți, ceea ce echivalează cu neutilizarea de către ei a căii ordinare de atac – apelul (*pct. 3 din prezenta decizie*).

Deci, recurenții nu au criticat soluția respectivă a instanței de fond, adică au fost de acord cu ea.

Rezultă că recursurile nominalizate, în raport cu motivele invocate, nu au suport legal, deoarece recurenții nu au epuizat calea ordinară de atac – apelul, adică acestea sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Perențel Nichita Afanasie și de partea vătămată Perențel Ruslan împotriva sentinței Judecătorei Teleneshti din 27 noiembrie 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 15 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Copia corespunde originalului
Judecător

Iurie Diaconu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență :

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 noiembrie 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, declarat de partea vătămată Perențel Ruslan și inculpatul

***Perențel Nichita Afanasie**, născut la 27 martie 1949, originar și locuitor al or. Telenești, str. Luceafărului 21, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 08 octombrie – 27 noiembrie 2012,

în instanța de apel: 15 ianuarie – 30 ianuarie 2013,

în instanța de recurs: 28 martie – 24 aprilie 2013.

Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Perențel Nichita Afanasie și de partea vătămată Perențel Ruslan împotriva sentinței Judecătoriei Telenești din 27 noiembrie 2012 și deciziei Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2013, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 15 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco