

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

22 martie 2016

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

examinînd sesizarea Judecătoria Bălți privind soluționarea conflictului negativ de competență în cauza contravențională în privința contravenientului SA „Protos”.

Termenul de examinare a sesizării
de la 17.03.2016 pînă la 22.03.2016.

1. La data de 12 noiembrie 2015 în Judecătoria Centru, mun.Chișinău contravenientul SA „Protos” a depus o contestație, prin care solicită anularea procesului-verbal al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională „Nord” cu privire la constatarea contravenției, nr.5651032190319995 din 20.10.2015, cît și a deciziei agentului constator privind aplicarea sancțiunii administrative din 20.10.2015, întocmit în baza art.334 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile acestuia.

2. Prin încheierea Judecătoria Centru, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2015, s-a dispus remiterea spre examinare după competența contestației depuse de către reprezentantul contravenientului SA „Protos”, avocatul V.Panțîru, împotriva procesului-verbal cu nr.5651032190319995 din 20.10.2015 și deciziei de sancționare a Secției Regionale „Nord” a Biroului de Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne – Judecătoria Bălți.

Instanța, reținînd prevederile art.399 alin.(1), (2) Cod contravențional, a conchis că competență de examinarea contestației depuse de SA „Protos” se face Judecătoria Bălți, deoarece procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SA „Protos” a fost întocmit de către agentul constator din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională „Nord”, ce-și are sediul în mun.Bălți, str.Moscovei 9.

3. Judecătoria Bălți, prin încheierea sa din 09 martie 2016, a dispus declinarea competenței de la examinarea contestației depuse de către SA „Protos” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2015 și deciziei agentului constator Biroul Migrație și Azil al MAI Secția „Nord”, întocmite în baza prevederilor art.334 alin.(1) Cod contravențional, totodată sesizînd Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, privind judecarea cauzei contravenționale la contestația SA „Protos”, pe motiv că competență pentru soluționarea acesteia este Judecătoria Centru, mun.Chișinău, deoarece agentul constator Biroul Migrație și Azil al MAI Secția „Nord”, își are sediul în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare 124, iar contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune de autoritatea din care face parte agentul constator, așa cum prevede art.448 alin.(2) Cod contravențional.

4. Soluționând conflictul de competență apărut, în raport cu motivele invocate și prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența

Din conținutul sesizării adresate Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție se constată că Judecătoria Bălți se consideră necompetentă de a examina contestația depusă de către SA „Protos” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2015 și a deciziei agentului constator Biroul Migrație și Azil al MAI Secția „Nord”, întocmite în baza prevederilor art.334 alin.(1) Cod Contravențional, făcând trimitere la prevederile art.448 alin.(2) Cod contravențional.

Însă, Colegiul penal atestă că, în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile când se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul soluționării conflictului de competență pe cauzele contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală.

Totodată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional, Colegiul penal va examina chestiunea sesizată.

Potrivit art.399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Conform art.395 alin.(1) pct.1) și 2) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, cît și contestațiile împotriva hotărîrilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, stipulează că în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la **autoritatea din care face parte agentul constator**.

Instanța de judecată, potrivit art.458 alin.1) Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prescripțiile de drept enunțate atestă că atât contestația procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și judecarea în fond a cauzei contravenționale, în cadrul căreia contravenientul poate manifesta dezacordul față de circumstanțele invocate în respectivul proces-verbal, nu pot fi examinate separat și urmează a fi soluționate concomitent de aceeași instanță și în cadrul aceluiași proces judiciar, ***adică de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.***

Astfel, Colegiul penal conchide că, competent de a examina contestația depusă de către reprezentantul contravenientului, avocatul Victor Panțîru, prin care se solicită anularea procesului - verbal cu privire la constatarea contravenției din 20.10.2015 și a deciziei agentului constator Biroul Migrație și Azil al MAI, Secția Regională „Nord” din 20.10.2016, întocmite în SA „Protos” în temeiul art.334 alin.(2) Cod contravențional este Judecătoria Centru, mun.Chișinău, deoarece sediul autorității din care face parte agentul constator al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională „Nord” se află pe adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 124, care se află în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău

5. În conformitate cu prevederile art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Stabilește competență de a examina contestația depusă de reprezentantul contravenientului SA „Protos”, Panțîru Victor, prin care solicită anularea procesului-verbal al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională „Nord”, cu privire la constatarea contravenției nr.5651032190319995 din 20.10.2015, cât și a deciziei agentului constator privind aplicarea sancțiunii administrative din 20.10.2015, întocmit în baza art.334 alin.(1) Cod contravențional, Judecătoria Centru, mun.Chișinău.

Încheierea este definitivă, publicată integral la 22 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu