

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

22 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând cererea președintelui Judecătoriei Ștefan Vodă, Ion Nașco, privind strămutarea judecării cauzei în privința inculpatului

***Meșteșug Boris,***

*acuzat în baza art. 164 alin. (2) lit. c), 27, 171*

*alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b) și 172 alin. (3)*

*lit. a) Cod penal,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele Judecătoriei Ștefan Vodă, Ion Nașco, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Meșteșug Boris, acuzat în baza art. 164 alin. (2) lit. c), 27, 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b) și 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Ștefan Vodă la o altă instanță egală în grad.

Motivul este, că cererea de recuzare a judecătorului Nașco Ion de la judecarea cauzei, a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, nefiind posibil de format alt complet de judecată din 3 judecători, pentru judecarea cauzei respective, deoarece în această instanță, actualmente, activează doar 4 judecători: Nașco Ion, Țurcan Mihail, Dubcovețchi Dan și Pleșca Serghei, iar acesta din urmă a audiat partea vătămată minoră și martorii minori în condiții speciale conform art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în calitate de judecător de instrucție.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 30 alin. (3) Cod de procedură penală, cauzele penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvârșirea cărora legea prevede

pedeapsă cu detențiune pe viață, se judecă în primă instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1. din prezenta încheiere, cât și informația conținută în dosar, că 2 din cei 4 judecători din instanța dată sunt incompatibili să judece cauza (*f.d. 47-52 vol. I, f.d. 167-171, vol. II*), sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Judecătoria Ștefan Vodă actualmente nu există posibilitatea formării unui complet de judecată din 3 judecători, pentru judecarea acestei cauze penale.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D I S P U N E :**

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Ștefan Vodă, Ion Nașco, și strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Meșteșug Boris, acuzat în baza art. 164 alin. (2) lit. c), 27, 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b) și 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Ștefan Vodă la Judecătoria Căușeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco