

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Solodchii Vladimir și de avocatul Catarama Rodica în numele acestuia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Solodchii Vladimir Ivan, născut la 26 mai 1958, originar și domiciliat în or. Bălți, str. Independenței 12,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.06.2013-05.06.2014;

Instanța de apel: 15.07.2014-29.06.2015;

Instanța de recurs: 18.01.2016-24.02.2016,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 05 iunie 2014, Solodchii Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceiași sentință a fost condamnată și Țurcan Maria, în privința căreia decizia nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut în fapt următoarele: inculpatul Solodchii Vladimir într-o perioadă nestabilă de timp, împreună cu concubina sa, inculpata Țurcan Maria, sub pretextul întoarcerii unei datorii de bani, au întocmit un plan criminal în scopul răzbunării pe rudele sale - familia Rusu, în următoarele circumstanțe.

În perioada anului 2012 - februarie 2013, în scopul realizării planului stabilit, inculpatul Solodchii Vladimir, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpata Țurcan Maria cu care contribuia, prin dare de informații despre sora sa, Ecaterina Țurcan, au întreprins acțiuni de filare asupra membrilor familiei Rusu, și anume

fiul minor Bogdan Rusu și mama sa Ecaterina Țurcan, în scopul stabilirii domiciliului lor.

Ulterior, după stabilirea faptului că membrii familiei Rusu domiciliază în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, la data de 20 februarie 2013, dimineața, inculpatul Solodchii Vladimir, conform înțelegerii prealabile cu inculpata Țurcan Maria, s-a deplasat în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, unde prin forțarea ferestrei a pătruns în casa familiei Rusu, situată pe strada Ion Creangă, nr. 8, satul Măgdăcești, raionul Criuleni și a rămas să aștepte întoarcerea Ecaterinei Țurcan și a lui Bogdan Rusu.

Astfel, aflându-se în domiciliul familiei Rusu, situat pe adresa strada Ion Creangă, nr. 8, satul Măgdăcești, raionul Criuleni, aproximativ la ora 17.00, conform înțelegerii prealabile cu inculpata Țurcan Maria, în momentul în care Ecaterina Țurcan și Bogdan Rusu au intrat în casă, inculpatul Solodchii Vladimir, urmărind scopul omorului intenționat, acționând din intenție directă, cu un obiect contondent pregătit din timp, cu deosebită cruzime, conștientizând că pricinuieste victimelor suferințe deosebite, a aplicat multiple lovituri în regiunea capului Ecaterinei Țurcan, anul nașterii 1971 și lui Bogdan Rusu, anul nașterii 1996, fapt care le-a cauzat decesul.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 41 din 21 februarie 2013, moartea părții vătămate Ecaterina Țurcan a survenit în rezultatul hemoragiei subarahnoidiene, ca urmare a traumei cranio-cerebrale deschise, ce se manifestă prin plăgi multiple ale feței, capului cu fractura oaselor bolții și bazei craniului, hemoragiei în țesuturile moi ale capului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 42 din 21 februarie 2013, moartea părții vătămate Bogdan Rusu a survenit în rezultatul hemoragiei subarahnoidiene cu lezarea durei mater, delacerării creierului, ca urmare a traumei cranio-cerebrale deschise ce se manifestă prin plăgi multiple ale feței, capului cu fractura oaselor bolții și bazei craniului cu multiple eschile, hemoragiei în țesuturile moi ale capului.

După săvârșirea omorului de către inculpatul Solodchii Vladimir, inculpata Țurcan Maria, care conform înțelegerii a venit între timp la locul săvârșirii infracțiunii, au încercat să șteargă urmele săvârșirii infracțiunii.

2. Sentința în cauză a fost atacată cu apeluri de către:

- *avocatul Ceban Victor în interesele inculpatei Țurcan Maria*, solicitând achitarea inculpatei considerând că vina ei în comiterea infracțiunii menționate nu a fost dovedită din lipsa dovezilor. În ședință de judecată nu au fost prezentate probe, fotografii sau înregistrări video în privința faptelor încriminate ei.

- *inculpatul Solodchii Vladimir*, solicitând casarea sentinței în partea calificării acțiunilor lui de la art.145 alin.(2) lit. a), g), i), j) Cod penal la art.151 alin.(4) Cod

Penal pe motiv că n-a planificat din timp omorul victimelor și n-a comis această infracțiune împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpata Țurcan Maria ci de unul singur.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința fără modificări.

4.1. Instanța de apel a conchis că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Solodchii Vladimir și Țurcan Maria au săvârșit infracțiunea imputată lor, în acest sens reținând *declarațiile inculpaților Solodchii Vladimir și Țurcan Maria, a succesorului părții vătămate Rusu Tudor, a martorilor Guzun Ion, Ilinițchii Alaxandra, Oculov Pavel, Gheorgheciuc Anatolii și materialele cauzei, inclusiv:*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 februarie 2013 cu tabelul fotografic, prin care se descrie locul comiterii infracțiunii, casa de locuit ce aparține lui Tudor Rusu, situată în satul Măgdăcești, strada Ion Creangă, raionul Criuleni, unde în hol, în imediata apropiere de ușa de la intrare, la o distanță de aproximativ 1,4 metri s-a depistat cadavrul unei persoane de gen masculin, Bogdan Rusu, după care la o distanță de 0,8 metri de la cadavrul acestuia sa depistat cadavrul unei persoane de gen feminin, Ecaterina Țurcan, ambele cu semne de moarte violentă (f. d. 8-28, volumul I);

- procesul-verbal de examinare din 26 februarie 2013, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la telefoanele mobile ce aparțineau părții vătămate Ecaterina Țurcan și succesorului părții vătămate Tudor Rusu (f. d. 76-93, volumul I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 41 din 21 februarie 2013, conform concluziilor căruia moartea părții vătămate Ecaterina Țurcan a survenit în urma hemoragiei subarahnoidiene ca urmare a traumei cranio-cerebrale deschise ce se manifestă prin plăgi multiple ale feței, capului cu fractura oaselor bolții și bazei craniului, hemoragie în țesuturile moi ale capului ce se confirmă prin datele necropsiei cadavrului. Traumă cranio- cerebrală deschisă, plăgile de pe cap, față, fractura oaselor bolții și bazei craniului, hemoragia din Țesuturile moi ale capului, hemoragia subarahnoidiană au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent cu puțin timp înainte de deces și se califică ca vătămări grave, periculoase pentru viață. La momentul cauzării leziunilor corporale, victima se putea afla în orîșice poziție față de agresor, cu partea superioară a corpului spre acesta (f. d. 108-110, volumul I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 42 din 21 februarie 2013, conform concluziilor căruia moartea părții vătămate Bogdan Rusu a survenit în urma

hemoragiei subarahnoidiene cu lezarea durei mater, delacerării creierului, ca urmare a traumei cranio-cerebrale deschise ce se manifestează prin plăgi multiple ale feței, capului, cu fractura oaselor bolții și bazei craniului cu multe eschile, hemoragie în țesuturile moi ale capului, ce se confirmă prin datele necropsiei cadavrului. Traumă cranio-cerebrală deschisă, plăgile de pe cap, față, hemoragia din țesuturile moi ale capului, fractura oaselor bolții și bazei craniului, lezarea durei mater, delacerarea creierului, hemoragia subarahnoidiană, au fost produse cu un corp contondent cu puțin timp înainte de deces și se califică ca vătămări grave, periculoase pentru viață. Între leziunile corporale depistate și cauza decesului este legătură directă. La momentul cauzării leziunilor corporale, victima se putea afla în orișice poziție față de agresor, cu partea superioară a corpului spre acesta (f. d. 116-118, volumul I);

- *raportul de expertiză criminalistică dactiloscopică nr. 669 din 28 februarie 2013*, conform concluziilor căruia o urmă digitală ridicată pe pelicula de tip „scoci” cu nr. 2 depistată pe suprafața ușii frigiderului, care se află în partea stângă la intrarea în bucătărie și două urme fotografice de pe sticlă în cadrul cercetării la fața locului, pe cazul omorului proprietarei Ecaterina Țurcan și a fiului său, Bogdan Rusu, la domiciliul propriu, situat în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, la data de 20 februarie 2013, sunt valabile pentru identificarea persoanei. Urmele papilare de pe peliculele de tip „scoci” cu nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, două urme copiate pelicula nr. 2, a treia, a patra și a cincia urme fotografice de sticla și mîner, nu sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea identificării persoanei. Din ele: - o urmă digitală de pe suprafața ușii frigiderului care se află în partea stângă la intrarea în bucătărie a fost creată de degetul arătător al mîinii drepte a Ecaterinei Țurcan, - două urme digitale fotografice de pe sticlă au fost create nu de Ecaterina Țurcan, nu de Bogdan Rusu, nu de Tudor Rusu, ci de altă(e) persoană(e) (f. d. 127-132, volumul I);

- *raportul de expertiză criminalistică dactiloscopică nr. 670 din 25 februarie 2013*, conform concluziilor căruia pe suprafața cuțitului ridicat în cadrul cercetării la fața locului, pe cazul omorului proprietarei Ecaterina Țurcan și a fiului său, Bogdan Rusu, la domiciliul propriu, situat în satul Măgdăcești, raionul Criuleni, la data de 20 februarie 2013, s-a depistat o urmă digitală care este valabilă pentru identificarea persoanei. Pe suprafața lopățelei de bucătărie de culoare neagră, o cană de sticlă de culoare cafeniu închis și paharul din masă plastică transparent, carevî urme papilare valabile pentru identificarea persoanei nu-au fost depistate. Urmă digitală de pe suprafața cuțitului a fost creată nu de Ecaterina Țurcan, nu de Bogdan Rusu, nu de Tudor Rusu, ci de altă persoană (f. d. 164-166, volumul I);

- *procesul-verbal de ridicare din 28 februarie 2013*, prin care s-a ridicat de la inculpatul Solodchii Vladimir o pereche de adidași de culoare neagră, cu linii prin

părți de culoare gri de model „Adidas” cu inscripții pe lateral în exterior „adizero sprint frame”, cu talpa de culoare gri (f. d. 200, volumul I);

- *procesul-verbal de examinare din 01 martie 2013*, prin care a fost efectuată examinarea perechii de încălțăminte ridicată de la inculpatul Solodchii Vladimir Ivan (f. d. 201, volumul I);

- *raportul de expertiză nr. 810 din 15 martie 2013*, conform concluziilor căruia urmele de încălțăminte ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 20 februarie 2013 a domiciliului familiei Rusu din satul Măgdăcești, raionul Criuleni, au fost create de încălțăminte ridicată de la inculpatul Solodchii Vladimir Ivan și prezentată la examinare (f. d. 209- 212, volumul I);

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 892 din 28 februarie 2013*, conform concluziilor căruia în rezultatul examenului medico-legal al inculpatului Solodchii Vladimir s-a constatat plagă tăiată și excoriații la nivelul degetului trei mîna stîngă, suprafața dorsală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Edem echimotic în regiunea temporală dreapta, echimoză în regiunea parietală dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în diverse circumstanței, au o vechime de circa 12-24 ore, se califică ca vătămare neînsemnată (f. d. 216-217, volumul I);

- *raportul de expertiză dactiloscopică nr. 887 din 07 martie 2013*, conform concluziilor căruia două urme digitale imaginate în imaginea nr. 5 și imaginea nr. 10 a tabelului fotografic din raportul de expertiză nr. 669 din 28 februarie 2013 și în raportul de expertiză cu nr. 670 din 25 februarie 2013 (urmele depistate și ridicate în urma cercetării de la fața locului privind depistarea cadavrelor Ecaterinei Țurcan și lui Bogdan Rusu, cu semne vizibile de moarte violentă, în domiciliul propriu din satul Măgdăcești, raionul Criuleni) au fost create cu degetul arătător al mîinii stîngi și degetul mare al mîinii drepte ale inculpatului Solodchii Vladimir Ivan. Urma digitală imaginată în imaginea nr. 6 din raportul de expertiză nr. 669 din 28 februarie 2013 a fost creată nu de inculpatul Solodchii Vladimir Ivan, nu de inculpata Țurcan Maria, ci de altă(e) persoană(e) (f. d. 21- 24, volumul II);

- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitei Țurcan Maria Gheorghii la locul comiterii infracțiunii cu aplicarea înregistrării video din 28 I februarie 2013*, în cadrul căruia inculpata Țurcan Maria Gheorghii a relatat, că cum a intrat în gospodăria familiei Rusu din satul Măgdăcești, raionul Criuleni, și ulterior în casa Ecaterinei Țurcan, poarta și respectiv ușa de la casă i-a fost deschisă de către inculpatul Solodchii Vladimir Ivan, care la acel timp se afla în

interiorul casei. De asemenea inculpata a menționat, că în momentul în care a intrat în casă a văzut jos două persoane, una de gen masculin, care era culcată jos cu capul orientat în direcția bucătăriei, iar cu picioarele orientate în partea opusă. Alături de persoana de gen masculin, se afla sora sa, Ecaterina Țurcan, care la acel moment era vie. Aceasta i-a spus să-i spună inculpatului Solodchii Vladimir Ivan pentru ca să-i lase în pace. După care inculpatul i-a spus să meargă acasă, el a petrecut-o, a încuiat poarta și ușa de la casă, iar el a rămas în casă (f. d. 31, volumul II);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 martie 2013*, prin care se constată că inculpata Țurcan Maria Gheorghii a recunoscut persoana pe fotografia nr. 2 ca fiind Anatol, un cunoscut al inculpatului, împreună cu care în vara anului 2012 au fost în satul Măgdăcești, raionul Criuleni pentru a vedea casa surorii sale, Ecaterina Țurcan (f. d. 58-60, volumul II);

- *raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 305a-2013 din 07 mai 2013*, conform concluziilor căruia la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, inculpatul Solodchii. Vladimir Ivan careva dereglări psihice de intensitate psihotică nu a evidențiat, avea păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, putea acționa cu discernământ, din care considerente acesta poate fi recunoscut responsabil de fapta ce i se impută (f. d. 104-105, volumul II);

- *raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 327a-2013 din 21 mai 2013*, conform concluziilor căruia la momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, inculpata Țurcan Maria careva dereglări psihice de intensitate psihotică nu a evidențiat, avea păstrată capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, putea acționa cu discernământ, din care considerente aceasta poate fi recunoscut responsabilă de fapta ce i se impută (f. d. 112-113, volumul II).

Reieșind din probele enumerate, analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală instanța de apel a conchis că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate lor este corect dovedită pe deplin, iar acțiunile lui Solodchii Vladimir se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal, *omorul intenționat săvârșit cu premeditare, de două persoane, cu deosebită cruzime, asupra a două persoane* și acțiunile inculpatei Țurcan Maria se încadrează în baza art. art. 42 alin. (5), 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal, *complicitate la comiterea omorului intenționat săvârșit cu premeditare, de două persoane, cu deosebită cruzime, asupra a două persoane*.

Colegiul Penal a constatat:

- ca nefondată poziția inculpatului Solodchii Vladimir referitor la recalificarea acțiunilor lui din art. 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal în art.151 alin.(4) Cod penal, întrucât s-a stabilit că inculpatul Solodchii Vladimir urmărise intenția de a-i omorî pe Bogdan Rusu și mama sa Ecaterina Țurcan și nicidecum, de a-i

provoca vătămări corporale, or toate leziunile corporale depistate pe corpul victimelor au fost pricinuite în regiunile vulnerabile ale corpului, care, incontestabil au și dus la decesul ultimilor;

- că Solodchii Vladimir a acționat cu intenție directă, cu ajutorul inculpatei Țurcan Maria, de a-i omorî pe Bogdan Rusu și mama sa Ecaterina Țurcan, cu premeditare și deosebită cruzime or, părților vătămate le-au fost aplicate multiple lovituri peste cap, astfel, cauzându-le puternice dureri fizice și chinuri, omorându-le;

- că Solodchii Vladimir, avînd o intenție directă față de omorul victimelor, conștientiza că lovirea cu obiectul contondent pregătit din timp, cu deosebită cruzime, pricinuieste victimelor suferințe deosebite, a aplicat multiple lovituri Ecaterinei Țurcan și lui Bogdan Rusu în regiunea capului, fapt care le-a cauzat decesul.

De asemenea, atît în cadrul instanței de fond cît și a celei de apel s-a stabilit incontestabil că, inculpatul Solodchii Vladimir, cu ajutorul inculpatei Țurcan Maria, a întreprins acțiuni în vederea urmăririi părților vătămate Ecaterina Țurcan și Bogdan Rusu în vederea stabilirii locurilor frecventate de către ultimii, cît și în scopul aflării domiciliului familiei Rusu, fapt confirmat prin declarațiile inculpatului, martorilor Oculov Pavel și Gheorgheciuc Anatolii date în ședința de judecată, cît și declarațiile martorului minor Țurcan Damian, date în cadrul urmăririi penale (f. d. 84-87, volumul II). Ulterior, la 20 februarie 2013, deplasîndu-se la domiciliul familiei Rusu din satul Măgdăcești, raionul Criuleni, avea cu sine o ranga metalică, pregătită din timp, cu care ulterior a comis infracțiunea imputată, aplicînd victimelor lovituri. Astfel, Colegiul Penal consideră ca fiind pe deplin demonstrată intenția directă a lui Solodchii Vladimir în comiterea omorului, cu ajutorul inculpatei Țurcan Maria

Instanța de apel a respins ca nefondată și poziția inculpatului Solodchii Vladimir cu privire la faptul purtării discuțiilor cu partea vătămată Ecaterina Țurcan înainte de aplicarea loviturilor, după care, peste 30 minute, în casă au intrat fiul și fiica acesteia, or potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului și modul de poziționare a cadavrelor, se atestă că ambele victime au intrat în același timp în casă, iar loviturile au fost aplicate imediat, aceste declarații fiind date cu scopul de a se eschiva de la pedeapsa penală.

Totodată, Colegiul Penal a considerat dovedită pe deplin și vina inculpatei Țurcan Maria în comiterea infracțiunii incriminate, care la fel este dovedită prin totalitatea de probe cercetate în ședințele de judecată a instanței de fond și a celei de apel, de asemenea făcînd trimitere la declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către *martorul minor, Țurcan Damian Gheorghe, fiul inculpatei, declarînd că a auzit mai multe discuții purtate între concubinul mamei sale, inculpatul Solodchii*

Vladimir și mama sa, despre faptul, că urmează a pleca la mătușa sa, Ecaterina Țurcan, în vederea restituirii unei datorii. În acest scop, a văzut cum inculpatul Solodchii Vladimir a pregătit într-o sacoșă un ciocan, o bucată de ață și bandă adezivă, despre care cunoștea și inculpata Țurcan Maria.

În aceste împrejurări instanța de apel a conchis că s-a demonstrat cu certitudine că, deși Țurcan Maria nu a luat parte nemijlocit la săvârșirea omorului Ecaterinei Țurcan și lui Bogdan Rusu, dar a contribuit la comiterea acestuia prin sfaturi, prestarea de informații, cu promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor, cu ascunderea urmelor. Toate aceste concluzii deduc din faptul că Țurcan Maria a participat activ la pregătirea și comiterea infracțiunii, a fost la fața locului, a văzut cele comise de către inculpatul Solodchii Vladimir și împreună cu el au încercat să șteargă urmele infracțiunii.

La aplicarea pedepselor inculpaților instanța de apel a considerat că instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovaților.

5. Recurs ordinar împotriva deciziei a declarat:

5.1 *avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului Solodchii Vladimir, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de recalificare a acțiunilor inculpatului pe art.151 alin. (4) Cod penal și numirea pedepsei în limitele articolului menționat.*

În motivarea recursului indică că:

- decesul a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave, periculoase pentru viață și sunt în legătură directă cu decesul;
- inculpatul nu a dorit să-i omoare pe Țurcan Ecaterina și Bogdan Rusu;
- la materialele cauzei lipsesc circumstanțe care ar stabili acțiunea de lipsire de viață a persoanei, cum ar fi spre exemplu: înjunghierea, strangularea, împușcarea etc.;
- lipsește motivul pentru care ar fi dorit să-i omoare Solodchii Vladimir pe Țurcan Ecaterina și Bogdan Rusu;

5.2 *inculpatul Solodchii Vladimir, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată pe motiv că nu a planificat din timp omorul victimelor și nu a comis această infracțiune împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpata Țurcan Maria ci de unul singur, invocând și faptul că cauza s-a examinat în instanța de apel fără audierea succesorului părților vătămate Rusu Todor, solicitând de nenumărate ori prezența acestuia.*

6. Procurorul în baza art. 431 alin.(1) pct.1)¹ Cod de procedură penală depune referință asupra recursurilor declarate prin care solicită respingerea acestora deoarece temeiurile de casare invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate, or se solicită reaprecierea probelor, temei ce nu se regăsește în prevederile art.427 Cod de procedură penală pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Astfel, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească definitivă.

În recursul declarat de avocatul Catarama Rodica în numele inculpatului Solodchii Vladimir se invocă drept temei art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală care stipulează că, *hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Însă, lecturînd recursul Colegiul remarcă că, acesta nu este motivat sub aspectul temeiurilor invocate de către avocatul recurent, referindu-se doar la dezacordul cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului conform art. 145 alin. (2) lit. lit. a), g), i), j) Cod penal considerînd că acțiunile acestuia întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal, temei ce se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, prin urmare instanța de recurs se va expune doar asupra acestei pretinse erori.

Verificînd materialele dosarului în raport cu criticele recurente, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptînd o soluție corectă privind condamnarea inculpatului în baza art.145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse pe larg în **pct. 4.1** din prezenta decizie.

Făcînd o analiza minuțioasă a materialelor cauzei Colegiul penal constată că alegațiile recurente privitor la pretinsa eroare judiciară reținută la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului este vădit nefondată, iar instanța de apel, de altfel și cea de fond, corect și-au motivat soluția de respingere a argumentelor invocate de apărător în acest sens, or din toate probele examinate și cercetate de către prima instanță și instanța de apel s-a constatat indubitabil că inculpatul Solodchii Vladimir a acționat cu intenție directă, cu ajutorul inculpatei Țurcan Maria, de a-i omorî pe Bogdan Rusu și Ecaterina Țurcan cu premeditare și deosebită cruzime, incriminate acestuia prin rechizitoriu.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar și invocate la **pct.4.1** a prezentei decizii, verificîndu-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atît cele ale apărării, cît și cele ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Solodchii Vladimir de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), g), i), j) Cod penal, să fie una legală și întemeiată.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Reieșind din aceste prevederi legale și ținînd cont de practica judiciară constantă, Colegiul penal reține că, pentru verificarea existenței temeiului, prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală instanța de recurs trebuie să țină seama de fapta săvîrșită, așa cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, dar va supune unui control riguros încadrarea juridică a faptelor stabilite, verificînd dacă acestea au fost încadrate corect potrivit normei penale.

Întru respingerea alegațiilor avocatului referitor la faptul că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art.151 alin. (4) Cod penal, deoarece

decesul victimelor a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave, periculoase și sunt în legătură directă cu decesul și că la materialele cauzei lipsesc circumstanțe care ar stabili acțiunea de lipsire de viață a persoanei, cum ar fi spre exemplu: înjunghierea, strangularea, împușcarea etc., Colegiul remarcă că, la delimitarea infracțiunii prevăzute de alin. (4) art. 151 Cod penal de omorul intenționat trebuie luate în calcul toate circumstanțele cauzei (caracterul mijloacelor aplicate, localizarea plăgilor, numărul loviturilor aplicate etc.); nu poate fi luată ca criteriu de delimitare durata perioadei de la cauzarea plăgii pînă la decesul victimei, or, decesul care s-a produs imediat după cauzarea plăgii, fără a fi luate în considerare celelalte circumstanțe, obiective și subiective, nu este o condiție suficientă pentru a exclude orice incertitudine în ce privește prezența la făptuitor a intenției de a lipsi de viață victima.

Totodată, pornind de la structura laturii obiective, de cele mai dese ori omorul se comite prin acțiuni de caracter fizico-mecanic, chimic, biologic psihic sau de o altă natură. La caz, Colegiul remarcă că, acțiunile fizico-mecanice se exprimă în: tăiere, înjunghiere împușcare, înecare, strivire, aruncare de la înălțime, strangulare, lovire (cu mâinele, picioarele, cu un corp contondent dur etc.) etc.

Astfel, instanța de apel corect s-a expus asupra faptului că inculpatul a avut intenția de a-i omorî pe Țurcan Ecaterina și Rusu Bogdan și nicidecum doar de a le provoca vătămări corporale victimelor, or acestora le-au fost aplicate multiple lovituri peste cap (organ vital important, apreciate ca vătămări grave periculoase pentru viață) cu un obiect contondent dur, pregătit din timp, cu o deosebită cruzime, cauzîndu-le puternice dureri fizice și chinuri, care incontestabil au dus la decesul ultimilor.

Mai mult ca atît intenția de omor se confirmă și prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitei Țurcan Maria la locul comiterii infracțiunii cu aplicarea înregistrării video din 28 februarie 2013, în cadrul căruia a relatat *cum a intrat în gospodăria familiei Rusu din satul Măgdăcești, raionul Criuleni, și ulterior în casa Ecaterinei Țurcan, poarta și respectiv ușa de la casă i-a fost deschisă de către inculpatul Solodchii Vladimir Ivan, care la acel timp se afla în interiorul casei. De asemenea inculpata a menționat, că în momentul în care a intrat în casă a văzut jos două persoane, una de gen masculin, care era culcată jos cu capul orientat în direcția bucătăriei, iar cu picioarele orientate în partea opusă. Alătura de persoana de gen masculin, se afla sora sa, Ecaterina Țurcan, care la acel moment era vie. Aceasta i-a spus să-i spună inculpatului Solodchii Vladimir să-i lase în pace. De asemenea, aceasta a menționat că a mers prin casă și s-a uitat în fiecare cameră a casei, după care inculpatul i-a spus să meargă acasă, el a petrecut-o, a încuiat poarta și ușa de la casă, iar el a rămas în casă.*

Din cele expuse rezultă că Țurcan Maria cînd intrase în casa victimelor,

Rusu Bogdan era deja decedat, iar Țurcan Ecaterina încă era vie, însă inculpații nu au avut intenția de a interveni în salvarea vieții măcar a ultimei, Solodchii Valdimir invocând că nu a avut intenția de a-i omorî, iar Țurcan Maria că nu a participat la comiterea infracțiunii, aceasta deplasându-se prin casă analizând fiecare cameră ulterior plecând fără a anunța organele de drept despre cele întâmplate.

Împrejurările descrise supra constituie dovada că inculpații Solodchii Valdimir și Țurcan Maria au prevăzut și au urmărit rezultatul faptelor sale, iar durata perioadei de la cauzarea plăgilor pînă la momentul decesului victimelor nu poate fi considerată criteriu de delimitare între infracțiunile prevăzute la art.145 la alin.(4) art. 151 Cod penal.

Colegiul nu v-a reține nici aserțiunile recurentului referitor la faptul că în speță lipsește motivul pentru care inculpatul Solodchii Vladimir a dorit să omoare părțile vătămate, motivul de fapt fiind banii, ceea ce rezultă și din declarațiile acestuia.

Lecturînd recursul declarat de către inculpatul Solodchii Vladimir, Colegiul evidențiază temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală – *cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, care de asemenea nu și-a găsit confirmare, deoarece potrivit materialelor cauzei succesorul părților vătămate Rusu Tudor, fiind legal citat pentru a se prezenta la examinarea cauzei în instanța de apel (f.d.6-7, v.4) a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, susținînd declarațiile sale date anterior (f.d.15 și 70, v.4), mai mult ca atît acesta a fost reprezentant atît în instanța de fond cît și cea de apel de către avocatul Eugeniu Bradu (mandatul anexat f.d.31,v.4).*

Da asemenea Colegiul va respinge argumentele inculpatului referitor la faptul că nu a planificat din timp omorul victimelor și nu a comis această infracțiune împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpata Țurcan Maria ci de unul singur, or instanța de apel s-a expus motivat întru respingerea acestor argumente care au fost obiect de discuție și în instanța de apel expuse la **pct.4.1** a prezentei decizii, motivare pe care instanța de recurs și-o însușește și a cărei reluare nu se mai impune.

Concomitent, Colegiul constată că recurenții invocă în recurs aceleași argumente ca și în apel, asupra cărora instanța de apel, examinîndu-le în ansamblu, conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală s-a pronunțat detaliat și motivat, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au adus la pronunțarea hotărîrii recurate.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 8) și 5) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură

penală la care se face referință, deci, nu persistă temeiuri de casare a soluției adoptate.

În acest context, Colegiul conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre motivată și întemeiată, astfel că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de inculpat și de avocat în numele acestuia și potrivit legii se dispune inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Solodchii Vladimir și de avocatul Catarama Rodica în numele acestuia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, în cauză penală în privința lui Solodchii Vladimir, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 23 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun