

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte  
judecătorii

Petru Ursache,  
Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev,

a examinat cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov și Grigori Colev, declarată de

*cofondatorul S.R.L. „Cristall-Dion”, Mardari Nicolai,  
domiciliat or. Comrat, str. Osvobojdienia 12, ap. 13.*

***Termenul de examinare a cauzei:***  
12.03.2016-23.03.2015.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat din 21 octombrie 2015, a fost respinsă plîngerea declarată de cofondatorul S.R.L. „Cristall-Dion”, Mardari N. și directorul general S.R.L. „Cristall Optima”, Chilioglo V., în baza art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Comrat, Hadji E., din 11 iunie 2015 și ordonanței procurorului adjunct în Procuratura mun. Comrat, Bolgar N., din 24 iulie 2015.

2. Directorul general al S.R.L. „Cristall-Optima”, Chilioglo V. și cofondatorul S.R.L. „Cristall-Dion” Mardari N. au declarat recurs la Curtea de Apel Comrat, solicitînd casarea încheierii menționate.

Totodată, cofondatorul S.R.L. „Cristall-Dion”, Mardari N. a depus, în cadrul instanței de apel, o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Colev G., invocînd că judecătorii Colev G., anterior fiind judecător al Judecătoriei Comrat, iar Curdov A. judecător al Curții de Apel Comrat și-au expus opinia la examinarea cauzelor civile cît și penale care vizează aceiași subiecți din prezenta cauză - S.R.L. „Cristall-Optima”, S.R.L. „Cristall-Dion”, SA „Tomai-Vinex”, mai mult, judecătorul Colev G. a activat pînă la numirea în funcția de judecător la Procuratura UTA Găgăuzia împreună cu Topciu V., care lucrează la SA „Tomai Vinex”.

La fel în cererea de recuzare nominalizată se mai menționează, că judecătorii vizați tergiversează examinarea cauzelor și pronunță hotărîri în defavoarea

S.R.L. „Cristall-Optima” și S.R.L. „Cristall-Dion”, ori, circumstanțele nominalizate supra indică la neobiectivitatea și parțialitatea judecătorilor.

3. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin.(2) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

Astfel, conform art. 33 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Din prevederile art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.*

*Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiate motivele invocate în cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curdov A. și Colev G., deoarece din materialele prezentate rezultă cu certitudine că judecătorii Colev G., anterior fiind judecător al Judecătoriei Comrat, iar Curdov A. judecător al Curții de Apel Comrat și-au expus opinia la examinarea cauzelor civile cît și penale care vizează aceiași subiecți din prezenta cauză, circumstanțe, care de fapt ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea acestora, ceea ce duce la admiterea cererii de recuzare înaintate.

Totodată, s-a confirmat și faptul că judecătorul Curdov A. s-a abținut de la examinarea cauzelor cu participarea S.R.L. „Cristall-Dion” și SA „Tomai Vinex”, obiectul litigiului care era proprietatea sub formă de materie primă care prin hotărîrile judecătorești a fost transmisă S.R.L. „Cristall-Optima”, ulterior lui Mardari N., ultimul fiind autorul cererii de recuzare și cererii de recurs declarate împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 21 octombrie 2015.

În acest context, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanței care cade sub incidența sa să fie imparțială ori,

imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Totodată, Curtea a statuat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, pentru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestui recurs, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea cauzei se impune admiterea cererii de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev G. și Curdov A. și reieșind din faptul că la Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, fiind în imposibilitate de a se forma un complet de judecată pentru examinarea cauzei menționate se desemnează pentru judecarea acesteia o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea și anume Curtea de Apel Cahul.

4. În conformitate cu art. art. 33 alin. (2) pct. 6), 35 alin. (1), (2), (3), 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **D I S P U N E :**

Admite cererea de recuzare înaintată de cofondatorul SRL "Cristall Dion" Mardari N., judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov A. și Colev G. de la judecarea recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 21 octombrie 2015 și desemnează pentru judecarea acestuia o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea - Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Publicată integral la 23 martie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev