

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea:

procurorului

Nicolae Suvac

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, declarat de

***Fotescu Mihail***

*mun. Chișinău, bd. Decebal 64/1.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, avocatul Fotescu Mihail a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 400 lei.

2. În fapt, instanța a constatat că examinarea recursurilor declarate de avocații Fotescu M. și Buhna N. asupra încheierilor Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016, privind prelungirea arestului preventiv pe un termen de 90 zile în privința inculpaților Maimescu Nicolae și Razmerița Dumitru, a fost numită pentru 21 ianuarie 2016, ora 11:30, în incinta Curții de Apel Chișinău.

În ședința de judecată din 21 ianuarie 2016, avocatul Fotescu Mihail a fost prezent, însă ulterior efectuării apelului de către președintele completului de judecată, a părăsit sala manifestând lipsa de respect față de instanță, ce a dus la amânarea examinării recursurilor pentru o altă zi.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față

de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată.

3. Avocatul Fotescu Mihail a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că judecarea recursului în privința lui Razmerița D. a fost fixată pentru 21.01.2016, orele 11:30. La ora fixată a fost prezent în sala de judecată.

Până la orele 12:50, de către instanță nu a s-a examinat nici o cauză. La această oră s-a prezentat completul de judecată, însă nu era escorta și judecarea cauzei s-a amânat pentru 25.01.2015, ora 14.00.

Dat fiind că este invalid de gradul doi, i s-a ridicat tensiunea arterială și pentru evitarea unor urmări grave de sănătate, a anunțat procurorul și rudele lui Razmerița D. că se simte foarte rău și a plecat pentru a primi medicamentele necesare. Ulterior, a fost telefonat de către greșiera judecătoarei Iovu, careia i-a explicat că nu se poate prezenta, pe motiv că este bolnav. Mai târziu a fost din nou telefonat și i s-a comunicat despre amânarea judecării recursului pentru 25.01.2016, după cum s-a convenit anterior.

Deci, a plecat din incinta Curții de Apel nu din lipsă de respect față de instanța de judecată, dar din motive întemeiate.

4. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac. Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs. În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța a cărei încheiere este contestată a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanța de judecată.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, prevăzută la alin. (4). Însă, instanța nu și-a fondat soluția de sancționare a recurentului cu amendă judiciară pe niciun temei de drept din numărul celor stipulate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevăd în mod expres categoria de abateri în sensul vizat.

Mai mult, asemenea abateri invocate de instanță ca: „...lipsa de respect față de instanță... tulburarea ordinii în ședința de judecată... acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată”, nefiind concretizată nici esența acestora, nu se conțin în categoria celor indicate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prevăzute în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

**5.** În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, privind sancționarea lui Fotescu Mihail cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 400 lei, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco