

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru, Mardari Dumitru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Brînza Marc Vasilii, născut la 24 mai 1967, originar din s. Trebujeni, r-nul Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlam 3.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 29.06.2012– 03.04.2014 (prima instanță);
2. 30.04.2014 – 23.10.2014 (instanța de apel);
3. 29.12.2014 – 24.02.2015 (instanța de recurs ordinar);
4. 06.04.2015 – 14.09.2015 (instanța de apel);
5. 30.11.2015 – 01.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 03 aprilie 2014, Brînza Marc a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Procesul penal în privința lui Brînza Marc pe art. 155 Cod penal a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Raiu Angela a fost respinsă.

În partea încetării procesului penal pornit în privința lui Brînza Marc pe art. 155 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, sentința și decizia nu se contestă, astfel instanța de recurs nu se v-a expune asupra acestui episod.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Brînza Marc a fost învinuit de către procuror, că în noaptea de 23 spre 24 decembrie 2011, aproximativ orele 02:00, a pătruns în gospodăria lui Raiu Angela, din str. Serghei Lazo 53, or. Hîncești, unde, în baza relațiilor reciproce ostile, cu scopul omorului intenționat, i-a aplicat ultimei o lovitură cu un cuțit în regiunea spatelui, cauzându-i, conform expertizei medico-legale, sub omoplatul stîng, excoriație orizontală cu crustă, mai sus de nivelul cutanat, capetele dreptunghiulare, care a fost produsă de un corp tăietor-înțepător, posibil și cuțit, ce se califică ca vătămări corporale ușoare. Însă, fiind surprins de rudele părții vătămate, adică din cauze independente de voința făptuitorului, fapta nu și-a produs efectul.

Tot el, la 20 octombrie 2012, orele 19:00, aflîndu-se pe str. Ion Creangă nr. 89, or. Hîncești, fiind în stare de ebrietate, în urma relațiilor reciproc ostile, folosind un cuțit și o verigă metalică, pe care le ținea în mîini, intenționat l-a amenințat verbal și prin gesturi, cu omorul, pe Cojocaru Gheorghe. Recepționînd mesajul verbal al lui Brînza Marc și văzînd că acesta gesticulează în adresa sa cu un cuțit și o verigă metalică, adică cu niște obiecte destinate sau special adaptate cauzării de vătămări corporale periculoase pentru viață, în mod instantaneu lui Cojocaru Gheorghe i-au apărut temeri privind viața sa și în așa fel a conștientizat existența pericolului real de a fi realizată amenințarea cu omor din partea inculpatului.

În privința primului episod, instanța de fond cercetînd probele, audiind inculpatul Brînza Marc, partea vătămată Raiu Angela și martorii Raiu Petru, Harcomeț Artur și Moraru Vasile, probele scrise din materialele dosarului, a considerat că învinuirea încriminată inculpatului Brînza Marc în baza art. 27, art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmarea. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat neconsecutivitatea și diversitatea în declarațiile părții vătămate Raiu Angela, cît și a martorilor Raiu Petru, Harcomeț Artur și Moraru Vasile, astfel acestea sunt probe cu dubii în probarea învinuirii, care cad sub incidența art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, urmînd a fi tratate în favoarea inculpatului, iar conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele din punct de vedere a pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblul din punct de vedere a coroborării lor și respectiv, probele se apreciază conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzîndu-se de lege.

Instanța de fond a constatat că în ședința judiciară s-au stabilit contradicții esențiale între declarațiile părții vătămate Raiu Angela, martorul Harcomeț Artur, Moraru Vasile și Raiu Petru, care nu dovedesc vinovăția inculpatului Brînza Marc. Astfel, instanța de fond, călăuzindu-se de principiul nevinovăției, cercetînd toate probele prezentate din partea acuzării în învinuirea adusă inculpatului Brînza Marc, de asemenea de probele prezentate din partea apărării, a ajuns la ferma convingere că față de Brînza Marc este necesar de adoptat o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

În privința la al doilea episod, instanța de fond a considerat corectă încadrarea juridică a infracțiunii comise de către Brînza Marc în baza art. 155 Cod penal, pe indicii calificativi: amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, însă necătfînd la acest fapt. Instanța de fond a conchis necesitatea încetării procesului penal pe acest caz, temei servind art. 109 Cod penal, la materialele dosarului fiind anexată cererea inculpatului și a părții vătămate Cojocaru Gheorghe, cu privire la împăcarea cu inculpatul Brînza Marc, în care este indicat că partea vătămată Cojocaru Gheorghe dorește să se împace cu inculpatul Brînza Marc și careva pretenții materiale față de acesta nu are.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Cazacu Victor, care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Hîncești din 03 aprilie 2014, din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l declara vinovat pe Brînza Marc, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal și în baza acestui articol a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar cu tip închis. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, a solicitat a-i stabili pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că:

- sentința nominalizată este ilegală sub aspectul achitării pe capătul de învinuire prevăzut de art. 27, art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, incriminat inculpatului și urmează a fi casată, deoarece nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și nu s-a dat o apreciere corectă a probelor invocate, ultimele, nefiind coraborate între ele, dîndu-se o apreciere părtinitoare anumitor probe în detrimentul altora;

- în pofida faptului că inculpatul Brînza Marc vinovăția nu a recunoscut-o,

reieșind din totalitatea probelor examinate în cadrul ședințelor de judecată, invocate de partea acuzării, instanța de fond urma să încadreze acțiunile inculpatului în baza art. 27, art. 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, dat fiind faptul că în cadrul urmăririi penale și examinării în fond a cauzei au fost administrate probe concludente, pertinente și utile, care confirmă că inculpatul a întreprins acțiuni în vederea omorului lui Raiu Angela, nefinalizate din motive independente de voința lui;

- vina lui Brînza Marc, pe deplin s-a demonstrat și prin alte mijloacele de probă, administrate în cadrul urmăririi penale, examinate în instanța de judecată și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexele, foto-tabel din 24.12.2011, din gospodăria lui Raiu Angela; procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexele foto-tabel din 24.12.2011 din gospodăria lui Ivanov Andrei; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.12.2011, cu anexa foto-tabel; procesul-verbal de ridicare și examinare a hainelor victimei din 04.12.2011, cu anexa foto-tabel, prin procesul-verbal de ridicare și examinare a CD discului, cu înregistrarea video din 31.01.2012, cu anexa foto-tabel; prin procesul-verbal de examinare a obiectului (copii ale actelor din încheierea R-II); prin raportul de expertiză medico-legală nr. 43 din 20.02.2012 a părții vătămate Raiu Angela; prin procesul-verbal de confruntare, efectuat între partea vătămată Raiu Angela și învinuitul Brînza Marc din 10.04.2012; prin procesul-verbal de confruntare, efectuat între martorul Raiu Petru și învinuitul Brînza Marc din 10.04.2012;

- sentința este una stereotipică, deoarece instanța de fond a constatat greșit faptul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, ceea ce denotă o apreciere nefondată a materialelor cauzei penale. În această ordine de idei, acuzarea consideră că vinovăția lui Brînza Marc în comiterea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, instanța de fond a pronunțat o sentință care este contrară legii și urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, apelul declarat de procuror a fost respins ca nefondat și a fost menținută sentința fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor prezentate instanței de apel și probelor administrate de instanța de fond, verificate în ședința de judecată în apel, nu există temei pentru condamnarea inculpatului.

Urmărirea penală și judecata în fond s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și nu s-au depistat încălcări care atrag nulitatea actelor

procedurale.

La fel, instanța de apel a reținut că starea de fapt și de drept constatată de prima instanță, este în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate și relevate în cuprinsul sentinței, probele fiind apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

6. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, de către un alt complet de judecată, invocând că:

- pe parcursul cercetării judecătorești au fost prezentate instanței suficiente probe, prin intermediul cărora a fost confirmată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, și anume: declarațiile părții vătămate Raiu Angela, a martorilor Harcomeț Artur și Raiu Petru; procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexele, foto-tabel din 24.12.2011, din gospodăria lui Raiu Angela; procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexele foto-tabel din 24.12.2011 din gospodăria lui Ivanov Andrei; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.12.2011, cu anexa foto-tabel; procesul-verbal de ridicare și examinare a hainelor victimei din 04.12.2011, cu anexa foto-tabel, prin procesul-verbal de ridicare și examinare a CD discului, cu înregistrarea video din 31.01.2012, cu anexa foto-tabel; prin procesul-verbal de examinare a obiectului (copii ale actelor din încheierea R-II); prin raportul de expertiză medico-legală nr. 43 din 20.02.2012 a părții vătămate Raiu Angela; prin procesul-verbal de confruntare, efectuat între partea vătămată Raiu Angela și învinuitul Brînza Marc din 10.04.2012; prin procesul-verbal de confruntare, efectuat între martorul Raiu Petru și învinuitul Brînza Marc din 10.04.2012;

- instanța de apel și-a motivat hotărârea recurgând la efectuarea aprecierii judiciare extensive, unipersonale, a suportului probator și nu a mizat pe cele administrate în ansamblu, examinarea cărora urma a fi efectuată de regulă sub toate aspectele complet și obiectiv;

- instanța de apel nu a ținut cont și de alte probe directe și indirecte prezentate de procuror în susținerea vinovăției inculpatului;

- în ședința instanței de apel, procurorul a prezentat materialele ce țin de examinarea plîngerii inculpatului, precum că a fost agresat de către persoane de origine romă, inclusiv arătînd la partea vătămată Raiu Angela și martorul Harcomeț Artur, și că aceștia se răzbună pe el. Or, potrivit celor anexate, plîngerea inculpatului a fost examinată de către organul de poliție și nu este

indicat că anume Raiu Angela sau Harcomeț Artur au fost acei care l-au agresat. Mai mult, ulterior inculpatul și-a retras plîngerea motivînd că s-a împăcat cu persoanele care l-au agresat.

- instanța de apel urma să țină cont și de personalitatea inculpatului, care a fost anterior judecat pentru fapte analogice, dar și de episodul în care el l-a amenințat cu moartea pe Cojocaru Gheorghe, folosind cuțitul și veriga metalică.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2015, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că instanța de fond nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legale și a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția.

La fel, instanța de apel nu a respectat prevederile art.414 alin. (1) și (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, deoarece, potrivit discriptivului deciziei contestate, a menținut o sentință ilegală și neîntemeiată și nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul declarat de procuror și nu a apreciat separat fiecare probă prezentată de procuror.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror împotriva sentinței și s-a menținut hotărîrea atacată fără modificări.

10. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul n-a săvîrșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Brînza Marc urmează a fi achitat, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpat. Astfel, niciuna din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel, nu confirmă vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond corect și just a constatat contradicții esențiale între declarațiile părții vătămate Raiu Angela depuse în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond și în instanța de apel și acestea nu pot servi drept probe care ar demonstra vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece acestea se combat de întreaga sistemă de probe analizată în

decizie.

La fel, instanța de apel a reținut în privința declarațiilor martorilor Raiu Petru, Harcomeț Artur și Moraru Viorel, că acestea nu pot servi ca probe care ar demonstra vina inculpatului în comiterea infracțiunii de tentativă de omor, deoarece ele se contrazic și se combat de întreaga sistemă de probe, care a fost administrată în instanța de judecată.

Totodată, instanța de apel a mai menționat că partea acuzării nu a verificat versiunea, din declarațiile inculpatului, care a declarat ca partea vătămată și rudele ei au înscenat această infracțiune, lovirea cu cuțitul și au arătat asupra lui, deoarece, pe data de 24.12.2011, Brînza Marc a fost jefuit în salonul cu jocuri de noroc de către Raiu Angela, Harcomeț Artur și alte persoane de origine romă, fapt confirmat și de către martorul Moraru Vasile, care a declarat că Brînza Marc a depus plângere la poliție pe faptul jefuirii, conflictului avut cu romii în cazino, confirmat de către operatorul din cazino și prin înregistrările video din cazino. Procurorul nu a întreprins măsurile legale de verificare a versiunii inculpatului și de acumulare a probelor care ar demonstra nevinovăția inculpatului.

În același sens, instanța de apel a conchis că nu pot servi ca probe care ar demonstra vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, nici probele pe care le-a invocat apelantul în apelul declarat, acestea fiind insuficiente, contradictorii și nu corespund sarcinii constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

11. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, este atacată cu recurs ordinar de către procurorul de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile, care invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea la rejudecare a cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, invocând că:

- decizia instanței de apel este pripită și neîntemeiată în partea menținerii achitării inculpatului, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, în instanța de fond și cea de apel, s-a constatat cu certitudine vina inculpatului Brînza Marc, în comiterea tentativei de omor intenționat a lui Raiu Angela, acesta fiind probat prin declarațiile ultimei, care din momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent, ferm l-a recunoscut pe inculpat și fiind sub jurământ, a declarat că anume Brînza Marc este persoana, care în noaptea de 23 spre 24 decembrie 2011, aproximativ la orele 02.00, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea spatelui, fapt confirmat și de către martorii Raiu Petru și Harcomeț Artur;

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, în cazul dat a fost constatat motivul comiterii infracțiunii, și anume că cu câteva zile înainte de săvârșirea tentativei de omor, inculpatul a fost agresat într-un cazinou din orașul Hîncești, de către persoane de origine romă, inclusiv arătînd la partea vătămată Raiu Angela și Harcomeț Artur, depunînd și o plîngere la organul de poliție Hîncești, care mai tîrziu și-a retras-o, motivînd că s-a împăcat cu persoanele care l-au agresat;

- instanța de apel urma să țină cont și de personalitatea inculpatului care este predispus la comiterea infracțiunilor de omor, deoarece anterior a fost judecat pentru fapte similare și anume, fiind condamnat prin sentința judecătorei Bălți din 11.12.1997, în baza art. 88 pct. 6), 7), art. 102 alin. (5), art. 39 Cod penal (1961) la 20 ani închisoare, iar la 10.08.2011, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, cu 4 ani, 5 luni și 9 zile, însă după liberarea condiționată, acesta în noaptea de 23 spre 24 decembrie 2011, comite tentativa de omor în privința lui Raiu Angela;

- în afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, vina inculpatului a fost dovedită și prin probele materiale care dovedesc cu certitudine comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, de către inculpatul Brînza Marc, și anume prin: procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexele, foto-tabel din 24.12.2011, din gospodăria lui Raiu Angela (f.d. 14-17, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexele foto-tabel din 24.12.2011 din gospodăria lui Ivanov Andrei (f.d. 18-20, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.12.2011, cu anexa foto-tabel (f.d. 38-39, vol. I); procesul-verbal de ridicare și examinare a hainelor victimei din 04.12.2011, cu anexa foto-tabel (f.d. 40, vol. I), procesul-verbal de ridicare și examinare a CD discului, cu înregistrarea video din 31.01.2012, cu anexa foto-tabel (f.d. 47, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului (copii ale actelor din încheierea R-II) (f.d. 52, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 43 din 20.02.2012 a părții vătămate Raiu Angela (f.d. 72, vol. I); procesul-verbal de confruntare, efectuat între partea vătămată Raiu Angela și învinuitul Brînza Marc din 10.04.2012 (f.d. 36, vol. I); prin procesul-verbal de confruntare, efectuat între martorul Raiu Petru și învinuitul Brînza Marc din 10.04.2012 (f.d. 37, vol. I).

12. Judecînd recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecînd recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de recurent, acesta invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*

Astfel, Colegiul penal lărgit raportînd acest temei invocat de recurent la textul deciziei contestate, relevă că acesta nu se confirmă și că instanța de apel la judecarea apelului declarat de procuror, a respectat prevederile art. 412, 413, 414 Cod de procedură penală și corect și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, celor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungînd la concluzia că sentința atacată urmează a fi menținută fără modificări.

Astfel, cu referire la motivul invocat de recurent, precum că *„decizia instanței de apel este pripită și neîntemeiată în partea menținerii achitării inculpatului, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel”*, Colegiul penal lărgit constată că este unul declarativ și constituie poziția subiectivă a recurentului, acesta nu indică concret asupra căror motive invocate în apel nu s-a pronunțat instanța de apel, totodată din conținutul deciziei instanței de apel în pct. 5.3., 5.4., rezultă că aceasta s-a pronunțat într-o manieră detaliată și argumentată la toate motivele invocate de procuror în apel, nefiind identificate careva omisiuni în privința acestui aspect, conformîndu-se prevederilor art. 414 alin. (4) Cod de procedură penală.

În privința motivului invocat de recurent, precum că *„în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, în instanța de fond și cea de apel, s-a constatat cu certitudine vina inculpatului Brînza Marc, în comiterea tentativei de omor intenționat a lui Raiu Angela, acesta fiind probat prin declarațiile ultimei, care*

din momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent, ferm l-a recunoscut pe inculpat și fiind sub jurămînt, a declarat că anume Brînza Marc este persoana, care în noaptea de 23 spre 24 decembrie 2011, aproximativ la orele 02.00, i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea spatelui, fapt confirmat și de către martorii Raiu Petru și Harcomeț Artur”, Colegiul penal lărgit conchide că acesta este neîntemeiat, deoarece instanța de apel just a argumentat în decizie (f.d.146-147, vol. II), prezența contradicțiilor esențiale între declarațiile părții vătămate Raiu Angela, depuse în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond și de apel, și cu declarațiile martorilor Raiu Petru și Harcomeț Artur, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește.

La fel, cît privește motivul invocat de recurent precum că *„instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, în cazul dat a fost constatat motivul comiterii infracțiunii, și anume că cu cîteva zile înainte de săvîrșirea tentativei de omor, inculpatul a fost agresat într-un cazinou din orașul Hîncești, de către persoane de origine romă, inclusiv arătînd la partea vătămată Raiu Angela și Harcomeț Artur, depunînd și o plîngere la organul de poliție Hîncești, care mai tîrziu și-a retras-o, motivînd că s-a împăcat cu persoanele care l-au agresat”,* Colegiul penal lărgit constată că nu este fundamentat pe careva date obiective, iar instanța de apel a analizat acest aspect invocat de recurent în decizia sa (f.d. 153, vol. II), în coroborare cu celelalte probe administrate la cauza penală, și s-a expus motivat asupra circumstanțelor date, concluzionînd corect că acestea nu dovedesc vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii de tentativă de omor.

În același sens, recurentul mai invocă că *„instanța de apel urma să țină cont și de personalitatea inculpatului care este predispus la comiterea infracțiunilor de omor, deoarece anterior a fost judecat pentru fapte similare și anume, fiind condamnat prin sentința judecătoreiei Bălți din 11.12.1997, în baza art. 88 pct. 6), 7), art.102 alin. (5), art. 39 Cod penal (1961) la 20 ani închisoare, iar la 10.08.2011, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, cu 4 ani, 5 luni și 9 zile, însă după liberarea condiționată, acesta în noaptea de 23 spre 24 decembrie 2011, comite tentativa de omor în privința lui Raiu Angela”,* Colegiul penal lărgit constată netemenicia acestuia și că reprezintă opinia subiectivă și o bănuială neprobată a recurentului, din moment ce instanța de apel corect și-a întemeiat soluția de menținere a sentinței de achitare a inculpatului în urma audierii repetate, în ședința instanței de apel a părții vătămate Raiu Angela (f.d. 123, vol. II) și a martorului Harcomeț Artur (f.d. 130, vol. II), fiind verificate suplimentar și probele examinate în instanța de fond (f.d.125, vol. II), iar circumstanța invocată de recurent poate fi luată în considerație doar la individualizarea pedepsei, în cazul în care se pronunță o sentință de condamnare,

prin acesta nefiind însă probată în careva mod vinovăția persoanei în comiterea unei noi infracțiuni, constituind astfel doar o presupunere a recurentului, or art. 9 Cod de procedură penală prevede că *„toți sînt egali în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinie politică sau orice altă opinie, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”* și art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că *„sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”*.

În privința motivului invocat de recurent, precum că *„în afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, vina inculpatului a fost dovedită și prin probele materiale care dovedesc cu certitudine comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, de către inculpatul Brînză Marc, și anume prin: procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexele, foto-tabel din 24.12.2011, din gospodăria lui Raiu Angela (f.d. 14-17, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexele foto-tabel din 24.12.2011 din gospodăria lui Ivanov Andrei (f.d. 18-20, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 24.12.2011, cu anexa foto-tabel (f.d. 38-39, vol. I); procesul-verbal de ridicare și examinare a hainelor victimei din 04.12.2011, cu anexa foto-tabel (f.d. 40, vol. I), procesul-verbal de ridicare și examinare a CD discului, cu înregistrarea video din 31.01.2012, cu anexa foto-tabel (f.d. 47, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului (copii ale actelor din încheierea R-II) (f.d. 52, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr. 43 din 20.02.2012 a părții vătămate Raiu Angela (f.d. 72, vol. I); procesul-verbal de confruntare, efectuat între partea vătămată Raiu Angela și învinuitul Brînză Marc din 10.04.2012 (f.d. 36, vol. I); prin procesul-verbal de confruntare, efectuat între martorul Raiu Petru și învinuitul Brînză Marc din 10.04.2012 (f.d.37, vol. I)”*, Colegiul penal lărgit conchide că nu poate fi acceptat, ori din conținutul deciziei instanței de apel (f.d. 144-159, vol. II), rezultă că instanța de apel just a verificat și a apreciat cumulul de probe administrat la cauza penală, inclusiv și acestea, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 100, 101 Cod de procedură penală, menținînd senința de achitare a lui Brînză Marc, a ținut cont corect și de prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilesc că *„concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează*

în favoarea inculpatului”, la cauza penală nefiind administrate probe incontestabile, care ar fi confirmat vinovăția inculpatului și ar fi eliminat dubiile rezonabile în privința comiterii de către acesta a infracțiunii imputate, or după cum a statuat CEDO în hotărîrea sa în cauza Capeau c. Belgiei din 13 ianuarie 2015, „că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării...”.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, și urmează să fie menținută, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

13. Conducîndu-se de art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Brînza Marc Vasilii**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 martie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Moraru Petru

Mardari Dumitru