

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Lefter Stela în numele inculpatului Chirău Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, în cauza penală în privința lui

Chirău Mihail Vasile, născut la 02.07.1968, originar din s. Chipeșca, r-nul Șoldănești, domiciliat în or. Rezina, str. Trandafirilor, 2, ap.6.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 04.03.2014 – 30.03.2015;*
2. *Instanța de apel: 28.04.2015 – 11.06.2015;*
3. *Instanța de recurs: 24.08.2015 – 24.02.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 30 martie 2015, Chirău Mihail Vasile a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin aceeași sentință, Chirău Mihail Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunîndu-se încasarea din contul lui Chirău Mihail Vasile în folosul părții vătămate Vlas Ion a prejudiciului moral cauzat în sumă de 2000 (două mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 10 august 2013, în jurul orei 19.55, Chirău Mihail Vasile, deplasîndu-se cu autoturismul de model „VW-Passat” de culoare roșie pe str. Gagarin din s. Ciorna, r-nul Rezina, observînd pe acostament camionul de model „VW Caddy” cu numerele de înmatriculare C PZ 082, în care se afla Vlas Ion, față de care manifesta atitudine de disprețuire, fără nici un motiv, s-a apropiat de el și prin geamul semideschis al

ușii drepte a deblocat și a deschis ușa, cu un comportament batjocoritor, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, l-a apucat pe Vlas Ion de maiou, încercând să-l scoată din camion. La solicitarea lui Vlas Ion de a se calma, Chirău Mihail, continuând acțiunile sale violente, i-a aplicat victimei multiple lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 259 D din 29.08.2013, vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui Chirău Mihail au fost încadrate în baza art.287 alin. (1) Cod penal cu indicii calificativi: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Tot el, Chirău Mihail, a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la 10 august 2013, în jurul orei 19.55, în cadrul acțiunilor huliganice descrise mai sus, a sustras pe ascuns de la gîtul cet. Vlas Ion lăntșorul de aur cu masa de 85 grame, cauzînd proprietarului o daună materială în proporții mari în sumă de 55 617,45 lei.

Acțiunile lui Chirău Mihail au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.186 alin. (4) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Chirău Mihail și de partea vătămată Vlas Ion.

3.1. În motivarea apelului inculpatul a invocat următoarele argumente:

– nu recunoaște fapta care i se incriminează pe motiv că nu a săvîrșit-o, iar concluzia instanței de fond, prin care a fost recunoscut vinovat în actul de huliganism îndreptat spre așa numită partea vătămată, o consideră neîntemeiată, deoarece instanța a preluat ca confirmare declarațiile părții vătămate Vlas Ion, care nu pot servi temei pentru condamnarea sa;

– a menționat că, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, între el și Vlas Ion există o relație ostilă de mai mulți ani, fapt ce se demonstrează prin materialele prezentate la dosar și în special: ordonanța de neîncepere a urmăririi penale față de Vlas Ion din 03.01.2012, ordonanța de clasare a cauzei penale din 05.01.2012 față de Chirău Mihail, precum și plîngerea părții vătămate Vlas Ion, în care însăși partea vătămată a declarat că se află în relații ostile de mai mult timp;

– declarațiile părții vătămate referitor la loviturile cu cheia tubulară se infirmă prin raportul de expertiză medico-legală, care nu a depistat careva leziuni la Vlas Ion;

– nu este de acord cu aprecierea declarațiilor martorilor, care sunt toți colaboratori ai Inspectoratului de Poliție Rezina, deoarece nu au văzut conflictul, nu au putut confirma dacă el, Chirău Mihail a fost implicat în acest conflict sau nu;

– nu a fost dată aprecierea cuvenită declarațiilor martorului Oancea T., care a comunicat că nu a văzut cum Chirău Mihail l-a lovit pe partea vătămată;

– luînd în considerație că acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă ce ar confirma vinovăția lui în săvîrșirea infracțiunii de huliganism, instanța de fond

urma să adopte o sentință de achitare, dat fiind că în cadrul cercetării judecătorești a fost prezentat ca corp delict maioul, care, chipurile, i l-a rupt de pe partea vătămată, în ziua de 10.08.2013, fiind ridicat odată cu cheia tubulară, prin procesul-verbal de ridicare a cheii tubulare și a maioului rupt din 17.09.2013 (peste 5 săptămâni de la cercetarea la fața locului), care în opinia apelantului, urmează a fi recunoscut nul pe motiv că acestea au fost ridicate cu încălcarea prevederilor art.158 Cod de procedură penală;

– nu este de acord cu raportul ofițerului SPC Rezina, care a stabilit cu ajutorul aparatului de scanare a rețelelor GSM locul aflării inculpatului la momentul conflictului, deoarece coordonatorul serviciului de securitate Orange a explicat în ședința instanței de fond că nu este posibil de stabilit locul aflării persoanei după descifrările telefonice, deoarece persoana poate face apeluri din unul și același loc, dar să fie deservit de diferite antene, astfel, a considerat că, raportul nominalizat nu are nici o forță probantă, deoarece ofițerul nu este specialist în domeniu, prin urmare, nu are nici un drept de a efectua așa investigații.

A solicitat, casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de condamnarea sa în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe deplin, pe motiv că nu a săvârșit fapta imputată.

3.2. Partea vătămată Vlas Ion, în motivarea apelului a invocat ilegalitatea sentinței, indicând următoarele argumente:

– ilegal și neîntemeiat a fost achitat inculpatul Chirău Mihail de sub învinuirea imputată în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, apreciind critic probele prezentate de către acuzatorul de stat în sprijinul învinuirii, care au fost constatate în cadrul urmăririi penale, nefiind apreciate în coroborare;

– instanța de fond, contrar prevederilor art. 374 Cod de procedură penală, nu a citat și nu a audiat expertul, referitor la mecanismul echimozei în jurul gâtului, care a fost cauzată de sustragerea lănțișorului de aur, fapt demonstrat prin probele administrate la cauza dată, însă au fost ignorate de către instanță;

– ilegal și neîntemeiat instanța de fond a încadrat acțiunile lui Chirău Mihail în baza art. 287 al. (1) Cod penal, motivînd că nu și-a găsit confirmare faptul aplicării de către inculpat, părții vătămate a lovirilor cu cheia tubulară la picior și mîna dreaptă;

– a considerat că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului, nu a luat în considerație prevederile art. 61, 75 Cod penal, nu a individualizat corect pedeapsa, iar sancțiunea aplicată sub formă de amendă nu va contribui în nici un fel la corectarea condamnatului;

– totodată, a indicat că instanța de fond eronat și neîntemeiat a concluzionat că relațiile ostile cu inculpatul au determinat partea vătămată de a declara organului de urmărire penală și instanței unele fapte care nu au avut loc, agravînd astfel situația inculpatului cu scopul de a-l atrage la răspundere penală pentru acțiuni care nu au fost comise de ultimul;

– a menționat că, acestea sunt doar presupuneri, care nu pot fi expuse de către instanța de judecată, mai mult ca atît, în calitate de parte vătămată a dat

declarații, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, precum și pentru denunț calomnios;

– a subliniat că instanța de fond, avînd scopul de umilire a părții vătămate, a respins fără nici un motiv întemeiat încasarea de la condamnat a cheltuielilor depline suportate pentru asistența juridică acordată de apărător în sumă de 5000 lei, confirmat prin bonul de plată achitat la 09.12.2014.

A solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Chirău Mihail să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) și art. 186 alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare.

A solicitat admiterea integrală a acțiunii civile, dispunîndu-se încasarea din contul lui Chirău Mihail în folosul părții vătămate Vlas Ion a prejudiciului material - costul lanțului de aur sustras în sumă de 55617.45 lei, precum și a prejudiciului moral în sumă de 15 mii lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Chirău Mihail și partea vătămată Vlas Ion, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului Chirău Mihail de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, precum și achitării acestuia de sub învinuirea imputată în baza art.186 alin.(4) Cod penal.

Colegiul penal a relevat că, dosarul penal cu nr. 2013280308 a fost transmis în instanța de judecată Rezina la data de 04.03.2014, acțiunile inculpatului Chirău Mihail, fiind încadrate în baza art.287 alin. (1) Cod penal - huliganism.

Prin ordonanța din 10.12.2014 privind modificarea învinuirii în sensul agravării, înaintată în ședința de judecată, acuzatorul a modificat învinuirea adusă inculpatului Chirău Mihail, învinuindu-l în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - huliganismul agravat, indicînd că la aplicarea loviturilor victimei Vlas Ion, inculpatul a folosit un obiect, și anume, o cheie tubulară, pe care a găsit-o în camionul părții vătămate.

Necătînd la faptul că inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. (1) Cod penal, iar partea vătămată Vlas Ion solicită calificarea acțiunilor lui Chirău Mihail în baza prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal, Colegiul penal a constatat că, vinovăția inculpatului Chirău Mihail în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate prin citirea lor în ședința instanței de apel, și anume:

– declarațiile părții vătămate Vlas I. (date în ședința de instanței de fond și suplimentar audiat în ședința instanței de apel), a martorilor Trandafir V., Lisnic

E., Oncea T., Vlas Cons., Rotari Gh., Muntean Gh., Sandraciuc T., Cuzuioc T. (date în ședința instanței de fond și verificate în instanța apel);

– raportul de constatare medico - legala cu nr. 329 din 14.08.2013, conform căruia la Vlas Ion s-a constatat echimoze pe față, gât și membrele superioare, excoriație pe antebrațul drept, care au fost provocate de la acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.6);

– anunțul telefonic înregistrat la IP Rezina de la Vlas Ion din 10.08.2013, ora 20.00, prin care acesta anunță că a fost agresat fizic de către cet. Chirău Mihail (f.d.7);

– procesul - verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2013, din care reiese că cercetarea a fost efectuată între orele 20.20 și 20.40, practic imediat după înregistrarea apelului telefonic lui Vlas Ion (f.d. 10-12);

– raportul de expertiză medico-legală nr. 259D din 29.08.2013, efectuat în baza datelor examinării medico-legale a documentelor medicale pe numele cet. Vlas Ion, conform căruia s-a constatat echimoze pe față, gât și membrele superioare, excoriație pe antebrațul drept, care au fost provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect (-e) dur (-e) contondent (-e), care puteau fi pumnii, prin lovituri repetate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.20);

– descifrările convorbirilor telefonice, eliberate de compania S.A. „ Orange Moldova”, pentru numărul de telefon mobil 069153231 al inculpatului Chirău Mihail Vasile, pentru data de 10 august 2013 de la ora 12.01 min. pînă la ora 23.05 min., sîmbătă - zi de odihnă (f.d. 102);

– raportul ofițerului SPC a IP Rezina, Trandafir V. din 26.01.2015, efectuat la solicitarea instanței de judecată, conform căruia în or. Rîbnița, str. Octombrie nr. 509, adresa domiciliului martorului Sandraciuc Tatiana, acționează celula Orange 4501; în or. Rezina, str. Trandafirilor nr. 2, bloc locativ, unde locuiește inculpatul Chirău Mihail Vasile acționează celulele nr. 35633 și 35636; în or. Rezina, str. Voluntarilor nr. 5, sediul IP Rezina, acționează celulele 35637, 35639 și 35636, în or. Rezina, s. Ciorna, vis-a-vis, de casa nr. 50, acționează celula Orange 4502.

Instanța de apel a considerat întemeiate concluziile instanței de fond, precum că, între declarațiile martorului Sandraciuc T. și ale inculpatului Chirău M. există divergențe. Mai mult ca atît, martora Sandraciuc T., fiind audiată în ședință a refuzat să comunice numărul său de telefon, pentru a verifica veridicitatea declarațiilor cu privire la data și ora convorbirilor telefonice cu inculpatul Chirău M.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că, prima instanță în mod justificat a dat o apreciere critică declarațiilor martorului Cuzuioc T., precum că, nu a influențat-o pe Oncea T. să-și schimbe declarațiile în folosul lui Chirău Mihail. Or, fiind întrebata în ședința de judecată, dacă a fost telefonată de Chirău M., martorul Cuzuioc T. a răspuns că nu ține minte să fi fost telefonată de Chirău M., pe cînd de la bun început a susținut că nici nu-l cunoaște pe Chirău M.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a reținut, că potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice din 10.08.2013, rezultă că, de la ora 15.11 min. pînă la ora 18.57 min., telefonul cu nr. 069153231 al inculpatului Chirău Mihail Vasile, s-a aflat în afara ariei de acoperire a semnalului sau telefonul mobil a fost deconectat. Iar după ce telefonul mobil a avut din nou semnal, sau a fost pornit, la ora 18.57 min., inculpatul Chirău Mihail a efectuat un apel telefonic către nr. 069152302, durata apelului fiind 41 de secunde. Iar imediat după apelul în cauză de la ora 19.00 min și 50 secunde pînă la ora 19.01 min. și 47 secunde, au urmat din 3 în 3 secunde pe numărul inculpatului Mihail Chirău 20 (douăzeci) de SMS - uri, printre care au fost și SMS-uri în număr de 9 de la numărul de telefon mobil - 060168238. Acest număr de telefon mobil, s-a stabilit în cadrul urmăririi penale, că aparține lui Holban Galina Avram, locuitoare a or. Rezina, s. Ciorna (f.d.114-116), martor, care potrivit declarațiilor inculpatului Chirău Mihail V. a fost cu dumnealui în or. Rîbnița, în ospetie la Sandraciuc Tatiana. După SMS-urile primite, peste 5 minute la ora 19:06:53, Chirău Mihail efectuează un apel către numărul 060168238, telefonul mobil al doamnei Galina Holban. Deci, făcînd analiza dată, apare neclaritatea referitor la faptul cum este posibil ca Holban Galina, fiind alături de inculpatul Chirău Mihail în or. Rîbnița, la Sandraciuc Tatiana, îi trimite acestuia SMS-uri, după care el o apelează la numărul dumneaei de mobil. Instanța de fond a menționat corect că, în continuare, la ora 19:40:38 numărul mobilului 069153231 al inculpatului Chirău Mihail Vasile s-a aflat în zona de acțiune a celulei Orange, Rezina - 4502, inculpatul apelînd numărul - 069152302, durata apelului fiind de 70 de secunde. La ora 20:46:34 inculpatul Chirău Mihail Vasile a fost apelat de pe numărul - 069350228, al colaboratorului de poliție Lisnic Eugen, durata apelului fiind de 40 de secunde, iar telefonul mobil al inculpatului M. Chirău fiind în zona de acoperire a celulei Orange - 5633, Rezina Termo. La ora 21.23 min. și 04 secunde, inculpatul fiind în zona de acoperire a celulei Orange 4501 l-a apelat pe numărul 069350228, pe colaboratorul de poliție Lisnic Eugen, atunci venise la sediul IP Rezina pentru a depune explicații pe marginea plîngerii lui Vlas Ion. În continuare au mai fost cîteva apeluri, 3 la număr, telefonul inculpatului fiind în zona de acțiune a celulei Orange nr. 5633. Din explicațiile depuse de inculpatul Chirău Mihail rezultă că după ce a plecat de la sediul IP Rezina, dumnealui s-a deplasat la domiciliul din or. Rezina, str. Trandafirilor nr. 2, ap. 6, unde și s-a aflat pînă a doua zi.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a ajuns la concluzia, că inculpatul cînd a fost telefonat de Lisnic Eugen, se afla în zona de acțiune a celulei Orange 5633 Rezina Termo, adică la domiciliu, iar mai înainte, la ora 19.40 min. și 38 secunde în or. Rezina, s. Ciorna, sub acțiunea celulei 4502, adică lîngă locul comiterii infracțiunii, vis-a-vis de casa nr. 25 de pe str. Gagarin din sat. Ciorna r-nul Rezina, fapt care confirmă prezența lui la locul comiterii infracțiunii. În această ordine de idei, Colegiul penal a menționat că, se combate argumentul invocat de apelantul Chirău Mihail, precum că interceptările telefonice nu dovedesc vinovăția sa și nu au nici o valoare probantă.

Totodată, instanța de apel a menționat că, elucidând motivele de fapt și de drept, prima instanță a constatat că, vina inculpatului în comiterea huliganismului incriminat este dovedită parțial, și anume, în baza art. 287 alin.(1) Cod penal. Prima instanță a reținut că Chirău Mihail în loc public, încălcând grosolan ordinea publică fără nici un motiv, s-a apropiat de Vlas Ion și prin geamul semideschis al ușii drepte a deblocat și deschis ușa, cu un comportament batjocoritor, exprimându-se cu expresii necenzurate, l-a apucat pe acesta de maiou, încercând să-l scoată din camion. La solicitarea lui Vlas Ion de a se calma, Chirău Mihail, continuând acțiunile sale violente, i-a aplicat victimei multiple lovituri cu pumnii pe diferite regiuni ale corpului, cauzându-i acestuia, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 259 D din 29.08.2013, vătămări corporale neînsemnate, sub formă de echimoze pe față, gât și membrele superioare, excoriație pe antebrațul drept.

Instanța de apel a subliniat că, prima instanță corect a conchis că, în cadrul cercetării judecătorești, prin administrarea probelor prezentate de către părți în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare faptul aplicării victimei de către inculpatul Chirău M. a loviturilor cu un obiect, în cazul dat cu o cheie tubulară. S-a precizat că, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 259 D din 29.08.2013 la întrebarea referitor la mecanismul de provocare a vătămarilor corporale pe corpul lui Vlas Ion, expertul judiciar medico-legal Cobîscan D., a indicat că, vătămarile depistate pe corpul lui Vlas Ion au fost provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, care puteau fi pumnii, prin lovituri repetate. Totodată, partea vătămată Vas Ion a susținut în ședința de judecată că a fost lovit de Chirău Mihail cu cheia tubulară și la picior, pe când în rezultatul examinărilor medico - legale din data de 14.08.2013 careva leziuni sau vătămări la picioarele acestuia nu au fost depistate (f.d. 6). De asemenea, s-a atras atenția întemeiat la faptul că cheia tubulară a fost ridicată și anexată ca corp delict la materialele cauzei penale tocmai la 17.09.2013 (f.d. 26-27), și nu este clar din care motiv nu a fost ridicată la data de 10.08.2013, în momentul cercetării la fața locului cu scopul stabilirii amprentelor presupusului agresor.

De asemenea, prin anunțul telefonic către IP Rezina din 10.08.2013 (f.d.7) partea vătămată Vlas Ion a declarat despre agresarea fizică a sa, însă nu a anunțat și despre aplicarea loviturilor cu careva obiect. Nu a declarat, Vlas Ion despre loviturile cu cheia tubulară, nici lui Muntean Ghenadii, adică persoanei pe care l-a contactat îndată după incident, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată. Doar martorul Oncea Tatiana, care este un singur martor ocular a indicat că, nu a văzut ca Vlas Ion să fi fost lovit de Chirău Mihail cu careva obiect.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond a recalificat corect și legal acțiunile lui Chirău Mihail din art. 287 alin. (3) în baza art. 287 al. (1) Cod penal, deoarece prin ansamblul de probe nu a fost demonstrată aplicarea sau încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății lui Vlas Ion, totodată, menționând în acest sens, că inițial învinuirea adusă lui Chirău Mihail a fost înaintată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, și ulterior, prin ordonanța privind modificarea învinuirii în sensul agravării din

10.12.2014 (f.d. 50) s-a incriminat lui Chirău Mihail, huliganismul agravat, prevăzut de art. 287 alin. (3) Cod penal.

În acest context, instanța de apel a reținut, că deși instanța de fond a recalificat acțiunile inculpatului din art. 287 alin. (3) în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat nu a atacat hotărârea primei instanțe, fiind de acord cu recalificarea acțiunilor inculpatului.

Verificînd legalitatea pedepsei, instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76, 77 și 78 Cod penal, lunînd în considerație gravitatea infracțiunii, care conform prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care pentru prima dată este tras la răspundere penală, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, astfel, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă pentru săvîrșirea infracțiunii incriminate.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel a concluzionat că prima instanță corect a admis parțial cerințele părții vătămate, dispunîndu-se încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral cauzat în sumă de 2000 (două mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei, iar în ce privește solicitarea privind încasarea costului lanțului în mărime de 55617,45 lei a fost respinsă ca nefondată, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmare săvîrșirea de către Chirău Mihail a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, acesta fiind achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a apreciat suma de 15000 lei solicitată în calitate de prejudiciu moral cauzat, ca fiind exagerată, deoarece s-a constatat că pătimitul într-adevăr a suferit în urma acțiunilor huliganice ilegale ale inculpatului, însă vătămarile corporale cauzate au fost calificate ca neînsemnate, însă, totuși, s-a ținut cont de gravitatea suferințelor psihice cauzate pătimitului, de gradul de vinovăție a inculpatului, de măsura în care compensarea ar putea aduce o satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, instanța de fond a considerat în mod justificat că ar fi rezonabil un quantum al despăgubirilor în sumă de 2000 lei.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a menționat că, partea vătămată a suportat cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată nr. 505900 din 09.12.2014, iar alte documente întru confirmarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică de către Vlas Ion nu au fost prezentate, cauza dată nu se referă la complexitate majoră, inculpatul Chirău M. pe un capăt de învinuire imputată acestuia a fost achitat. Din considerentele enunțate, instanța a conchis să micșoreze quantumul compensației acordate pentru asistența juridică la suma de 2500 lei, sumă ce o consideră pe măsură rezonabilă și proporțională aportului avocatului la soluționarea cauzei date.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lefter Stela în numele inculpatului, la data de 10 august 2015, care solicită casarea parțială a acesteia, în ce privește condamnarea lui Chirău Mihail în baza art. 287 alin.(1) Cod penal cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului în această parte, pe motiv că nu a săvârșit fapta, invocând temeiul de drept prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În susținerea solicitării sale recurentul invocă aceleași motive care au fost indicate în apelul declarat de către inculpatul Chirău M., considerînd că, asupra acestora instanța de apel nu s-a expus.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Lefter S. în numele inculpatului, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Recurentul invocă drept temei pentru recurs art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Colegiul penal, analizînd decizia atacată, conchide că temeiul prevăzut de norma menționată supra, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

8.2. Referitor la argumentele invocate de către recurent, precum că inculpatul Chirău Mihail nu a săvârșit infracțiunea imputată în baza art. 287

alin.(1) Cod penal, temeiul prevăzut la pct.8) alin.(1) din art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că, acest temei include cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Chirău Mihail a fost pus sub învinuire în baza art.186 alin. (4) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită în proporții mari* și art.287 alin. (1) Cod penal cu indicii calificativi: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*, însă de către instanța de fond a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, totodată, recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) Cod penal, sentința primei instanțe, fiind menținută de către instanța de apel.

Instanța de recurs constată de asemenea că, deși acuzatorul de stat a înaintat în prima instanță ordonanța din 10.12.2014 privind modificarea învinuirii în sensul agravării, învinuindu-l pe Chirău M. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, instanța corect a recalificat acțiunile inculpatului potrivit rechizitoriului.

Colegiul penal consideră că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărîrea primei instanțe, constatînd că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra achitării inculpatului Chirău Mihail de sub învinuirea imputată în baza art.186 alin.(4) Cod penal, precum și asupra vinovăției acestuia de săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, motivîndu-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie.

Mai mult decît atît, instanța de recurs reține faptul că, argumentele invocate de către recurent au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești au expus argumentat în hotărîrile pronunțate, așa cum este indicat în pct.5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Totodată, Colegiul penal relevă că, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decît cea constatată de instanțe, acestea fiind atribuțiile exclusive al instanțelor de fond și de apel.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Lefter Stela în numele inculpatului Chirău Mihail se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Lefter Stela în numele inculpatului Chirău Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, în cauza penală în privința lui **Chirău Mihail Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **24 martie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir