

**OPINIE SEPARATĂ**  
**a judecătorului Constantin Alerguș**

(Expusă în temeiul art. 340 alin. (3) Cod de procedură penală pe cauza penală în privința lui *Andronic Gheorghe Ion*)

23 februarie 2016

mun. Chișinău

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016, a fost respins, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 05 mai 2015, în cauza penală în privința lui *Andronic Gheorghe Ion*, cu menținerea deciziei atacate.

Nu sunt de acord cu decizia adoptată din următoarele considerente.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, din 17 septembrie 2014, Andronic Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Soluția dată a fost menținută și prin decizia instanței de apel.

Instanța de fond a reținut că, Andronic Gheorghe a fost învinuit că a procurat ilegal, în timpul și circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, munițiile - una grenadă de luptă de model „F-1” și un focos de model „Y3ГPM- 2”, neavînd autorizația corespunzătoare, conștientizînd care este caracterul ilicit și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, le-a păstrat ilegal în domiciliul său din s. Văleni, r-nul Cahul, în buzunarul paltonului său, pînă la data de 02 iulie 2012, cînd au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției, de către colaboratorii Departamentului urmărire penală al MAI.

Conform raportului de expertiză nr. 2364/2365 din 03 iulie 2012, obiectele depistate și ridicate la data de 02 iulie 2012, în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Andronic Gh. situat în s. Văleni, r-nul Cahul fiind:

- o grenadă defensivă de mînă, de model „F-1”, cu acțiune prin schije și suflu, confecționată industrial, destinată pentru nimicirea forței vii în defensivă. Grenada dată face parte din categoria munițiilor și este utilă pentru

producerea exploziei și nimicirea forței vii, în asamblare cu un focos de model „UZGRM”, „UZGRM-2” sau „FG-M”, un focos „УЗГРМ-2”, cu funcționare cu întârziere, confecționat industrial în URSS, destinat pentru detonarea încărcăturii explozive a grenadelor de ofensivă și defensivă de model „F-1”, „RG-42” și „RGD-5”, focosul dat face parte din categoria munițiilor și este util pentru folosirea după destinație.

Consider că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se confirmă incontestabil prin probele prezentate de acuzatorul de stat.

Martorul Severin V. (f.d.36-38, vol.I) care a declarat că se află în relații bune cu inculpatul. Pînă a fi depistată grenada la inculpat, în una din zile, după ce au fost împreună cu Andronic Gh. la pescuit și au consumat băuturi alcoolice, aflîndu-se acasă la inculpat, ultimul a confirmat că se află în relații ostile cu Mîțăblîndă D. și Mîțăblîndă I. și că totuna îi va arunca în aer.

Fiind în stare avansată de ebrietate Andronic Gh. a invitat martorul în casă, au intrat în odaie. Apoi din odaie au intrat într-un sarai, de unde, acesta a luat de jos de pe podea din colț un obiect metalic asemănător unei grenade de culoare verde și un obiect metalic asemănător focosului pe care le-a arătat martorului, continuînd amenințările cu moartea a lui Mîțăblîndă Dumitru și Ilie. Acolo martorul a văzut și mai multe cartușe.

Profitînd de faptul că inculpatul a adormit, Severin V. a intrat repetat în această încăpere și cu telefonul mobil a fotografiat grenada. Această poză a fost transmisă colaboratorilor de poliție, care ulterior au inițiat urmărirea penală și au efectuat percheziția la domiciliul inculpatului, depistînd grenada.

Existența relațiilor ostile între Mîțăblîndă D. și Ilie pe de o parte și inculpat pe de altă parte, au confirmat-o însăși martorii Mîțăblîndă D. (Arțăbuș) (f.d.39, vol.I) și Zgherea V. (f.d.41-42, vol.I). Aceștia au confirmat amenințările inculpatului că o să-i arunce în aer.

Totodată, vinovăția inculpatului este dovedită și prin alte probe:

- în cadrul efectuării percheziției cu respectarea normelor procesual - penale, a fost ridicată grenada și atașată la dosar în calitate de corp delict;

- raportul de expertiză nr. 2364/2365 din 03.07.2012, din care rezultă că atît grenada, cît și focosul fac parte din categoria munițiilor și sunt utile pentru producerea exploziei;

- declarațiile martorilor Cosovan D., Leagu A., Cernovschi M., care nemijlocit au participat la efectuarea expertizei.

Este de neînțeles de ce instanțele de judecată au pus la îndoială credibilitatea depozițiilor martorilor acuzării și au acceptat versiunea inculpatului precum că grenada ar fi fost adusă în sarai intenționat de către colaboratorul de poliție (fiind bazată pe presupunerea că acest lucru ar fi fost făcut înainte de a începe percheziția, când inculpatul se afla în grădină, sau după – nemijlocit în timpul efectuării expertizei).

Materialele cauzei confirmă că percheziția a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile legii.

În procesul-verbal de percheziție din 02.07.2012 (f.d.15, vol.I) inculpatul a invocat obiecții, precum că expertiza a fost efectuată în lipsa martorilor asistenți, iar colaboratorii de poliție nu au fost controlați, (dar cine trebuia să-i controleze?)

În cazul în care inculpatul nu a fost de acord cu acțiunea organului de urmărire penală, conform art. 313 Cod de procedură penală, acesta nu a fost lipsit de dreptul de a contesta acțiunea organului de urmărire penală în temeiul art. 313 alin. (2) pct. (2), alin. (3) CPP, ceea ce nu a fost făcut.

Or, prin prisma art. 230 alin. (2), 251 alin. (4) Cod de procedură penală, presupusa încălcare este una relativă.

Sub acest aspect țin să menționez și jurisprudența CEDO, care stabilește, că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel CEDO a precizat în cauza Schenk c. Elveției (hotărârea din 12.07.1988), că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autentificarea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.

Mai mult versiunea inculpatului precum că grenada ar fi fost adusă în mod intenționat de către colaboratorul de poliție Cosovan D. a fost verificată în cadrul unui proces penal și totalmente dezbătută prin ordonanța procurorului din 29.03.2013, prin care Cosovan D. a fost scos de sub urmărire penală pe art. 327 alin. (1) CP, (bănuind că i-ar fi pus în una din odăi o grenadă de luptă), care nu a fost contestată de inculpat și care are puterea lucrului judecat.

Se menționează și faptul că muniția ridicată de la inculpat este de strictă evidență și nu poate fi procurată oriunde pentru a fi utilizată în diferite

scopuri.

În concluzie, țin să menționez că probele acușării confirmă incontestabil vinovăția lui Andronic Gh. în comiterea infracțiunii incriminate, și acesta fiind o persoană care se caracterizează negativ, o persoană agresivă care anterior a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) CP, pentru un act de huliganism cu aplicarea unui cuțit și a unei arme de vânătoare, iar prin sentința din 17.09.2014 procesul penal în privința acestuia pe art. 152 alin. (1) CP a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

În temeiul art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, expun și semnez prezenta opinie separată, care se anexează la dosar.

Judecător

Constantin Alerguș