

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori de la judecarea recursului lui **Celac Roman Iurie**, împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 01 februarie 2016, în cauză contravențională și cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii de a strămuta cauza într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a cererilor de la :

16 martie 2016 pînă la 23 martie 2016,

A C O N S T A T A T :

1. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori au înaintat o cerere, prin care au solicitat soluționarea declarației de abținere și președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii a mai solicitat strămutarea examinării recursului în cauza contravențională în privința lui Celac Roman împotriva hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 01 februarie 2016 la o altă instanță egală în grad, deoarece cauza contravențională nominalizată a fost examinată anterior în ordine de recurs de judecătorii menționați, care s-au expus asupra cererii de recurs a agentului constator Gaucenov A., în cauza contravențională în privința lui Celac Roman, împotriva hotărîrii Judecătoriei Vulcănești din 30 septembrie 2015, cauza fiind transmisă la rejudecare (f.d. 49, 50-52).

În prezent formarea completului de judecată în Curtea de Apel Comrat este imposibilă, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători, inclusiv cu Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori.

2. Verificînd declarația de abținere și cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de

atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional recursurile împotriva hotărîrilor judecătorești în cauzele contravenționale se judecă de către un complet format din 3 judecători, cu citarea părților.

Colegiul penal constată, că judecătorii Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori au participat anterior la data de 10 decembrie 2015 la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în baza contestației lui Celac Roman împotriva procesului-verbal nr.01849136 din 09.07.2015 (f.d. 50-52).

În aceste condiții se constată că motivele invocate atât în cererea de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori, cât și în cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii sunt relevante și cererile urmează a fi admise cu strămutarea cauzei date la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a recursului declarat.

Astfel, ținându-se cont de faptul, că cauza respectivă urmează a fi examinată în complet din trei judecători, iar în prezent, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar patru judecători (trei dintre care au motive relevante de abținere), Colegiul penal stabilește, că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, motiv din care conchide, că este necesară admiterea declarației de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori și strămutarea examinării recursului în această cauză în altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul, instanță în care activează șase judecători și se află în apropiere de Curtea de Apel Comrat.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 34, 35, 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Colev Grigori și cererea de strămutare a cauzei a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii de la judecarea recursului lui **Celac Roman Iurie**

împotriva hotărîrii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 01 februarie 2016, în cauză contravențională și strămută cauza la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea recursului.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **23 martie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin