

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Cazac Alexandr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bender din 02 octombrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Cazac Alexandr Ivan , *născut la 24.06.1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului nr. 105, ap. 15.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: *15.10.2014 – 02.10.2015;*

Instanța de recurs: *14.01.2016 – 24.02.2016.*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bender din 02 octombrie 2015, Cazac A. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217/1 alin. (3) lit. c), e) și f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 5 ani.

- art. 217/5 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore.

S-a înlocuit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu închisoare pe un termen de 120 zile cu executare în penitenciar de tip închis.

- art. 322 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, la un an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicare, s-a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip închis.

3. Sentința primei instanțe nu a fost atacată cu recurs de nici un participant la proces.

4. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe inculpatul a atacat-o cu recurs ordinar, menționând că nu a atacat-o cu apel, deoarece trebuia să o facă avocatul său, însă acesta nu a contestat-o.

Inculpatul, consideră că prima instanța greșit a ajuns la concluzia de a-l condamna, deoarece probele administrate nu demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate.

Prin urmare, acesta solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri echitabile.

5. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat de inculpatul Cazac A. menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că recurentul nu a contestat sentința primei instanțe cu apel, deși a fost prezent la pronunțarea integrală a acesteia (f.d. 139) și a primit copia sentinței motivate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 177).

În continuare, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Astfel, prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de Curțile de Apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se face trimitere și la prevederile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu sunt obiect a procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor

recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

7. Pentru aceste motive, conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Cazac Alexandr Ivan**, împotriva sentinței Judecătorei Bender din 02 octombrie 2015, în propria cauză penală, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 24 martie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru