

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**24 februarie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

URSACHE Petru  
NICOLAEV Ghenadie  
MORARU Petru

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Eugeniu Catana în numele inculpatului Vozian Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

**VOZIAN Ion Constantin**, născut la 24 noiembrie 1987, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. Budești, nr. 15.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 19.12.2014 – 07.05.2015;

**Instanța de apel:** 15.06.2015 – 05.11.2015;

**Instanța de recurs:** 11.01.2016 – 24.02.2016.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 mai 2015, **Vozian Ion Constantin** a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință, **Vozian Ion Constantin** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 (două sute treizeci) ore.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, cu dispunerea încasării din contul lui Vozian Ion în beneficiul lui Vostricov Denis a sumei de 9 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5 000 lei cu titlu de prejudiciu material, în total 14 000 lei.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la data de 18 septembrie 2014, aproximativ ora 19.00, aflându-se în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. Budești, nr. 15-14, în rezultatul conflictului cu Vostricov Denis, dar care a avut la bază conflictul din 17.07.2014 între ultimul și părinții inculpatului, Vožian Aliona și Vožian Constantin, intenționat i-a aplicat lui Vostricov Denis lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzia cerebrală de gradul I, edem, echimoze și excoriații a țesuturilor moi ale capului și a feței, plăgi contuze pe pleoapa superioară și inferioară a ochiului stâng, contuzia nervului infraorbital stâng cu dereglări de sensibilitate în regiunea periorbitală, hemoragii subtotale a ochilor, hematom subcutan pe față, fractura marginală a dintelui 1 pe axila din stânga, 10 excoriații liniare în regiunea membrului superior stâng, excoriație în regiunea infrascapulară pe stânga, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 404 din 20 noiembrie 2014, se califică ca vătămări corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată.

De către organul de urmărire penală lui Vožian Ion i s-a înaintat învinuirea pentru faptul că, la data de 18 septembrie 2014, aproximativ ora 19.00-20.00, aflându-se în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. Budești, în drumul public dintre casele nr. 15 și 14, călcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, exprimată prin săvârșirea unor acte violente, fără motiv, intenționat, a aplicat violență față de Vostricov Denis, cu mâinile și picioarele, cu utilizarea obiectului special adaptat pentru vătămarea integrității corporale, ca rezultat cauzându-i ultimului, vătămări corporale medii.

Acțiunile inculpatului Vožian Ion în acest aspect fiind încadrate de procuror în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cu semnele calificative: *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apeluri de către:

- *procuror*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vožian Ion Constantin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. În baza art. 152 alin. (1) Cod penal să i se stabilească o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite să-i fie stabilită o pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că prima instanță la examinarea cauzei nu a cercetat sub toate aspectele probele acuzării în conformitate cu art. 314 alin. (1)

Cod de procedură penală, adică nu a efectuat o analiză completă și obiectivă a tuturor probelor pe care s-a bazat acuizarea.

Din conținutul sentinței rezultă că instanța de judecată, în cauza dată nu a respectat aceste prevederi legale, nu a făcut o analiză obiectivă a tuturor probelor anexate la dosar, cât și a celor examinate în cadrul cercetării judecătorești, acordând prioritate doar probelor administrate de apărare, indicând eronat că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au interpretat și au făcut o calificare juridico-penală incorectă încadrând acțiunile inculpatului doar în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, or la cazul dat sunt prezente și semnele constitutive ale componenței de huliganism, care formează un concurs ideal cu componența prevăzută la art. 152 Cod penal.

Mai mult, instanța de judecată la pronunțarea sentinței greșit a apreciat probele acuzării, concluzionând că ele nu combat versiunea de apărare a inculpatului și anume că conflictul din 18 septembrie 2014 aproximativ orele 19 în preajma domiciliului său și a părții vătămate, a fost provocat de însuși partea vătămată, și care a rezultat din conflictul inițiat tot de Vostricov D. cu părinții inculpatului Vožian Aliona și Vožian Constantin, despre care el a aflat la 18 septembrie 2014 și văzându-l pe Vostricov D. s-a apropiat de el doar cu scopul a întreba vis a vis de acel conflict din 17 iulie 2014.

Tot aici se reiterează, că acțiunile lui Vožian Ion din 18 septembrie 2014 erau dreptate întru demonstrarea părții vătămate Vostricov Denis că posedă abilități de aplicare a vătămarilor corporale, și exprimând o vădită lipsă de respect a săvârșit acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, încălcându-le într-un mod grosolan și demonstrativ. Ion Vožian a încălcat îndelungat și insistent ordinea publică și a manifestat lipsă de respect față de cei prezenți. Acțiunile acestuia au atras atenția și au atentat la liniștea altor cetățeni (Vostricov Ana, Grițco Igor, Leonti Nicolae ș.a), care observând acțiunile infracționale întreprinse de către inculpat au intervenit și au curmat aceste acțiuni;

- *avocatul Viorel Chetrușcă în interesul părții vătămate și Vostricov Denis*, care a solicitat casarea sentinței în partea achitării lui Vožian Ion în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și în partea respingerii acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului, potrivit căreia inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal cu admiterea integrală a acțiunii civile, în valoare de 120 000 lei.

În susținerea apelului declarat avocatul părții vătămate a indicat că din analiza sentinței atacate rezultă, că prima instanță nu a evaluat motivele acuzării și nu le-a dat o apreciere echitabilă pentru a asigura aflarea adevărului în cauză și gradul real de culpabilitate al lui Vožian Ion.

Consideră că concluziile primei instanțe referitoare la versiunea potrivit căreia Vostricov Denis a provocat conflictul, iar Vožian Ion doar se apăra, nu au nicio bază probatorie în sensul dat.

La fel, afirmă că prima instanță nu a motivat cuantumul prejudiciului moral încasat în mărime de 9 000 lei, pe care îl consideră necorespunzător practicii judiciare relevante, nefiind de acord totodată cu suma încasată pentru serviciile de asistență juridică acordate părții vătămate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, apelurile declarate au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Vozian Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Lui Vozian Ion recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Vozian Ion în beneficiul lui Vostricov Denis a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

**5.** Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, Vozian Ion, la data de 18 septembrie 2014, aproximativ la ora 19.00-20.00, aflându-se în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. Budești, în drumul public dintre casele nr. 15 și 14, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, prin cinism și cu o obrăznicie deosebită, exprimată prin săvârșirea unor acte violente, fără motiv, intenționat, a aplicat violență față de Vostricov Denis, cu mâinile și picioarele, cu utilizarea unui pumnal, obiect special adaptat pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, în rezultatul căror a cauzat ultimului vătămări corporale medii.

**6.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal s-a confirmat prin următoarele probe materiale:

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 25.11.2014 (f.d. 2, vol. I);
- cererea părții vătămate, Vostricov Denis, adresată Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău, la 29.09.2014, prin care solicită atragerea la răspundere penală a cet. Vozian Ion, care la data 18.09.2014, aproximativ ora 19.30, i-a aplicat acțiuni violente, soldate cu vătămare corporală (f.d. 9-10 vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din data de 14.11.2014 între bănuitul Vozian Ion, și partea vătămată Vostricov Denis, prin care se confirmă că inculpatul a recunoscut aplicarea la data de 18.09.2014 a loviturilor cu pumnii în regiunea feții părții vătămate,

acestea fiind rezultatul rugăminții inculpatului de la Vostricov Denis de a da explicații despre ofensele aduse mamei sale, ultimul numindu-l cu cuvinte obscene l-a lovit cu pumnul în față (f.d. 61-64 vol. I);

- raportul de constatare medico-legal nr. 4807 din 19.09.2014, prin care la Vostricov Denis s-a constatat: edem echimoze și excoriații a țesuturilor moi a capului și feței, plăgi contuze pe față, hemoragii în sclerele ambilor ochi, hematom subcutan pe față, fractura marginală a dintelui 1 pe maxilă din stînga, excoriații pe spate și membrul superior stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur (f.d. 65 vol. I);

- raportul de constatare medico-legal nr. 4819 din 20.09.2014, prin care la Voșian Ion s-a constata: excoriația pe față, echimoză pe mucoasa buzei inferioare, echimoze cu excoriația la nivelul membrelor superioare, excoriații la nivelul membrelor inferioare, care au fost cauzate prin acțiunile traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 66 vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 2529/D din 10.11.2014, cu fototabelul respectiv, prin care la Vostricov Denis s-a constata: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală ușoară, edem, echimoze și excoriații a țesuturilor moi a capului și feței, plăgi contuze pe față, hemoragii în sclerele ambilor ochi, hematom subcutan pe față, fractură marginală a dintelui 1 pe maxilă din stînga, excoriații pe spate și membrul superior stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară (f.d. 72-79 vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 404 din 20 noiembrie 2014 potrivit căruia lui Vostricov Denis i s-au cauzat: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzia cerebrală de gradul I, edem, echimoze și excoriații a țesuturilor moi ale capului și a feței, plăgi contuze pe pleoapa superioară și inferioară a ochiului stîng, contuzia nervului infraorbital stîng cu dereglări de sensibilitate în regiunea periorbitală, hemoragii subtotale a ochilor, hematom subcutan pe față, fractura marginală a dintelui 1 pe axila din stînga, 10 excoriații liniare în regiunea membrului superior stîng, excoriație în regiunea infrascapulară pe stînga (f.d. 86-94, vol. I).

Totodată, instanța de apel a subliniat că prin declarațiile martorilor oculari Vostricov Ana și Grițco Igor date la etapa urmăririi penale cât și în ședința de judecată aceștia indică că Vostricov Denis a fost lovit după cap, din spate cu un obiect metalic de către Voșian Ion și în urma loviturii acesta s-a prăbușit la pământ, iar Voșian I. continua să-l bată pînă cînd au intervenit doi trecători.

La fel, instanța de apel a remarcat că odată cu operarea modificărilor în dispozițiile art. 145, 151 și 152 din Cod penal, explicațiile din pct. 10, pct. 5), 7) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție au devenit inaplicabile, astfel, în cazul săvîrșirii actelor de huliganism cu aplicarea violenței, în rezultatul căreia a survenit o

vătămare corporală gravă ori medie a integrității corporale, faptele urmează a fi calificate potrivit normelor ce reglementează concursul ideal de infracțiuni conform prevederilor art. 33 alin. (4) Cod penal, adică atunci când o persoană săvârșește o acțiune care întrunește elementele constitutive a mai multor infracțiuni.

Referitor la argumentele invocate de avocatul părții vătămate ce vizează latura civilă a cauzei, instanța de apel a notat că suma solicitată de partea vătămată estimată la 120.000 lei o consideră neproportională prejudiciului moral cauzat acesteia, ținând cont de poziția socială a părților și de posibilitățile reale de recuperare a unui astfel de prejudiciu, de gradul suferințelor aduse părții vătămate prin infracțiune și avînd în vedere și faptul că pedeapsa penală de asemenea contribuie la recuperarea prejudiciului moral.

Concomitent, instanța de apel a subliniat că prima instanță nu s-a pronunțat echitabil asupra laturii civile a cauzei, îndeosebi asupra cuantumului prejudiciului moral încasat.

**7.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Eugeniu Catana în numele inculpatului, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

Pentru a argumenta recursul declarat, recurentul a formulat următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor probelor ce au fost puse la baza sentinței de achitare a lui Voizian Ion în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, dar s-a limitat la transcrierea acestora din sentința primei instanțe și fiecare probă nu a fost apreciată din punct de vedere a cerințelor art. 101 alin. (1) Cod procedură penală;

- instanța de apel, statuînd pe rolul pozitiv al instanței s-a manifestat în favoarea acuzării și a acceptat concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului fără a verifica toate probele și în deosebi probele apărării, pronunțînd o hotărîre neîntemeiată și ilegală, bazată pe aceleași mijloace de probă;

- potrivit practicii CtEDO, Curtea notează că după achitarea reclamantului de către prima instanță, după audierea mai multor martori, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare, avînd în vedere aceleași mijloace de probă, această ultimă instanță neavînd la dispoziție date noi, cu excepția explicațiilor orale ale reclamantului ca ulterior să-și întemeieze hotărîrea de condamnare pe o nouă interpretare a declarațiilor martorilor audiați în prima instanță, fără a-i audia.

**8.** Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea deciziei.

**9.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii

instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 15) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii ori atunci când instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.

Reieșind din textul recursului declarat, Colegiul penal conchide că recurentul își manifestă dezacordul față de modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel, considerînd că aceasta a acordat prioritate probelor administrate de către acuzare, preluînd motivarea primei instanței, fără a acorda eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că critica privind aprecierea incorectă a probelor administrate pe cauza dată, nu poate fi reținută de instanța de recurs, din motiv că un asemenea temei nu este prevăzut pentru a judeca cauza în ordine de recurs, iar procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei, a cărei constatare este de competența instanțelor de fond.

Mai mult de atât, aprecierea probelor constituie un atribut exclusiv al instanțelor de fond, deci, instanța de recurs nu va examina alegațiile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factive, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de Vozian Ion.

Totodată, decizia instanței de apel satisface cerințele prescrise la art. 414-418 Cod de procedură penală, fiind pe deplin motivată sub aspectul soluției adoptate, dar și a motivelor invocate în apelurile declarate.

Pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, pe care recurentul îl consideră că nu și-a găsit confirmare prin prisma probelor administrate pe caz, Colegiul penal constată că instanța de apel a reținut un ansamblu pertinent și concludent de probe care dovedesc vinovăția inculpatului, dar și prezența elementelor constitutive ale componenței menționate mai sus.

În această ordine de idei, la acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate sun relevante următoarele modalități factive alternative prin care se manifestă componența de huliganism:

- a) acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor;
- b) acțiuni însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor;
- c) acțiuni însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice;

d) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin cinism sau obrăznicie deosebită.

Astfel, din cele expuse mai sus se desprinde ideea că fapta prejudiciabilă a infracțiunii de huliganism constă în acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de una din modalitățile enumerate mai sus.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Totuși, important este modul public de săvârșire a huliganismului, ceea ce nu implică în mod obligatoriu și comiterea acestuia într-un loc public. Potrivit lit. c) și e) art. 131 Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

La cele consemnate mai sus, Colegiul penal atestă că instanța de apel corect a reținut declarațiile martorilor oculari Vostricov Ana și Grițco Igor, care au fost consecvente atât la faza urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată ale instanțelor de fond, prin care aceștia au susținut că Vostricov Denis a fost agresat de către Voșian Ion, care avea în mîna dreaptă un obiect metalic și îl lovea cu acest obiect pe primul (f.d. 116-117, vol. II).

Aceste declarații, dar și alte probe scrise care au fost cercetate în instanța de apel, coroborate cu situația de fapt constatată de către instanța de apel dovedesc cu certitudine elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

La fel, instanța de recurs apreciază mențiunea instanței de apel prin care aceasta concluzionează că, urmarea cauzată – vătămarea medie, depășește latura obiectivă a componenței de huliganism, fiind incidente în acest caz, prevederile art. 33 alin. (4) Cod penal, adică regulile concursului ideal, ceea ce presupune că acțiunea unei persoane întrunește elementele constitutive a mai multor infracțiuni. În acest caz, este vorba de concursul dintre infracțiunea prevăzută la art. 152 și art. 287 alin. (3) Cod penal.

Ce ține de critica recurentului prin care susține că după achitarea reclamantului de către prima instanță, după audierea mai multor martori, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare, avînd în vedere aceleași mijloace de probă, această ultimă instanță neavînd la dispoziție date noi, cu excepția explicațiilor orale ale reclamantului ca ulterior să-și întemeieze hotărîrea de condamnare pe o nouă interpretare a declarațiilor martorilor audiați în prima instanță, fără a-i audia, Colegiul penal constată un asemenea argument ca fiind unul declarativ și lipsit de suport juridic, or potrivit materialelor cauzei, prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată din

22.10.2015 și 05.11.2015 au fost audiați toți martorii din prezenta cauză penală, precum și inculpatul și partea vătămată (f.d. 87-89, 95-101, vol. II).

Prin urmare, rezultă că instanța de apel a acordat depline eficiență prevederilor art. 415 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, unde este reglementat că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorială, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În acest context, Colegiul penal lărgit notează că reieșind din actele cauzei, martorii oculari Vostricov Ana și Grițco Igor constituie martori-cheie, care la fel au fost audiați în instanța de apel și a căror declarații indică direct asupra faptului că inculpatul a fost acea persoană care, avînd un obiect de metal în mîna îl maltrata pe Vostricov Denis în seara de 18 septembrie 2014 (f.d. 116-117, vol. II).

Luînd în considerație concluziile expuse în prezenta decizie, Colegiul penal conchide că în cauza dedusă judecătii există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, fără a fi neglijate normele legislației procesual penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei. Din aceste considerente, instanța de recurs constată că erorile de drept invocate în recursul aflat pe rol nu și-au găsit confirmare, ceea ce echivalează cu inadmisibilitatea acestuia.

**10.** În temeiul prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Eugeniu Catana în numele inculpatului Vozian Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe Vozian Ion Constantin, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 martie 2016.

**Președinte**

**URSACHE Petru**

**Judecător**

**NICOLAEV Ghenadie**

**Judecător**

**MORARU Petru**