

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de succesorii părților vătămate Cocean Alexandru, Puiu Petru, Gîndea Serghei, **Cocean Iurie, Puiu Gheorghe și Gîndea Serghei** și de inculpatul **Ermurachi Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

*Ermurachi Ion Gheorghe, născut la 28 ianuarie 1986, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, s. Malcoci;*

***Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:***

- 1. 10.07.2012– 04.12.2012 (prima instanță)***
- 2. 18.01.2013 – 01.04.2013 (instanța de apel)***
- 3. 02.07.2013 – 11.09.2013 (recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 04 decembrie 2012, **Ermurachi Ion** a fost condamnat:

- în baza art. 264 alin.(6) Cod penal la 10 ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 266 Cod penal la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 11 ani

închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, cu încasarea de la Ermurachi Ion în folosul lui :

-Albert Socinschi-prejudiciul material cauzat prin deteriorarea microbusului, în sumă de 35 478 lei și cheltuieli de asistență juridică 4500 lei, în total 39 978 lei;

- Puiu Gheorghe- prejudiciul moral de 200 000 lei și cheltuieli de asistență juridică de 2500 lei, în total 202 500 lei;

- Gîndea Serghei – prejudiciul moral de 200 000 lei, prejudiciul material de 1858,59 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2500 lei, în total suma de 204 358 lei și 59 bani;

-Coceban Iurie – prejudiciul moral de 200 000 lei, prejudiciul material-9925,63 lei și cheltuielile de asistență juridică 2500 lei, total 212 425 lei 63 bani.

În rest, pretențiile materiale de compensare a cheltuielilor de deplasare au fost respinse ca neîntemeiate.

**2.** În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate pe dosar, a constatat că Ermurachi Ion, la 22 aprilie 2012, aproximativ la ora 23-30, conducînd în stare de ebrietate alcoolică avansată, automobilul de model Mercedes 316 CDI, n.î. CLV 536, care aparținea lui Popa Larisa, aflat în posesia lui Albert Socinschi și transmis pentru prestarea serviciilor de transportare SRL „Renta- Transport-Privat” pe ruta 104 mun. Chișinău, contrar prevederilor art. 14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasîndu-se cu viteza de 85 km/h, pe traseul de la intrarea în s. Malcoci, r-nul Ialoveni, contrar prevederilor art. 47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere și încălcînd prevederile art. 45 alin.(1) lit.a),b),d) alin.(2) ale Regulamentului menționat, a tamponat pietonii Gîndea Serghei(a.n.16.10.1994), Puiu Petru (a.n. 07.07.1995) și Coceban Alexandru (a.n.09.04.1994), care se deplasau pe trotuar.

Ca consecință a tamponării pietonilor, le-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora aceștia au decedat pe loc.

După tamponarea lor, conducătorul auto, avînd scopul părăsirii locului accidentului rutier, cu scopul eschivării de la răspunderea penală, intenționat, încălcînd prevederile art. 12 pct.1) al Regulamentului Circulației Rutiere, neîncercînd să acorde ajutor pietonilor tamponați, a părăsit locul accidentului rutier, ulterior fiind reținut de colaboratorii de poliție pe traseul Leușeni- Chișinău.

**3.** Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- succesorii părților vătămate Coceban Iurie, Gîndea Serghei și Puiu Gheorghe care au solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă, în baza art. 264 alin.(6) Cod penal- la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, în baza art. 266 Cod penal- la 2 ani închisoare, cu stabilirea unei pedepse definitive, în baza art. 84 alin.(1) Cod penal, de 14 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelurilor a fost menționat faptul că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal în raport cu gravitatea și consecințele infracțiunilor comise și i-a aplicat acestuia o pedeapsă prea blândă;

- avocatul Slobozeanu Oleg, în numele inculpatului, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei ultimului, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

La fel, s-a solicitat casarea sentinței și în partea soluționării acțiunii civile, cu micșorarea cuantumului prejudiciului material și moral cauzat în urma infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile succesorilor părților vătămate Cocean Iurie, Gîndea Serghei și Puiu Gheorghe și cel al avocatului Slobozeanu Oleg, în numele inculpatului, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că pedeapsa aplicată inculpatului a fost stabilită în limitele legii, de aceea au fost apreciate ca neîntemeiate motivele invocate de apelanți, categoria și mărimea pedepsei penale aplicate încadrându-se în limitele sancțiunilor articolelor incriminate, aceasta fiind în concordanță cu criteriile generale de individualizare a pedepsei și în raport cu principiile și scopul pedepsei penale.

La fel, instanța de judecată corect a soluționat acțiunile civile înaintate în procesul penal, fiind constatat faptul că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpat, succesorilor părților vătămate le-a fost cauzat prejudiciul material și moral.

**5.** În recursurile ordinare declarate de *Cocean Iurie*, succesorul părții vătămate Cocean Alexandru, *Puiu Gheorghe*, succesorul părții vătămate Puiu Petru și *Gîndea Serghei*, succesorul părții vătămate Gîndea Serghei, identice după conținut, fiind invocat ca temei de declarare a recursurilor art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acestuia să-i fie numită o pedeapsă mai aspră din motiv că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei incorect a apreciat ca circumstanțe atenuate caracterizarea pozitivă la locul de trai și căința sinceră și incorect i-a stabilit o pedeapsă prea blândă fiindcă inculpatul la întrebările adresate în ședința de judecată a declarat că nu tine minte cum s-a întâmplat accidentul și el s-a eschivat de la locul acestuia, neacordând ajutor pietonilor tamponați;

**5.1** În recursul inculpatului, fiind invocat ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, la fel, este menționat faptul că decizia contestată este neîntemeiată în partea admiterii acțiunilor civile din motiv că mărimea prejudiciului moral încasat este exagerată, el fiind de acord să-l compenseze doar într-o sumă mai mică dat fiind faptul că el nu dispune de mijloace financiare.

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

În recursul inculpatului este invocat ca temei de declarare a recursului- art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, iar în recursurile succesorilor părților vătămate -art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct.10) al aceluiași aticol, în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă Colegiul penal menționează că recurenții, invocînd temeiurile menționate mai sus, nu au argumentat care este eroarea comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărîrii, în recursurile declarate fiind repetate aceleași argumente ce au fost invocate și în cererile de apel, căroră, instanța de apel le-a dat deja răspuns, just respingîndu-le ca nefondate.

Astfel, decizia atacată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, recurenții fiind de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin.(6) și art. 266 Cod penal, însă succesorii părților vătămate contestînd-o doar în partea stabilirii pedepsei ultimului iar inculpatul- și în partea mărimii prejudiciului moral încasat.

Însă Colegiul penal menționează că pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea acestuia, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, sunt juste concluziile instanței de apel conform căroră, instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al celor săvîrșite, corect deducînd ca fiind echitabil de a-i determina ca pedeapsă- închisoare pe un termen de 11 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, ținînd cont atît de scopul și criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal cît și de circumstanțele atenuante ale cauzei ca căința sinceră și caracteristica pozitivă de la locul de trai.

Din aceste considerente, recursurile succesorilor părților vătămate, privind stabilirea unei pedepse mai aspre inculpatului cât și cel al inculpatului, privind numirea unei pedepse mai blânde în privința sa, nu pot fi reținute și vor fi respinse ca neîntemeiate.

Cît privește argumentul recurentului Ermurachi Ion privind micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat în beneficiul succesorilor părților vătămate, este fără temei legal, instanța de apel corect menționînd faptul că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral s-au luat în considerație suferințele fizice și psihice ale succesorilor părților vătămate, consecințele grave ale infracțiunii, exprimat prin decesul membrilor familiei, de aceea acțiunile civile, în cauza dată, au fost soluționate în limitele legii iar cuantumul prejudiciilor morale încasate fiind unul echitabil și suficient pentru satisfacția morală a succesorilor părților vătămate.

În asemenea condiții, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursurilor declarate, fiind vădit neîntemeiate.

**7.** Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de succesorii părților vătămate Cocean Alexandru, Puiu Petru, Gîndea Serghei, **Cocean Iurie, Puiu Gheorghe** și **Gîndea Serghei** și de inculpatul **Ermurachi Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui **Ermurachi Ion Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 septembrie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
*DISPOZITIV*

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de succesorii părților vătămate Cocean Alexandru, Puiu Petru, Gîndea Serghei, **Cocean Iurie, Puiu Gheorghe și Gîndea Serghei** și de inculpatul **Ermurachi Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

***Ermurachi Ion Gheorghe**, născut la 28 ianuarie 1986, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, s. Malcoci;*

***Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:***

- 4. 10.07.2012– 04.12.2012 (prima instanță)**
- 5. 18.01.2013 – 01.04.2013 (instanța de apel)**
- 6. 02.07.2013 – 11.09.2013 (recurs ordinar)**

Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de succesorii părților vătămate Cocean Alexandru, Puiu Petru, Gîndea Serghei, **Cocean Iurie, Puiu Gheorghe și Gîndea Serghei** și de inculpatul **Ermurachi Ion** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui **Ermurachi Ion Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 25 septembrie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti