

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie

judecînd, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, în cauza penală, privindu-l pe:

Vaslatii Mihail Alexandr, născut la 14.06.1989, originar din r-nul Slobozia, sat. Cioburci, str. Svobodî, 84, domiciliat or. Chișinău, str. V.Crucii, 9, ap.304.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 09.04.2013 – 23.01.2015;

Instanța de apel: 13.02.2015 – 30.06.2015;

Instanța de recurs: 10.08.2015 – 09.02.2016;

A CONSTATAT :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2015, Vasilatii Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la inculpatul Vasilatii Mihail în beneficiul părții vătămate Rotaru Evghenii suma prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a stabilit, că inculpatul Vasilatii Mihail, la 10.02.2013, aproximativ la ora 05.30 minute având scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Bulgară 84/1, în incinta saunei situată pe adresa indicată, prin acces liber, pe ascuns a sustras tableta de model „ZTE Light Tab 2” de culoare neagră ce aparține cet. Rotaru Evghenii, după ce cu bunul sustras s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Rotaru Evghenii o daună materială considerabilă în sumă de 5100 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Vasilatii Mihail, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Vasilatii Mihail să fie achitat, pe motivul, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului au fost invocate următoarele argumente:

- probele prezentate de acuzatorul de stat nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate;

- instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpatului depuse în cadrul urmăririi penale, prin care a declarat că nu a sustras nimic de la partea vătămată. Tableta a fost găsită a doua zi după ce s-au odihnit partea vătămată cu prietenii lui la saună. În ziua când partea vătămată s-a apropiat să-l întrebe de tabletă, seara după plecarea părții vătămate, a găsit tableta în camera de odihnă sub pat. Nu a putut să-i dea părții vătămate un răspuns afirmativ, deoarece sauna era ocupată și nu putea să verifice, din care motiv a răspuns că nu știe nimic. După ce a găsit tableta nu a telefonat părții vătămate deoarece nu avea bani în cont. Peste o oră a venit poliția. A comunicat colaboratorului de poliție că a găsit tableta în saună.

- instanța de fond nu a ținut cont că declarațiile martorilor Nasaliciuc Nadejda, Iablonschi Feodosia și Donțu Lilian, audiați în cadrul ședinței de judecată, diferă de declarațiile părții vătămate și care sunt spuse în baza unor informații auzite de la cineva, fără a concretiza de la cine anume, fiind astfel niște presupuneri, din care motive urmau a fi apreciate corespunzător;

- declarațiile depuse de partea vătămată Rotaru Evghenii, urmau a fi apreciate critic, deoarece ele nu relatează situația reală cu privire la circumstanțele deposedării de tabletă, el fiind în stare de șoc, de influență a alcoolului servit, ceea ce l-a și făcut să aprecieze incorect situația creată și să conștientizeze greșit că inculpatul Vasilatii Mihail i-ar fi sustras tableta;

- acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă veridică, concludentă care ar demonstra vinovăția inculpatului Vasilatii Mihail în comiterea infracțiunii imputate. Probele pe care se bazează acuzarea, nu se confirmă prin alte circumstanțe și sunt în contradicție cu materialele dosarului și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare;

- învinuirea înaintată și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către acuzatorul de stat au fost apreciate în mod greșit, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpatului Vasilatii Mihail.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, s-a admis apelul declarat de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Vasilatii Mihail, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rotaru Evghenii privind încasarea prejudiciului moral din contul lui Vasilatii Mihail în mărime de 3000 lei, a fost respinsă ca nefondată.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că partea vătămată Rotaru Evghenii, împreună cu prietenii săi au fost împreună la o petrecere în ziua de 10.02.2013 în sauna în care lucra inculpatul Vasilatii Mihail, unde partea vătămată a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate s-a culcat pe canapea în camera de odihnă din saună, iar a doua zi când s-a trezit nu găsea tableta care îi aparținea, dar care ulterior a fost depistată tot în camera menționată.

Potrivit declarațiilor inculpatului Vasilatii Mihail se confirmă că tableta a fost găsită a doua zi după ce s-a odihnit partea vătămată cu prietenii lui în saună. În ziua când partea vătămată s-a apropiat să-l întrebe de tabletă, seara, după plecarea părții vătămate, a găsit tableta în camera de odihnă sub pat, în timp ce căuta șlapii.

Instanța de apel a reținut că potrivit declarațiilor martorilor Donțu Lilian, Nasalciuc Nadejda și Iablonschi Feodosia nu se confirmă că ar fi avut loc furtul tabletei de model „ZTE Light Tab 2”.

Atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, și care în

coroborare, ar fi demonstrat intenția lui Vasilatii Mihail în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a conchis că este eronată concluzia instanței de fond precum că sustragerea a fost săvârșită de o persoană căreia nu i s-a încredințat bunul, dar ea a avut acces la el în legătură cu munca îndeplinită și a ascuns bunul dat, or, de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrat acest fapt.

Instanța de apel a conchis că este eronată concluzia instanței de fond precum că partea vătămată Rotaru Evghenii la data de 10.02.2013 l-a anunțat pe Vasilatii Mihail că a pierdut tableta, fapt ce nu l-a împiedicat pe inculpat, în cazul în care nu a avut scopul de a o sustrage sau a ascunde tableta, în momentul în care a găsit-o, să o restituie proprietarului sau să anunțe despre tableta găsită administrația saunei sau pe colegul său, care a venit a doua zi la serviciu, când inculpatul și-a finisat timpul de lucru.

Totodată instanța de apel a indicat că este neîntemeiată și concluzia primei instanțe potrivit căreia la momentul când partea vătămată a revenit la saună pentru a se interesa de tableta sa, inculpatul i-a răspuns că nu a găsit tableta, încuind ușa de la camera de odihnă, fără a-i permite părții vătămate de a verifica personal, deoarece potrivit declarațiilor inculpatului date în cadrul urmăririi penale se constată că nu a sustras nimic de la partea vătămată.

În acest sens instanța de apel menționează că tableta a fost găsită a doua zi după ce s-au odihnit partea vătămată cu prietenii lui la saună, iar în ziua când partea vătămată s-a apropiat să-l întrebe de tabletă, numai seara, după plecarea părții vătămate, inculpatul a găsit tableta în camera de odihnă sub pat, în timp ce căuta șlapii.

Astfel, instanța de apel a considerat că inculpatul nu a putut să-i dea părții vătămate un răspuns afirmativ, deoarece sauna era ocupată și nu putea să verifice, din care motiv a răspuns că nu știe nimic. După ce a găsit tableta nu a telefonat partea vătămată deoarece nu avea bani în cont. Peste o oră a venit poliția. A comunicat colaboratorului de poliție că a găsit tableta în saună.

Instanța de apel a stabilit că de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrată intenția directă și scopul cupidant urmărit de către inculpat, considerînd că în lipsa acestui scop, fapta nu constituie infracțiunea de furt.

Astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Vasilatii Mihail Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate.

Din considerentele menționate, instanța de apel a ajuns la concluzia privind necesitatea achitării inculpatului din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate lui, motiv din care instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge și acțiunea civilă înaintată de Rotaru Evghenii privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei din contul lui Vasilatii Mihail.

6. La data de 21.07.2015, în termen, procurorul, declară recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului ordinar declarat, procurorul, invocând temeiul de drept art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală a indicat următoarele argumente:

- instanța de apel a dat o apreciere eronată și generală probelor prezentate de procuror, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nemotivându-și soluția adoptată.

În opinia procurorului, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, este dovedită pe deplin prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Rotaru Evghenii, declarațiile martorilor Donțu Lilian, Nasalciuc Nadejda, Iablonschi Feodosia, procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2013, conform cărui a fost cercetată sauna din str. Bulgară 84/1, mun. Chișinău (f.d. 8); procesul-verbal de ridicare din 14.02.2013, conform cărui a fost ridicată o tabletă de model „ZTE Light Tab 2” de culoare neagră cu nr. de IMEI 861932010871582 (f. d. 29); proces-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2013, conform cărui a fost examinată tableta de model „ZTE Light Tab 2” de culoare neagră cu nr. de IMEI 861932010871582 (f. d. 30);

- instanța de apel achitându-l pe Vasilatii Mihail a pus la baza soluției adoptate doar declarațiile inculpatului, din conținutul cărora rezultă, că acesta l-a deposedat pe partea vătămată Rotaru Evghenii de tableta de model „ZTE Light Tab 2”, ascunzând-o într-un loc ales de el, iar în continuare deținând-o în posesie, fără a da apreciere acestor declarații în coroborare cu alte probe.

Procurorul consideră că urmează a fi apreciat critic faptul, că inculpatul nu ar fi avut posibilitate reală de a informa pătimitul despre depistarea bunului dispărut, avînd în vedere că inculpatul cunoștea despre datele de contact ale părții vătămate, existînd multiple metode de a-l informa, ceea ce inculpatul nu a făcut, ridicarea obiectului fiind înfăptuită de către colaboratorii poliției. Totodată despre faptul, că în seara de 09.02.2013 spre

10.02.2013 partea vătămată dispunea de tableta de model „ZTE Light Tab 2” au confirmat și martorii Nasalciuc Nadejda și Iablonschii Feodosia.

Procurorul a mai menționat, că faptul că inculpatul Vasilatii Mihail a sustras pe ascuns tableta de model „ZTE Light Tab 2” de la partea vătămată, indirect se mai confirmă și prin declarațiile martorului Donțu Lilian, care a comunicat, că, în cazul în care de pe pat cade un obiect, acesta nu poate cădea direct sub pat, doar dacă sunt mai mulți clienți și întâmplător cineva îi dă cu piciorul, acesta nimerind sub pat. Anume acest martor a concretizat că tableta s-a găsit după 4 zile din momentul pierderii ei, astfel Vasilatii Mihail și-a finisat schimbul lui după plecarea părții vătămate, apoi el a finisat schimbul său, și tocmai apoi s-a găsit tableta.

- instanța de apel nu s-a expus, din care motive inculpatul, atunci când partea vătămată a întrebat despre pierderea tabletei, a părăsit localul saunei încuind după el ușa, fără a-i propune pătimitului de a căuta tableta în interiorul saunei.

- fără apreciere au fost lăsate și declarațiile părții vătămate Rotaru Evghenii, care a indicat, că pe data 09.02.2013, împreună cu toată compania au sărbătorit ziua de naștere a lui Pîslaru Ion. Aproximativ pe la orele 24.00, s-a culcat pe canapea, iar tableta model „ZTE Light Tab 2” a pus-o în buzunarul scurtei pe canapeaua unde dormea. Dimineața, când s-a trezit, aproximativ pe la orele 06.30, a căutat în buzunar și a depistat că tableta lipsește. A întrebat pe toți băieții care erau împreună cu el în saună, dacă cineva nu a luat-o să se folosească. Primind un răspuns negativ, a căutat-o prin încăpere, deoarece nu a găsit-o a plecat la serviciu. Totodată, i-a comunicat și lui Vasilatii Mihail că a pierdut tableta. Pe data de 14.02.2013 s-a prezentat iarăși la saună și l-a întrebat pe Vasilatii Mihail, dacă nu a fost găsită tableta, când a fost făcută curățenie. Ieșind din odaia de odihnă a observat că Vasilatii Mihail a încuiat ușa la odaia aceea, de aceea nu a putut intra acolo. Discutând cu el, inculpatul i-a comunicat că tableta nu s-a găsit. După care a ieșit și s-a adresat la poliție. În seara de 09.02.2013 spre 10.02.2013 l-a chemat pe Vasilatii Mihail să servească în compania lor. Periodic, inculpatul intra și ieșea din odaia lor, și a văzut tableta.

- instanța de apel nu a indicat din ce motive a respins probele aduse în sprijinul acuzării, astfel nemotivând soluția.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs ordinar verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din argumentele recursului, recurentul invocă temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) p. 6) Cod de procedură penală, care stabilește că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală și pct.14.7 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, nr.22 din 12.12.2005, în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal atestă că, argumentele recurentului sunt întemeiate, iar concluziile instanței de apel cu privire la achitarea inculpatului sînt pripite, nu corespund materialelor dosarului și sînt bazate exclusiv pe declarațiile

inculpatului, fără ca probele administrate în cauză să fie apreciate fiecare în parte și în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, instanța de apel prematur ajungând la concluzia privind achitarea inculpatului Vasilatii M. din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În susținerea concluziilor sale, Colegiul lărgit reține că, de către instanța de apel, probele acuzării au fost lăsate fără apreciere, instanța neexpunându-se asupra pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, și anume: declarațiile părții vătămate Rotaru Evghenii și anume asupra aspectelor indicate de recurent; declarațiile martorilor Donțu Lilian, Nasalciuc Nadejda, Iablonschi Feodosia, care au confirmat declarațiile părții vătămate cu privire la faptul că s-au aflat împreună cu partea vătămată la data de 09.02.2013 în saună, unde i-a deservit inculpatul, partea vătămată ulterior comunicându-le că în acea seară i-a fost sustrasă tableta; procesului verbal de cercetare la fața locului, din 14.02.2013 potrivit cărui a fost supusă cercetării sauna amplasată pe str. Bulgară 84/1, mun. Chișinău; procesul verbal de ridicare, din 14.02.2013, potrivit căruia a fost ridicată o tabletă de model "ZTE Light Tab2" de culoare neagră cu nr. de IMEI 06192010871582 și procesul verbal de examinare a obiectului, din 18.02.2013, unde a fost examinată tableta de model "ZTE Light Tab2" de culoare neagră cu nr. de IMEI 06192010871582.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel adoptând soluția de achitare a inculpatului a conchis că, probele puse la baza sentinței de condamnare a acestuia nu confirmă vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, Colegiul penal constată că, instanța de apel a examinat cauza în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare, precum și în lipsa părții vătămate, citarea legală a căruia nu este confirmată, în acest mod inculpatul și partea vătămată n-au fost audiați în instanța de apel.

Colegiul penal de asemenea constată că, instanța de apel n-a cercetat suplimentar nici o probă, adusă în susținerea învinuirilor incriminate inculpatului și pusă la baza sentinței de condamnare, iar partea apărării n-a avut careva solicitări privind cercetarea cărorva probe suplimentare în sensul achitării inculpatului.

Astfel, instanța de recurs atestă că, la baza soluției de achitare, de către instanța de apel au fost puse aceleași probe, care au stat la baza sentinței de condamnare fără o cercetare suplimentară a acestora, astfel de către instanța de apel fiind încălcate prevederile art.414 Cod de procedură penală.

Mai mult decît atît, Colegiul lărgit consideră că argumentele recursului cu privire la nemotivarea de către instanța de apel a deciziei sale, sunt de asemenea întemeiate.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de apel apreciind că: declarațiile martorilor sunt neautentice, iar toate probele în ansamblu nu confirmă vinovăția inculpatului, nu și-a motivat concluziile menționate.

În acest sens, Colegiul lărgit constată, că instanța de apel în decizia pronunțată a descris existența și conținutul probelor, însă nu le-a dat o apreciere, neținînd cont și de faptul că declarațiile depuse de către inculpat nu sunt constante.

Astfel, în declarațiile depuse de către inculpat în cadrul urmăririi penale, acesta afirmă că: "tableta a fost găsită a doua zi după ce s-au odihnit partea vătămată cu prietenii săi ... Ei au venit pe 09.02.2013 ora 22.00 min. și au plecat la 10.02.2013 ora 06.00 min", mai jos, inculpatul declară că: " ... la 14.02.2013 aproximativ la ora 13.30 min. de mine s-a apropiat partea vătămată și m-a întrebat de tabletă, eu nu puteam să-i dau un răspuns afirmativ, deoarece sauna era ocupată și nu puteam să verific ... Tot în aceeași zi ... am găsit tableta, dar nu am telefonat partea vătămată ..." (f.d.51).

Potrivit declarațiilor inculpatului Vasilatii M. din 14.02.2013 (f.d.21) acesta a afirmat că: " ... La data de 14.02.2013 la saună s-a apropiat la orele 13.30 – 14.00 o persoană din cele ce s-au odihnit și m-au întrebat dacă nu am găsit planșetul, la ce eu i-am răspuns negativ ...".

Reieșind din declarațiile depuse de inculpatul Vasilatii M. în cadrul urmăririi penale, menționate mai sus, Colegiul lărgit constată, că instanța de apel nu a elucidat pe deplin și prematur a concluzionat faptul că declarațiile inculpatului sunt consecvența și concludente. Or, instanța de apel nu a stabilit cu certitudine, totuși la ce dată inculpatul a găsit tableta.

Mai mult ca atît, însăși instanța de apel descriind declarațiile inculpatului Vasilatii M. menționează că: "tableta a fost găsită a doua zi după ce s-au odihnit partea vătămată cu prietenii lui. În ziua cînd partea vătămată s-a apropiat să-l întrebe de tabletă, seara a găsit tableta în camera de odihnă sub pat ..." (pct.20, f.d.156); " ...

Potrivit declarațiilor părții vătămate Rotaru Evghenii: "pe data de 09.02.2013 – 10.02.2013 ... am sărbătorit ziua de naștere ... deoarece a doua zi eram la serviciu am plecat la camera de odihnă în aceeași saună ... m-am culcat pe canapea, iar tableta de model "ZTE" am pus-o în buzunarul scurtei iar scurta pe canapea unde dormeam. Dimineața ... la orele 06.30 ... am depistat că tableta

lipsește ... i-am comunicat și lui Vasilatii că mi s-a pierdut tableta și am plecat la serviciu . Pe data de 14.02.2013 m-am prezentat iarăși la saună și am discutat cu Vasilatii dacă nu a găsit tableta ... mi-a comunicat că nu s-a găsit tableta...” (f.d.94).

Colegiul constată că, partea vătămată și-a menținut constant aceste declarații în cadrul urmăririi penale și pe parcursul cercetării judecătorești, însă instanța de apel, fără o motivare plauzibilă, le-a apreciat critic și a considerat eronată concluzia primei instanțe bazată inclusiv pe declarațiile părții vătămate, în acest sens indicînd doar că, din declarațiile inculpatului reiese că ultimul nu a sustras nimic.

Colegiul lărgit, atenționează că, aprecierea dată declarațiilor părții vătămate de către instanța de apel, și anume că *aceasta se afla într-o situație neobișnuită și în stare de șoc, de influența alcoolului servit, ceea ce l-a și făcut greșit să aprecieze situația creată și să conștientizeze greșit că Vasilatii M. i-ar fi sustras tableta*, nu rezistă criticii, deoarece o astfel de abordare este lipsită de careva suport probant și legal.

Mai mult, Colegiul lărgit constată că, partea vătămată a fost preîntâmpinată de răspunderea penală pe care o poartă în momentul în care a depus plîngere la poliție și a depus declarații în ședința de judecată, că la data de 10.02.2013 persoane necunoscute i-au sustras tableta.

Colegiul lărgit conchide că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului din care considerente probele prezentate de acuzatorul de stat nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, indicînd că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Reieșind din cele sus menționate, Colegiul lărgit constată, că instanța de apel, examinînd cauza, nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală și n-a respectat întocmai prevederile art. 414 și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, erorile de drept care se încadrează în cele prevăzute de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, respectiv confirmîndu-se temeinicia recursului ordinar declarat de procuror.

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează că, erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, de aceea decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de

rejudecare și limitele acesteia: să înlătore erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Guțan Pavel, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Vasilatii Mihail Alexandr** și se dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 24 martie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Nicolaev Ghenadie