

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

29 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd cererea privind strămutarea judecării contestației declarată de Stici Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei nr. 69 din 11.05.2015, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(4) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei

de la 21 martie 2016 – pînă la 29 martie 2016

C O N S T A T Ă :

1. Cauza contravențională în privința lui Stici Oleg privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(4) Cod contravențional, la 26 ianuarie 2016, a fost repartizată automat pentru examinare judecătorului Nichitenco Veronica.

Contravenientul Stici O., a înaintat o cerere prin care solicită, strămutarea judecării contestației declarată de acesta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 69 din 11.05.2015, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (4) Cod contravențional, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad din mun. Chișinău, pe motiv că el se află la serviciu în mun. Chișinău, str. Dacia 49/6, iar avocatul Scrob M. care îi va apăra interesele are sediul la fel, în mun. Chișinău.

Totodată, a menționat că nu are încredere în Judecătoria Căușeni, deoarece prima hotărîre din 29.09.2015, care a fost anulată de către instanța de recurs, a fost emisă eronat, din motiv că reprezentantul Agentului constator, Biroul Vamal Bender, Donțu S., face parte din fracțiunea politică PDLM, care anterior a candidat la funcția de primar în or. Căușeni și pînă în prezent are o influență politică. Astfel, consideră că cauza contravențională nu va fi examinată obiectiv și imparțial de către magistrații instanței respective.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de contravenient, descrise la pct. 1 al prezentei încheieri sunt declarative și nu pot servi temei de strămutare a cauzei contravenționale, precum și nu se confirmă prin careva probe concrete imparțialitatea judecătorului V. Nichitenco care urmează să examineze cauza, nefiind vre-o dovadă în acest sens.

Mai mult ca atât, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Din considerentul că petiționarul nu a prezentat probe, adică argumente ce ar da dovadă de neobiectivitate și imparțialitate a judecătorului care urmează să examineze cauza contravențională, Colegiul penal reieșind din circumstanțele constatate, ajunge la concluzia că aceasta este neîntemeiată.

Totodată, instanța de recurs atestă că, în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art. 425 alin. (7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instituția strămutării cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art. 381 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale, cînd în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un nou complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată privind strămutarea judecării contestației, declarată de Stici Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei nr. 69 din 11.05.2015, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(4) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 29 martie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti