

Dosarul nr. 1re-60/2016

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele condamnatului Balanuța Iurie, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs în anulare: 22.02.2016 – 23.03.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin Încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 a fost admis demersul consilierului de probațiune, fiind anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei dispusă prin sentința Judecătoriei s. Ciocana m. Chișinău din 18.01.2013 nr. 1-59/2013 în privința ui Balanuța Iurie Vasile a.n. 13.04.1961, cu trimiterea acestuia pentru executarea termenului de pedeapsă neexecutat de 3 (trei) închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a hotărî astfel instanța a statuat că prin sentința Judecătoriei s. Ciocana, mun. Chișinău din 18.01.2013, Balanuța Iurie a fost condamnat în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de 3 ani, cu punerea în obligație a condamnatului să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului care pune în executare sentința, să se prezinte regulat organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

Examinînd materialele prezentate instanța de fond a reținut că Balanuța Iurie a comis în termenul de probă - 3 contravenții administrative care fac parte din categoria celor ce țin de încălcarea ordinii publice, în special Balanuța Iurie la 06.09.2013 a fost sancționat contravențional pe art. 78 alin. (2) și art. 354 Cod Contravențional, la 28.11.2013 a fost sancționat pe art. 78 alin. (2) și art. 354 Cod Contravențional, iar la 23.12.2014 a fost sancționat contravențional în temeiul art. 78 Cod Contravențional, în sensul dat concluzionîndu-se asupra încălcării prescripțiilor stabilite de lege (art. 90 alin. (9) CP).

3. Împotriva încheierii recurs a declarat avocatul Ion Vîrlan în numele condamnatului Balanuța Iurie, solicitînd casarea acesteia cu respingerea demersului consilierului de probațiune.

În motivarea recursului a invocat că, condamnatul Balanuța Iurie lucrează ca paznic la firma " Macon", are în gestiune o stîină de oi care-i asigură sursa de existență, s-a prezentat regulat la Oficiul de Executare, nu a părăsit domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Astfel, la data de 06.09.2013, în urma unui conflict iscat între el, mama și sora sa, Balanuța Iurie a fost sancționat pentru huliganism nu prea grav și cauzare de dureri fizice, după caz cu condamnatul Balanuța Iurie s-a petrecut o discuție prin care s-a constatat, că conflictul este de ordin familial, astfel, s-a constatat, că perspectivele de corijare și corectare a condamnatului în libertate sunt mari. Ulterior însă, Balanuța Iurie a fost sancționat încă de cîteva ori.

Condamnatul Balanuța Iurie lucrează în două locuri, are familia sa, este în proces de judecată cu surorile sale privitor la partajarea casei părintești și acestea permanent îl provoacă la conflict, iar toate conflictele au avut loc în casa părintească și nu au fost în loc public.

Consideră că consilierul de probațiune nu a demonstrat, că Balanuța Iurie a încălcat sistematic ordinea publică, or încălcarea ordinii publice imputate lui Bălănuță Iurie au avut loc încă în anul 2013, adică a avut loc cu 1 an și jumătate în urmă.

Susține că instanța de judecată eronat a aplicat legea penală, deoarece nu sunt temeiuri suficiente de anula suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare numite lui Balanuța Iurie prin sentința instanței de judecată Ciocana, mun. Chișinău din 18.01.2013, deoarece în ședința de judecată nu s-a constatat, că acesta duce un mod de viață antisocial și nu s-a corectat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea fără modificări a încheierii instanței de fond.

4.1. Instanța de recurs și-a motivat soluția prin faptul că, conform prevederilor art. 90 alin. (9) CP, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Colegiul Penal fiind solidar cu poziția instanței de fond a reiterat că condamnatul Balanuța Iurie s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor stabilite prin sentință și asumate prin angajamentul din 11.03.2013, ultimul a comis în termenul de probă - 3 contravenții administrative care fac parte din categoria celor ce țin de încălcarea ordinii publice, în special Balanuța Iurie la 06.09.2013 a fost sancționat contravențional în baza art. 78 alin. (2) și art. 354 Cod Contravențional, ulterior la 28.11.2013 a mai a fost sancționat în temeiul art. 78 alin. (2) și art. 354 Cod Contravențional, iar la data de 23.12.2014 a mai fost sancționat contravențional în temeiul art. 78 Cod Contravențional, în sensul dat concluzionându-se asupra încălcării prescripțiilor stabilite.

Cu referire la argumentul apărării precum că condamnatul se află în relații ostile cu familia, care intenționat îl provoacă la conflicte, nu poate justifica comportamentul lui Balanuța Iurie or, acestuia prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18.01.2013, i-au fost stabilite anume obligațiuni, iar încrederea acordată de către instanța de judecată prin aplicarea (art. 90 CP) suspendarea condiționată a executării pedepsei - nu a fost îndreptățită de condamnat.

Conform pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14 noiembrie 2008 „cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal” se explică că anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei aplicate poate avea loc în cazul încălcării în mod sistematic a obligațiilor stabilite ori a ordinii publice în legătură cu care condamnatul a fost supus răspunderii administrative. Prin încălcare sistematică a obligațiilor stabilite se înțelege o nouă neîndeplinire intenționată a unei obligațiuni ori încălcarea acesteia, săvârșită după preîntâmpinarea în scris de către reprezentantul oficiului de executare, făcută condamnatului pentru a respecta regulile de executare a pedepsei, ori situația în care condamnatul s-a ascuns de controlul reprezentantului oficiului de executare a pedepsei și nu este posibil de a stabili locul lui de aflare.

Colegiul Penal a considerat că instanța de fond a cercetat obiectiv și multilateral toate circumstanțele cazului, ajungând la o concluzie corectă și la adoptarea unei încheieri motivate, or de către instanța de judecată condamnatului i s-a acordat șansa corectării comportamentului său, fapt neglijat de acesta, iar potrivit art. 61 alin. (2) CP, pedeapsa penală are scopul restabilirii echității sociale, corectării și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului și altor membri a societății.

Hotărârea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva hotărârilor menționate a declarat recurs în anulare avocatul Cibric Ruslan în interesele condamnatului Balanuța Iurie solicitând casarea acestora și

pronunțarea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Ciocana, mun. Chișinău, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dispusă prin sentința judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 18 ianuarie 2013, cu trimiterea condamnatului Balanuța Iurie pentru executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea recursului a invocat că la judecarea cauzei s-au admis erori procedurale care încalcă grav drepturile condamnatului Balanuța Iurie asupra unui proces echitabil și anume:

- la examinarea cauzei în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, Balanuța Iurie a beneficiat de serviciile unui avocat în bază de contract, Ruslan Cibric, necătînd la faptul dat, instanța de recurs, a dispus judecarea cauzei cu participarea unui avocat din oficiu, deși Balanuța Iurie Vasile a solicitat clar și insistent ca să i se ofere un termen pentru a asigura prezența avocatului ales de către dînsul, lucru care însă a fost ignorat de către instanța de recurs, cît și instanța de fond;

- instanța de fond s-a expus în încheierea privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei asupra altei persoane decît a condamnatului Balanuța Iurie Vasile, făcîndu-se referință la o careva persoană pe nume E.Prohorenco, însă pe marginea acestui caz figurează doar condamnatul Balanuța Iurie și nicidecum o altă persoană, după cum s-a indicat în abzațul 6 de la fila 2, a încheierii din 05.10.2015;

- altă eroare admisă care generează anularea actelor judecătorești emise la caz și anume, în motivarea soluției de anulare a condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei s-a invocat că Balanuța Iurie ar fi fost sancționat contravențional la 06.09.2013 în baza art. 78 alin. (2) și art. 354 CC RM, la 28.11.2013, în baza art. 78 alin. (2) și art. 354 CC RM și la 23.12.2014 în baza art. 78 CC RM, consideră afirmațiile date neîntemeiate și nu pot servi drept temei pentru anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, atîta timp, cît conform art. 30 alin.(6) lit. b) CC RM, ”se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul care a executat integral sancțiunea”, iar Balanuța Iurie a executat pe deplin sancțiunea contravențională conform art.34 CC RM, în termen de 72 ore.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare

împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Cibric Ruslan în numele condamnatului Balanuța Iurie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată integral la 30 martie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun