

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele lui Făină Boris, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 18 februarie 2015 și decizia Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

*Făină Boris Alexei, născut la 06 iulie 1983, originar și domiciliat în or.Edineț, str.31 August, 32.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

prima instanță: 20.10.2014 - 18.02.2015;

instanța de apel: 17.03.2015 - 30.09.2015;

instanța de recurs: 30.11.2015 - 02.03.2016.

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală legal executată.

Asupra admisibilității recursului în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, din 18 februarie 2015, Făină Boris a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i s-a numit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Făină Boris, dacă în termenul de probă de 2 ani, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i sa acordat.

S-a încasat prejudiciul material de la Făină Boris în beneficiul lui Albina Ghenadie acțiunea civilă în suma de 50 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Făină Boris la 15 iulie 2014, aproximativ pe la orele 15:00, având scopul de cupiditate, intenționat prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul unui împrumut, a însușit de la cet. Albina Ghenadie, care este cumnatul acestuia, suma de 30 000 lei, neavând intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Tot el la data de 21 iulie 2014, având același scop, folosindu-se de încredere acordată de către partea vătămată cet. Albina Ghenadie, intenționat prin înșelăciune manifestată verbal a însușit de la acesta sub pretextul unui împrumut suma de 20 000 lei, fără să-și onoreze angajamentul asumat. Astfel prin acțiunile sale Făină Boris a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 50 000 lei.

Prin acțiunile sale Faină Boris, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Edineț, Lungu Vitalie, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut vinovat Faină Boris, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

Apelantul a indicat, că instanța de fond corect a recunoscut vinovat inculpatul și a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fiind în limitele stabilite de legislație, însă incorect s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Apelantul a considerat, că în urma executării de către inculpat a pedepsei stabilite prin sentința nominalizată nu va fi realizat scopul pedepsei penale, deoarece inculpatul anterior a mai săvârșit asemenea infracțiuni, nu s-a corectat, dar dimpotrivă continuă să ducă un mod de viață lipsit de reguli etico-morale, profitând de fiecare dată de credibilitate persoanelor și cu care acesta convețuiește contrar prevederilor legale.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Făină Boris, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei decizii de achitare conform art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, pe motiv, că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii încriminate.

Totodată, apelantul a indicat că, acțiunile inculpatului incorect au fost calificate, toate probele pe dosar au fost interpretate neobiectiv și numai în folosul acuzării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, apelurile declarate de către procuror și avocatul Odobescu Ghenadie în numele Făină Boris, au fost respinse ca fiind nefondate, cu menținerea acesteia.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis, că în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin verificarea multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse inculpatului Făină Boris, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Cu referire la argumentul avocatului Odobescu Ghenadie în numele inculpatului Făină Boris, și anume că, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii imputate, instanța de apel le-a respins, motivând că vina inculpatului Făină Boris, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate Albina Ghenadie, declarațiile martorilor Albina Angela, Albina Sergiu, cât și materialele cauzei penale:

- *plângerea cet. Albina Ghenadie prin care solicită de a lua măsuri cu Faină Boris tare i-a luat banii și nu dorește să-i întoarcă (f.d. 5);*
- *explicația lui Făină Boris unde neagă faptul împrumutului de bani (f.d. 8);*
- *cererea de recunoaștere ca parte civilă a lui Albina Gh. în suma de 50 000 lei (f d. 15);*
- *copia buletinului de identitate pe numele lui Făină Boris (f.d. 25);*
- *adeverință de la medicul narcolog și psihiatru cu mențiunea, că inculpatul nu se află la evidență (f.d. 26);*
- *caracteristica nr. 6503 din 11.09.2014 pe numele lui Făină Boris, cu mențiunea că Primăria or. Edineț, nu dispune de date compromițătoare referitor la cet. Făină Boris (f.d. 27);*
- *revendecare pe numele lui Făină Boris, cu mențiunea condamnării anterioare (f.d. 28);*
- *sentință nr. 1-40/12 din 30.05.2012 pe numele lui Făină Boris, de acuzare în comiterea infracțiunii conform art. 190 alin. (1) Cod penal și încetat în legătură cu împăcarea părților (f.d. 29);*
- *sentință nr. 1-46/06 din 19.05.2006 pe numele lui Făină Boris, condamnat de comiterea infracțiunii conform art. 199 alin. (2), 186 alin. (2), 42 pct. 5) Cod penal (f.d. 30-37);*
- *decizia Curții de Apel Bălți din 12.07.2006 nr. 1a-318/06 pe numele lui Făină Boris condamnat de comiterea infracțiunii pe art. 199 alin. (2), 186 alin. (2), 42 pct. 5) Cod penal (f.d. 39-41);*

- decizia Curții de Apel Bălți din 02.12.2009 nr. 1r-445/09 pe numele lui Făină Boris (f.d. 42);
- informația de la IP Edineț cu mențiunea existenței plângerii de la Cristin V., pe acțiunile lui Făină Boris care a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere, porci în sumă de 20000 lei, i-a întors suma de 15 000 lei și refuză să-i întoarcă restul sumei de 5 000 lei (f.d. 99);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 23.10.2014, în privința lui Făină Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal și anume despre înșelăciune și abuz de încredere din partea inculpatului a însușirii de la Procopciuc Anatolie a doi porci în sumă totală de 10 000 lei (f.d. 100);
- informație din data de 28.11.2014, eliberată de executorul judecătoresc Țeverenco Iu., cu mențiunea neachitării de către Făină Boris a datoriilor față de stat, de persoane fizice și de executor judecătoresc (f.d. 110);
- certificatul eliberat de S.C. Vlados-Com SRL, Făină Boris, a vândut marfa în anul 2014, și a primit bani în sumă totală de 147 539 lei (în luna septembrie – 37 220 lei, luna octombrie – 68 459 lei, noiembrie – 41 860 lei (f.d. 112).

Astfel, instanța de apel a menționat, că instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către Făină Boris, luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul acesteia, personalitatea inculpatului, lipsa pe caz a circumstanțelor agravante, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, i-a stabilit inculpatului Făină Boris, pedeapsă legală și echitabilă faptelor comise de către ultimul, ținându-se cont și de revederile art. 61 și art. 75 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a concluzionat, că motivele invocate de procuror în apel sunt neîntemeiate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Făină Boris.

Totodată, instanța de apel a menționat, că argumentul de bază al apelantului precum că la individualizarea pedepsei inculpatului instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, este declarativ și neîntemeiat, deoarece prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Făină Boris, a ținut cont pe deplin de prevederile citate - criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului corect a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, numind acestuia o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Astfel, instanța de apel a ținut cont de dispoziția normei legale precitate și reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, precum și faptul că

inculpatul Făină Boris, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv, are la întreținere un copil minor, instanța de apel a conchis, că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Făină Boris, este posibilă fără izolarea acestuia de societate, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului, cu stabilirea termenului de probă de 2 ani.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele lui Făină Boris, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor anterioare și achitarea inculpatului, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii imputate.

La fel, avocatul recurent, invocă că instanțele anterioare nu au indicat care anume pedeapsă penală complementară îi este aplicată inculpatului (privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate) neindicând totodată care anume activități/funcții, inculpatul nu este în drept să le exercite.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către Odobescu Ghenadie în numele lui Făină Boris, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate, menționând netemeinicia cerințelor solicitate de către recurent, deoarece recurentul solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal atestă că, recurentul și-a întemeiat recursul pe temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (*persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea*).

Din textul recursului rezultă că, apărătorul inculpatului critică hotărârea instanței de apel adoptată invocând, că partea vătămată și inculpatul sunt în relații de rudenie și nu pentru prima oară a luat ca împrumut bani de la această familie, dar de fiecare data a restituit împrumutul. Recurentul indică faptul, că inculpatul nu a lucrat toată vara-toamna 2014, și că nu a primit banii de pe carnea procurată, aceasta denotă faptul că, inculpatul nu a avut un scop cupidant prevăzut de infracțiunea incriminată.

Colegiul penal reiterează, că argumentele invocate de către partea apărării au fost invocate și în instanța de apel cărora le-a fost dat o apreciere justă, fiind argumentate atât în fapt, cât și în drept și descrise la *pct. 4.1.* al prezentei decizii.

Astfel din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la judecarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului, în săvârșirea infracțiunii imputate. Mai mult, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și multiaspectual în textul deciziei instanței de apel, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, mai mult ca atât, nici partea apărării nu invocă ilegalitatea obținerii cărorva probe pe parcursul procesului penal.

Totodată, Colegiul penal nu a putut reține argumentul apărării precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii imputate și anume latura subiectivă care se încriminează în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Astfel, argumentul apărării, că inculpatul nu a avut intenția de a sustrage, și în cazul dat sunt relații civile simple, Colegiul penal îl consideră declarativ, deoarece Făină Boris n-a insistat și a evitat oformarea scrisă a „relațiilor civile de împrumut”, ce putea fi o garanție de returnare a banilor atât pentru partea vătămată, cât și o dovadă a intențiilor clare a inculpatului de a returna banii și lipsa cupidității.

Totodată, instanța de recurs reține faptul, că pe parcursul procesului de judecată, inculpatul și-a schimbat declarațiile cu scopul de a transforma situația creată într-un litigiu civil și desigur de a evita condamnarea penală. Mai mult, instanța de recurs indică, că intenția inculpatului de a comite infracțiunea imputată este identificată și prin explicația dată de inculpat la 13 august 2014, în care acesta a negat categoric împrumutul de bani de la Albina Ghenadie.

În esență, în opinia Colegiului penal, pe parcursul procesului penal în cauză au fost administrate suficiente probe, ce dovedesc vinovăția inculpatului privind săvârșirea infracțiunii imputate. Ce ține de critica apărătorului inculpatului precum că învinuirea adusă lui Făină Boris este bazată doar pe declarațiile părților vătămate, Colegiul penal, la fel, o consideră nefondată.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a expus asupra tuturor argumentelor, elucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept, cercetând amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a apreciat conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea probelor.

Astfel, Colegiul penal conchide că, nu se constată prezența a careva dubii privind nevinovăția inculpatului, în săvârșirea acțiunilor incriminate lui.

Rezumând cele menționate mai sus, Colegiul penal apreciază că, situația de fapt a fost stabilită de instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor este justă și corespunde situației de fapt reținute, în mod corect apreciind că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunii reținute în sarcina lui.

În aceste condiții, instanța de recurs, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele lui Făină Boris, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele lui Făină Boris, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui Făină Boris Alexei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **30 martie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan