

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2015 și a încheierii Judecătorei Soroca din 25 mai 2015, declarat de către condamnatul, Motricală Mihail Vasile,

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 18.02.2015-25.05.2015*
2. *instanța de recurs: 15.06.2015 - 19.08.2015*

A C O N S T A T A T:

1. Condamnatul, Motricală Mihail Vasile, s-a adresat la 18 februarie 2015 judecătorului de instrucție al Judecătorei Soroca cu cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X de la adoptarea Constituției Republicii Moldova și reducerea cu o pătrime din termenul pedepsei, conform art. 10 alin. (1) lit. e) a Legii menționate.

2. Prin încheierea Judecătorei Soroca din 25 mai 2015, cererea condamnatului Motricală M., a fost respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a constatat, că condamnatul Motricală M., la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 278 din 16.07.2004 privind amnistia în legătură cu aniversarea a X de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, nu avea statut de condamnat, respectiv a conchis că nu sânt careva temeiuri pentru admiterea cererii lui.

3. Încheierea menționată, a fost atacată cu recurs de către condamnat, prin care a solicitat casarea acesteia, ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță.

În motivarea recursului său a invocat, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost casată parțial sentința Judecătorei Strășeni din 30.12.2005 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.11.2006, Motricală Mihail Vasile, fiind condamnat în baza art. 166 alin. (3) Cod penal, la 5 ani închisoare, art. 145 alin. (3) lit. f), g), h), i) Cod penal, la 23 ani închisoare. Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 25 ani închisoare. Prin încheierea judecătorei Soroca din 10.10.2014 a fost admisă cererea sa cu privire la aplicarea retroactivității legii, cu recalificarea acțiunilor sale din art. 145 alin. (3) Cod penal, în art. 145 alin. (2) lit. i), j),

k), o) Cod penal, cu reducerea pedepsei stabilite de la 23 ani, la 20 ani închisoare, iar în baza art. 84 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 22 ani închisoare. Apreciază încheierea instanței de fond ca fiind neîntemeiată și nemotivată, întrucât instanța prin încheierea în cauză nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea sa, instanța nu a dat aprecierii cazurilor analogice cu al său, la care dânsul a făcut referire în cererea adresată instanței de judecată și anume cu referire la cazul Caproș Vitalie Grigore și Popovici Ion Vasile. Consideră, că prin încheierea instanței de fond i-a fost încălcat dreptul său la un proces echitabil, precum și principiul egalității în fața legii. Totodată, mai menționează și asupra interpretării eronate a legii de către instanța de judecată asupra cazului său, considerând posibilă aplicarea față de el a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X de la adoptarea Constituției R. Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2015, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Motricală M., cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs, la fel a conchis asupra imposibilității aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X de la adoptarea Constituției Republicii Moldova în privința lui Motricală Mihail Vasile, întrucât la momentul intrării în vigoare a Legii menționate, ultimul nu avea statut de condamnat.

5. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești adoptate la caz, condamnatul Motricală M. o contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora.

În motivarea recursului său, invocă ca viciu fundamental, ce a afectat hotărârile judecătorești adoptate la caz, prin faptul că:

- i-a fost încălcat dreptul la egalitate în fața legii și autorităților, protejat de art. 9 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 16 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de art. 14 CEDO;

- încălcarea dreptului la un proces echitabil protejat de art. 6 CEDO, prin faptul că lipsesc motive suficiente pentru neaplicarea față de el a prevederilor art. 10 alin. (1) lit. e) a Legii privind amnistia și prin faptul, că instanțele de judecată nu s-au expus asupra argumentelor invocate în cererea și în recursul acestuia.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, la Curtea Supremă de Justiție poate fi declarat recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, prevederile art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii

apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prevederile legale enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție, în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, condamnatul Motricală M. nu este în drept să conteste decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2015, deoarece hotărârile adoptate conform art. art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, pot fi atacate de către persoanele interesate, în termen de 15 zile cu recurs, care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV sect. a 2-a § 2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Astfel în speța dată, condamnatul a epuizat toate căile de atac prevăzute de legislația în vigoare, iar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.08.2015, nu mai poate fi supusă controlului extraordinar, pe motiv că legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal conchide că, recursul de pe rol, este declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul unei cauze penale, și fără suport legal pentru a fi atacat cu recurs în anulare, adică este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Motricală Mihail Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 august 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 30 martie 2016.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie