

Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de reprezentantul SRL „Great Auto Trade” Dodon Sergiu, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 24 iulie 2015 - până la 24 iulie 2015 (instanța de fond);***

***2. de la 20 august 2015 – până la 25 august 2015 (instanța de recurs);***

***3. de la 30 noiembrie 2015 - până la 09 martie 2016 (instanța de recurs în anulare).***

**CONSTATĂ:**

1. Procurorul în Procuratura Generală, Recean Roman, s-a adresat cu un demers către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău privind autorizarea efectuării percheziției la oficiile și încăperile SRL „Great Auto Trade” din str. Uzinelor 9/1, mun. Chișinău.

În argumentarea demersului menționat procurorul a invocat că, la 23 februarie 2015 a fost pornită urmărirea penală de către Procuratura Generală în temeiul existenței bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit.b) Cod penal, pe faptul identificării unei scheme criminale, cu implicarea mai multor agenți economici, inclusiv SRL „Juris Brio”, SRL „Grocor-Auto”, SRL „Lemanos-Plus”, SRL „Exligro”, SRL „Mavigrup Service”, SRL „Conduct-Linia”, SRL „Gefrix”, SRL „Independent Trans Grup”, SRL „Independent Taxi”, SRL „Mitrocar-Prim”, SRL „Acord Eurotrans”, SRL „I&STaxi”, SRL „Transvio”, SRL „GS Million”, SRL „Seip Autotrans”, SRL „Gatolir Prim”, SRL „Mosinvest Grup”, SRL „Great Auto Trade”, care desfășoară activitate ilegală de transport de pasageri în regim de taxi, manifestată prin nereflectarea în evidența contabilă a mijloacelor financiare real încasate, prezentarea organelor fiscale a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile realizate, angajarea fictivă în organele de

conducere a întreprinderilor a unor persoane, care de fapt nu au tangență cu întreprinderea, acțiuni care în esență duc la neachitarea impozitelor și taxelor ce urmează a fi achitate la stat, în proporții deosebit de mari.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 iulie 2015, s-a dispus autorizarea efectuării percheziției la oficiile și încăperile SRL „Great Auto Trade” din mun. Chișinău, str. Uzinelor 9/1, în scopul depistării și ridicării instrumentelor care ar fost destinate, au rezultat și/sau au fost folosite la săvârșirea infracțiunii, cum ar fi:

- documente contabile, fiscale, bancare, ștampile și rechizite juridice ale întreprinderilor indicate mai sus, inclusiv ale firmelor terțe;
- înregistrări contabile și de ciornă aferente activității comerciale ale companiilor vizate;
- corespondență și alte înregistrări, inclusiv în format electronic, înregistrate pe suporturi digitale (HDD, CD, flash, aparate de telecomunicații etc.);
- mijloace bănești nereflectate în evidența contabilă sau fără dovada originii justificate, precum și alte obiecte, care nu pot fi obținute prin alte procedee probatorii, decât prin efectuarea percheziției.

Instanța a indicat că, verificând oportunitatea efectuării percheziției în coraport cu situația de drept și de fapt, a ajuns la concluzia că autorizarea acesteia este necesară și oportună, deoarece există suficiente temeiuri de a presupune că în urma efectuării acestei acțiuni de urmărire penală vor fi depistate obiecte și obținute informații care au importanță pentru stabilirea adevărului pe cauza penală nominalizată.

3. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs reprezentantul SRL „Great Auto Trade”, care a solicitat casarea încheierii, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie respins demersul procurorului de autorizare a efectuării percheziției, pe motiv că hotărârea în cauza este una neîntemeiată și ilegală, invocând că judecătorul de instrucție a emis încheierea de efectuare a percheziției fără a avea la bază careva temeiuri considerabile și justificate legal, bazându-se doar pe raportul depus de către ofițerul de investigații, care, în esență poartă un caracter formal și general, fără a conține careva măsuri speciale de investigații, ce ar indica direct la necesitatea efectuării acestei acțiuni de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august

2015, recursul reprezentantului SRL "Great Auto Trade", Dodon S., a fost respins, ca depus peste termen.

În motivarea soluției, instanța a menționat că, potrivit art. 449 alin.(1) lit.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen.

Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procedural este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție egală pentru părțile din proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Potrivit prevederilor art. 302 alin. (2) Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească de instrucție referitoare la autorizarea măsurilor procesuale de constrângere poate fi atacată cu recurs de către părți în instanța ierarhic superioară în termen de 3 zile.

Instanța de recurs a constatat că, potrivit materialelor cauzei încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost pronunțată la data de 24 iulie 2015, iar conform declarațiilor reprezentantului SRL „Great Auto Trade” date în ședința de judecată, cu încheierea data a făcut cunoștință la 28 iulie 2015, tot atunci fiind efectuată percheziția, astfel petiționarului i-a fost adusă la cunoștință ordonanța și încheierea în baza căreia s-a efectuat percheziția, iar recursul asupra încheierii a fost declarat de reprezentantul SRL „Great Auto Trade” la 04 august 2015.

Prin urmare, instanța a conchis că recursul este declarat peste termen iar recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac, și nu a prezentat probe concludente ce ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

Decizia instanței de apel, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs în anulare reprezentantul SRL „Great Auto Trade”, Dodon S., care, invocând prevederile art. 452, 453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia ca fiind nefondată, motivând că judecătorul de instrucție ilegal a autorizat percheziția asupra sediului, încăperilor, precum și a activității SRL "Great Auto Trade" la

adresa din str. Uzinelor 9/1, mun. Chișinău pentru descoperirea și ridicarea a unor documente ce au tangență cu activitatea companiei, a documentelor în privința altor agenți economici ce pot avea tangență cu activitatea companiei nerezidente, astfel, nu a fost determinat gradul de implicare a fiecărui agent economic în presupusa schema criminală și nu s-a descris rolul fiecărei întreprinderi.

Au fost încălcate prevederile art. 253 Cod de procedură penală, care prevede că urmărirea penală este efectuată de către procurori și de către organele constituite conform legii, menționându-le.

Astfel, instanța nu a luat în considerație că ordonanța de creare a grupului de urmărire penală a fost pusă pe seama procurorilor și ofițerilor de urmărire penală, dar nu a ofițerilor de investigație, cum este dispus în ordonanță.

Totodată, a considerat că instanța de recurs ilegal a respins recursul ca fiind declarat peste termen, deoarece potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului, termenul de recurs este de 15 zile, iar practica Curții de Apel Chișinău de utilizare a termenului de 3 zile este una greșită, care vine în contradicție cu practica general stabilită și legislația în vigoare, fapt care a dus la încălcarea drepturilor, Constituției RM și Convenției CEDO.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 305 alin. (8) Cod de procedură penală, norma în baza căreia s-a adoptat încheierea atacată, stipulează că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în condițiile prezentului articol poate fi contestată cu recurs la curtea de apel.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art.453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu

fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea prevăzută de art. 302 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de reprezentantul SRL „Great Auto Trade” Dodon Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2015, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 30 martie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti