

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
Judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinînd cererea contravenientului Brega Oleg privind strămutarea
examinării recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 14.01.2016, într-o
altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :
23 martie 2016 – 30 martie 2016.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 11 martie 2016, contravenientul Brega Oleg a înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 14.01.2016, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Comrat. Prin aceeași cerere a înaintat cerere de recuzare a magistraților Curții de Apel Comrat.

2. În argumentarea cererii se invocă că reieșind din faptul că nu are încredere în magistrații din Curtea de Apel Comrat, solicită ca dosarul să fie expediat pentru examinare altei instanțe de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Comrat, invocînd că incidentul pentru care a fost sancționat a avut loc în incinta Curții de Apel Comrat din cauza regimului de acces în instanță pe care l-a instituit președintele, iar cîțiva magistrați au asistat la incident și au refuzat să se implice cînd a apelat la ei pe coridor, deoarece intenționa să ajungă în sălile de judecată ca să asiste la ședințe. Pe cazul dat urmează a fi audiați în calitate de martori mai mulți angajați ai instanței, iar colegii lor ar putea fi asistenți, grefieri în procesul său, și deciziile adoptate de aceste persoane vor putea fi influențate de aceste circumstanțe, recurentul consideră că magistrații din complet, grefierii, traducătorii vor fi imparțiali. Astfel, consideră oportun ca procesul să fie examinat în altă instanță.

3. Verificînd cererea de recuzare și de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Comrat din 14 ianuarie 2016, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Brega Oleg baza art. art. 336, 353 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție atragerii la răspunderea contravențională, totodată a fost respinsă contestația cet. Brega Oleg asupra procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI01 835221 din 17.08.2015, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale lui Brega Oleg în baza art. art. 336, 353 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Ulterior, la 15 ianuarie 2016, hotărârea menționată a fost atacată cu recurs de către avocatul Cîlcic Victor în numele contravenientului Brega Oleg la Curtea de Apel Comrat.

Colegiul penal menționează că fapta incriminată a avut loc în incinta Curții de Apel Comrat și că din motivele invocate de petiționar rezultă prezența unor temeiuri justificative, care ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat în procesul de examinare a recursului în cauza contravențională respectivă, motiv din care, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la examinarea recursului în cadrul acestei cauze contravenționale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului și pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Comrat la examinarea recursului declarat în cauza contravențională privindu-l pe Brega Oleg, se impune strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Cahul, care se află în apropiere.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă.

Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea contravenientului Brega Oleg, privind strămutarea examinării recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 14.01.2016, cu transmiterea cauzei spre judecare în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 30 martie 2016.

Președinte	(semnătura)	Ursache Petru
Judecători	(semnătura)	Timofti Vladimir
	(semnătura)	Alerguș Constantin

Copia corespunde originalului

Judecător

Timofti Vladimir