

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Soroca din 03 septembrie 2013, declarat de inculpatul

Rusnac Vasile Alexandr, născut la 23 februarie 1965, originar și locuitor s. Bulboci, r-nul Soroca.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.04. - 03.09.2013;

Instanța de recurs: 01.12.2015 - 30.03.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Soroca din 03 septembrie 2013, Vasile Rusnac, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la 7 ani 6 luni închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin noua sentință a fost adăugată în întregime partea neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Soroca din 15 martie 2007, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 7 ani 6 luni închisoare și amendă în sumă de 6060, 49 lei, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 87 alin. (2) Cod penal, pedepsele aplicate urmînd a fi executate de sinestătător.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate S. Bejenari, E. Magdici, M. Prodan, Z. Rusnac, L. Pînzari, E. Topală, V. Melnic, M. Dabija, E. Gornea, fiind încasat cu titlu de prejudiciu material de la inculpatul V. Rusnac în beneficiul lui: S. Bejenari suma de 18350 lei, E. Magdici suma de 16350 lei, M. Prodan suma de 2920 lei, Z. Rusnac suma de 25150 lei, L. Pînzari suma de 1380 lei, E. Topală suma de 1650 lei, V. Melnic suma de 6000 lei, M. Dabija suma de 800 lei, E. Gornea suma de 10987 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată A. Botnaru a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că V. Rusnac în perioada de timp de la 09 ianuarie 2011 pînă la 13 februarie 2011, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în casa cet. S. Bejenari amplasată pe adresa s. Bulboci,

r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 19826, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada de la 04 noiembrie 2012 pînă la 15 noiembrie 2012, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în casa cet. E. Magdici, amplasată pe adresa s. Bulboci, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 16350 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în gospodăria cet. M. Prodan, amplasată pe adresa s. Bulboci. r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 2 920 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, în noaptea de 03 februarie 2013 spre 04 februarie 2013, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în casa cet. Z. Rusnac, amplasată pe adresa s. Bulboci, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 25150 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada de la 21 noiembrie 2012 pînă la 14 februarie 2013, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în casa cet. V. Melnic, amplasată pe adresa s. Bulboci, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 5700 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada de la 28 decembrie 2012 pînă la 04 februarie 2013, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în casa cet. M. Gîlcă, amplasată pe adresa s. Bulboci, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 20100 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, perioada de la 26 decembrie 2012 pînă la 18 februarie 2013, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în casa cet. E. Gornea, amplasată pe adresa s. Bulboci, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 10987 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, în una din zilele lunii noiembrie 2012, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în gospodăria cet. L. Pînzari, amplasată pe adresa s. Bulboci. r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 1380 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

Tot el, în una din zilele din toamna anului 2009, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în gospodăria cet. E. Topală, amplasată pe adresa s. Bulboci, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 1650 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 1650 lei.

Tot el, în noaptea de 08 februarie 2013 spre 09 februarie 2013, avînd scop de profit, intenționat, a pătruns în gospodăria cet. M. Dabija, amplasată pe adresa s. Bulboci, r-nul Soroca, de unde pe ascuns a sustras și însușit bunuri materiale în sumă totală de 800 lei, cauzându-i astfel părții vătămate prejudiciu material considerabil.

În total, prin acțiunile sale de sustragere a bunurilor altei persoane, V. Rusnac, a cauzat părților vătămate un prejudiciu în sumă de 104863 lei.

3. Sentința menționată nu a fost atacată cu apel de către inculpat, astfel devenind irevocabilă.

4. Inculpatul, a contestat cu recurs ordinar sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile acestuia să fie recalificate din prevederile art. 186 alin. (5) Cod penal, în cele ale 186 alin. (2) sau (3) Cod penal.

În argumentarea recursului declarat, inculpatul a invocat faptul că în partea descriptivă a sentinței prima instanță a constatat unele epizoade de furt pe care inculpatul nu le-a săvârșit.

În acest context, inculpatul a menționat că recunoaște doar epizodele de furt cu părțile vătămate M. Prodan, L. Pînzari, M. Dabija și E. Topală, cărora le-a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar pe restul capetelor de acuzare, inculpatul consideră că acuzarea greșit l-a învinuit, fiind ilegal condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal.

5. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Reieșind din conținutul materialelor dosarului, instanța de recurs atestă faptul că recurentul nu a contestat sentința primei instanțe cu apel, deși cunoștea despre data pronunțării integrale a acesteia (f.d. 927, vol. IV), iar la 03 septembrie 2013 copia de pe sentință a fost expediată în adresa Penitenciarului nr. 17, în care se deținea inculpatului, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere anexată la materialele cauzei (f.d. 964, vol. IV).

În continuare, instanța de recurs menționează că sentința primei instanțe, nu a fost contestată cu apel de nici un participant la proces, respectiv nu există o decizie a instanței de apel pe cauza penală dată.

Astfel, prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de Curțile de Apel ca instanțe de apel.

În contextul dat, se face trimitere și la prevederile alin. (4) al aceluiași articol, care stipulează că nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, reieșind din prevederile menționate, instanța de recurs concluzionează că hotărârile primei instanțe nu sunt obiect a procedurii de contestare cu recurs ordinar, respectiv instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor recurentului invocate în cererea de recurs, din motiv că recurentul contestă legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul nu a utilizat calea de atac apelul pentru a contesta hotărârea primei instanțe, drept urmare acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală.

6. Pentru aceste motive, conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Rusnac Vasile Alexandr**, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca din 03 septembrie 2013, în propria cauză penală, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 martie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev