

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Afanas Marin în numele inculpaților Apostol Veaceslav și Apostol Natalia, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Muntean Vasilisa,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Muntean Vasilisa.

2. Potrivit încheierii, în cadrul ședinței de judecată din 28.09.2015, avocatul Afanas Marin a înaintat în numele inculpaților Apostol Veaceslav și Apostol Natalia, o cerere de recuzare a judecătorului Muntean Vasilisa, din motivul condițiilor în care se petrece ședința de judecată, menționînd că are mai multe acte pe care nu are unde să le pună și astfel se află în imposibilitatea de a oferi asistență juridică calificată.

Astfel, reieșind din faptul că la moment Judecătoria Buiucani nu dispune de nici o sală amenajată pentru condiții de lucru, toți judecătorii examinează cauzele în birourile sale de serviciu. În astfel de condiții instanța este în imposibilitate să ofere condiții mai bune decît sunt la moment.

3. Încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 este atacată la 05.09.2015 și la 16.10.2015 (motivată), cu recurs în anulare de către avocatul Afanas Marin în numele inculpaților Apostol Veaceslav și Apostol Natalia, prin care solicită casarea încheierii, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată, invocînd că:

- cererea de recuzare a fost examinată în lipsa acuzatorului de stat, astfel fiind încălcate prevederile art. 346 Cod de procedură penală;

- încheierea instanței care a examinat cererea de recuzare este vădit ilegală;

- a fost încălcat dreptul inculpaților la apărare, cererea de recuzare fiind examinată în lipsa apărătorului ales al inculpaților;

- instanța de judecată a încălcat prevederile art. 7 alin. (1), 10 alin. (4), 17 alin. (2-3), art. 19 alin. (1), art. 66 alin. (1), art. 68 alin. (3), 314, 317 Cod de procedură penală, art. 6 §1 CEDO, art. 26 din Constituția Republicii Moldova;

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

La fel, potrivit art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, adoptată în ordinea reglementată de art. 33, 35, 342 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

5. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Afanas Marin în numele inculpaților Apostol Veaceslav și Apostol Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Muntean Vasilisa, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 martie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin