

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Tronciu Nicolae, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, în cauza penală privindul pe

Tronciu Nicolae Grigore, născut la 01 iulie 1985,
originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Caracui.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 09.01.2014– 19.02.2014 (prima instanță);
2. 04.04.2014 – 24.04.2014 (instanța de apel);
3. 09.02.2016– 30.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19 februarie 2014, Tronciu Nicolae, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹alin.(3) lit. a) Cod penal.

În baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Tronciu Nicolae, locuind împreună cu tatăl său, Tronciu Grigore, în locuința acestuia din s. Caracui, r-1 Hîncești, la data de 12.06.2013, aproximativ la ora 15:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat i-a aplicat tatălui său multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzându-i, echimoze periorbitale bilateral, excoriații pe față, fractura sternului, fracturi închise cu deplasarea fragmentelor, a coastelor V, VI, VII, pe linia axilară medie stînga, hemopneumotorace, hemomediastinum.

Acțiunile lui Tronciu Nicolae au fost încadrate de prima instanță în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Tronciu Nicolae a declarat apel, prin care a solicitat numirea unei pedepse mai blânde, deoarece pedeapsa stabilită de către instanța de fond este prea aspră.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat ca nefondat.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept, fapta inculpatului Tronciu Nicolae, corect a fost încadrată în dispoziția art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, violență în familie care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.

La fel, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Tronciu Nicolae a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (1), (2), art. 75 alin. (1) Cod penal, luînd în considerație faptul că inculpatul Tronciu Nicolae a comis o infracțiune care face parte din categoria celor deosebit de grave pentru care legea prevede pedeapsă doar cu închisoarea mai mare de 5 ani, ca circumstanțe atenuante fiind reținute recunoașterea vinei și căința sinceră, iar ca circumstanță agravantă a fost reținută săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost judecată și starea de recidivă.

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că prima instanță la aplicarea pedepsei inculpatului a aplicat corect și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 13 ianuarie 2016, de inculpatul Tronciu Nicolae, care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, invocînd că:

- i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră;
- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, a fost pronunțat la 24 aprilie 2014 în prezența inculpatului Tronciu Nicolae, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d.114), în aceeași zi fiind comunicată și data pronunțării deciziei integrale – 15.05.2014.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 15.05.2014 (f.d.115), a fost pronunțată decizia integrală și a fost înmînată copia acesteia inculpatului Tronciu Nicolae, pentru ce acesta s-a și semnat în recipisă (f.d. 121).

Astfel, Colegiul penal menționează că termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate integral la 05 mai 2014, a expirat la 06 iunie 2014.

În acest context, Colegiul penal reține că la 13 ianuarie 2016, conform ștampilei poștale pe plicul expediat (f.d. 141), inculpatul Tronciu Nicolae declară recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, vădit peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În consecință, Colegiul penal conchide că recursul ordinar declarat la 13 ianuarie 2016, de către inculpatului Tronciu Nicole este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Conducîndu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Tronciu Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Tronciu Nicolae Grigore**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **30 martie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin