

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Hinculov Eugeniu, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Hinculov Eugeniu Vasile, născut la 09 ianuarie 1977, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal 36 A, viza de domiciliu în s. Costești, r-nul Ialoveni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 01.09.2014– 29.12.2014 (prima instanță);
2. 16.02.2015 – 24.09.2015 (instanța de apel);
3. 14.12.2015 – 09.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014, inculpatul Hinculov Eugeniu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că inculpatul Hinculov Eugeniu, la 28 mai 2014, în perioada de timp 22.00-22.20 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î C RB 765, în timp ce se afla pe str. Schinoasa Deal 33, mun. Chișinău, pe fundalul unor neînțelegeri spontane apărute între el și Zuza Petru, a coborât din automobilul menționat și avînd scopul încălcării grosolane a ordinii publice, manifestînd o obrăznicie deosebită, a început a striga cu cuvinte necenzurate în

adresa ultimului. Apoi, continuându-și acțiunile sale infracționale, a aplicat o lovitură cu palma peste fața părții vătămate Gurău Viorica, care a intervenit în conflictul iscat ca să-l aplaneze, după care, Hinculov Eugeniu a urcat la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î C RB 765 și s-a îndepărtat de la locul comiterii infracțiunii. Ulterior, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, intenționat, continuându-și acțiunile huliganice, s-a întors pe str. Schinoasa Deal 33, mun. Chișinău și fiind la volanul automobilului menționat, a îndreptat automobilul în direcția părții vătămate Zuza Petru și cu roata din față, intenționat l-a călcat pe piciorul drept, cauzându-i părții vătămate Zuza Petru, conform raportului de expertiză medico-legală din 20 august 2014, plagă lacerată la nivelul piciorului drept pe suprafața dorso-laterală cu defect a țesuturilor moi, care se califică ca vătămare ușoară.

Acțiunile inculpatului Hinculov Eugeniu, au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Pruteanu Natalia, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Hinculov Eugeniu să fie achitat, invocând că:

- în opinia apărării, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Urmau să fie analizate și luate în considerație sensul și orientarea intenției inculpatului, motivele și scopul circumstanțelor acțiunilor săvârșite de către acesta;

- acuzarea nu a adus nici o probă care ar demonstra încălcarea ordinii publice, or, atât cât partea vătămată Gurău Viorica și martorul Zuza Daniela, în cadrul ședinței de judecată au declarat că în momentul conflictului, în imediata lor apropiere nu au fost alte persoane care ar fi putut vedea incidentul;

- conflictul a apărut din cauza că inculpatul a confundat partea vătămată Zuza Petru cu un cunoscut de-al său, cu care este în relații atât de apropiate, încât își permit să se adreseze unui altuia în glumă, cu cuvinte necenzurate. Altercațiile apărute între inculpat și părțile vătămate au un caracter personal și nu pot fi calificate drept intenții huliganice;

- nu a avut loc încălcarea ordinii publice, mai ales prin cinism și obrăznicie deosebită, inculpatul explicând că a avut loc pur și simplu o ceartă între el și partea vătămată Zuza Petru, însoțită de adresarea cuvintelor necenzurate de ambele părți;

- în susținerea poziției sale, apărarea invocă drept probe declarațiile inculpatului, procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.05.2014, raportul de expertiză medico-legală nr. 892/D din 20.08.2014.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, a fost respins ca nefondat apelul declarat și a fost menținută sentința fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a făcut o încadrare justă a acțiunilor inculpatului Hinculov Eugeniu în baza probelor administrate la urmărirea penală și verificate în ședința instanței de apel.

Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a stabilit că vinovăția inculpatului Hinculov Eugeniu și-a găsit confirmare prin:

- declarațiile părții vătămate Gurău Viorica, care a declarat că data exactă nu și-o amintește, în luna mai 2014, în jurul orei 20:00, era acasă și a telefonat-o pe prietena acesteia, Zuza Daniela. Ea a invitat-o la socrii ei acasă. Gurău Viorica a luat un taxi și s-a deplasat pe str. Sihastrului. Coborînd din taxi s-a întâlnit cu Zuza Daniela și Zuza Petru. Mergînd spre casă, inculpatul a început să strige și să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa lui Zuza Petru, la care el îi răspundea că este în stare de ebrietate, să se urce în mașină și să plece acasă. Inculpatul continua să vorbească urît, ei mergeau spre casă, iar inculpatul mergea din urma lor. Inculpatul dorea să-l lovească pe Zuza Petru, iar Zuza Petru, fiind de statură mică și fiind mai slab a văzut că inculpatul era de statură mai mare. Gurău Viorica s-a implicat între ei, dar a primit o palmă în față de la inculpat. Hinculov Eugeniu, văzînd că Zuza Petru fuge de el, s-a urcat în mașina de modelul Dacia Logan și s-a pornit spre vale, unde mergeau și ei. Au crezut că inculpatul deja vrea să plece acasă. Inculpatul a întors mașina și se îndrepta spre ei cu viteză mare. Gurău Viorica cu Zuza Daniela s-au dat la o parte în tufiș. Inculpatul l-a călcat pe Zuza Petru pe picior, iar Zuza Petru de ciudă a lovit mașina. Inculpatul nu a coborît din mașină, dar a plecat. Din spaimă, Zuza Daniela l-a telefonat pe soțul ei Zuza Victor. L-au ridicat pe Zuza Petru, deoarece îi curgea mult sînge și l-au dus alături unde era un stadion. Au sunat ambulanța, a venit și Zuza Victor, iar inculpatul a lăsat maioul și mașina. și a venit spre stadion. Au sunat poliția, care a spus să rețină inculpatul, ceea ce și a făcut Zuza Victor, iar inculpatul continua să-i numească cu cuvinte urîte, spunînd că îi va găsi. Ulterior, partea vătămată a plecat cu Zuza Daniela și Zuza Petru la spital. Primul a început să vorbească cu cuvinte urîte, inculpatul. Inițial el era la volanul automobilului, ulterior a coborît din mașină și s-a îndreptat spre ei, spunînd cuvinte urîte în adresa lui Petru Zuza. De la început, inculpatul spunea cuvinte necenzurate, ulterior îl amenința pe Zuza Petru. Zuza Petru nu l-a numit pe inculpat cu cuvinte necenzurate, spunea doar să plece acasă. Zuza Petru nu l-a provocat pe inculpat, însă inculpatul îi vorbea urît și se îndârjea spre el. În tot acest timp ei și-au continuat drumul, iar inculpatul venea spre ei. Strada era luminată de la lumina unui magazin, totul a avut loc în stradă, puțin mai la vale de magazin, unde este un drum public. După ce a fost lovită, inculpatul continua să-l prindă pe Zuza Petru. Dacă Gurău Viorica cu Zuza Daniela nu se fereau din drum în tufiș, inculpatul avea să le lovească și pe ele cu automobilul. Nu-și amintește pe ce picior Zuza Petru a fost călcat. La urmărirea penală a fost audiată în calitate de parte vătămată. Corect a declarat atunci că el a fost călcat pe piciorul drept. Partea vătămată a declarat că a fost lovită de către inculpat o singură dată. În drum, la momentul conflictului, în afară de ei, nu

mai era nimeni. Nu are pretenții față de inculpat, și-a cerut scuze de la ea. După ce Zuza Petru a fost călcat pe picior, pe drum au trecut niște băieți, care erau undeva în apropiere. Momentul când Zuza Petru a fost călcat pe picior, băieții nu l-au văzut.

- declarațiile martorului Zuza Daniela, care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Hinculov Eugeniu. La data de 28 sau 29 mai 2014, în jurul orelor 22:00, a fost telefonată de o prietenă, pe care a invitat-o în ospetie, după care martorul împreună cu Zuza Petru au mers în întâmpinarea prietenei. S-au întâlnit cu prietena și s-au pornit în trei spre casă. Au auzit că cineva îi strigă în urmă. Inculpatul a început să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa lui Zuza Petru. Zuza Petru i-a spus că este în stare de ebrietate și să îi lase în pace, dar inculpatul a coborât din mașină și a început să fugă după Zuza Petru. Gurău Viorica a ieșit în fața inculpatului ca să nu îl prindă pe Zuza Petru și inculpatul a lovit-o cu palma. Văzând că nu îl poate prinde, inculpatul s-a urcat în mașină și s-a pornit la vale, ei au crezut că el a plecat, da el s-a întors și s-a pornit cu viteză mare spre ei. Martorul împreună cu Gurău Viorica au reușit să intre în tufiș, dar Zuza Petru nu a reușit și a fost călcat pe piciorul drept. Mașina s-a blocat pe câteva secunde, iar Zuza Petru, fiind în stare de șoc, a lovit în mașină, după ce inculpatul a plecat într-o direcție necunoscută. Martorul l-a telefonat pe soț, Zuza Victor și el s-a apropiat la fața locului. Ei s-au dat într-o parte, unde este un stadion și au văzut că inculpatul a venit și el pe stadion fără maiou și fără mașină. Au sunat la poliție și urgență, poliția rugându-i să rețină inculpatul, ca să nu plece. Inculpatul îl numea pe Zuza Petru cu cuvinte necenzurate. Ei mergeau pe partea dreaptă a drumului, din deal spre vale. Inculpatul a lovit-o pe Gurău Viorica o singură dată;

- declarațiile martorului Zuza Victor, care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Hinculov Eugeniu. La data de 28 mai 2014, în jurul orei 22:00, a fost telefonat de soția acestuia, care era speriată, plîngea, spunându-i să ia o sticlă cu apă și să se apropie de ei. Ajungînd la fața locului, a văzut cum fratele Zuza Petru era culcat jos, deoarece îi sîngera piciorul. A întrebat ce s-a întîmplat, i s-a spus că s-a iscat o ceartă în urma căreia o persoană în stare de ebrietate, care era la volanul automobilului de model Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare C RB 765, a mers intenționat peste el și s-a deplasat mai departe, de ei s-a apropiat inculpatul ce era fără mașină, a venit să vadă ce s-a întîmplat și să îi numească cu cuvinte murdare. Martorul s-a apropiat de el și l-a oprit, în timp ce soția suna la salvare, iar Gurău Viorica a sunat poliția, care a spus să îl rețină. Pînă a venit poliția, venise deja salvarea, inculpatul se simțea foarte liber spunînd că el locuiește pe acolo și că va lua măsuri pe viitor cu ei. Inculpatul nu recunoștea vina, îi numea cu cuvinte murdare, și că o să se revanșeze. Martorul a declarat că la fața locului a venit o persoană, care s-a prezentat drept vecin al inculpatului și a văzut tot ce s-a întîmplat, în timp ce inculpatul a mers peste fratele Zuza Petru. De la inculpat a simțit miros de alcool. Fratele martorului, Zuza Petru, urma să plece la 29 mai 2014, în SUA, dar nu a plecat deoarece era internat în spital. Intervenția chirurgicală a avut loc la

spitalul de urgență. În seara accidentului, fratele martorului a fost operat. Tratamentul de reabilitare a durat pînă pe 15 iunie 2014. Pînă la data plecării, fratele acestuia nu a suferit alte intervenții chirurgicale. Nu a putut să plece în SUA, deoarece îi era înlăturat mușchiul și a stat la pat timp de 2 săptămîni. Biletul din 29 mai 2014 a fost reprogramat pentru 17 iunie, cu contra-plată în sumă de 370 euro. Cît timp fratele acestuia a fost bolnav, inclusiv 2 săptămîni cît a stat la pat, inculpatul nu s-a prezentat pentru a-și cere scuze. Din spusele martorilor și a fratelui, i s-a spus că s-a iscat o ceartă, în urma căreia inculpatul intenționat a mers cu automobilul peste fratele Zuza Petru. Din spusele martorilor, Gurău Viorica a fost lovită o singură dată, pînă a-l lovi pe fratele ei cu mașina. Martorul nu a fost la fața locului dar din spusele soției, ale prietenei soției și ale fratelui, a înțeles că inculpatul s-a apropiat a doua oară după ce s-au îndepărtat de la magazin unde s-a început vorba. La momentul audierii martorului la data de 25 iulie 2014, nu s-au făcut presiuni asupra acestuia. La acel moment era stresat și a spus despre faptul că la momentul incidentului s-a apropiat o persoană, și-a amintit, dar nu a fost scris. Ambele declarații corespund adevărului.

Precum și de materialele dosarului:

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.05.2014, fiind supus cercetării automobilul de model "Dacia Logan", cu n/î C RB 765;

- procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 2223 din 29 mai 2014, potrivit căruia Hinculov Eugeniu la data comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat;

- raportul de constatare medico-legală nr. 1419/D din 24 iunie 2014, potrivit căruia părții vătămate Zuza Petru i-a fost cauzată plagă lacerată a plantei piciorului drept, pe suprafața dorsolaterală cu defect al țesuturilor moi și care se califică ca vătămare corporală ușoară;

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1771/D din 30 iulie 2014, potrivit căruia părții vătămate Zuza Petru i-a fost cauzată plagă lacerată la nivelul piciorului drept pe suprafața dorsolaterală cu defect a țesuturilor moi, care se califică ca vătămare ușoară;

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1892/D din 20 august 2014, potrivit căruia părții vătămate Zuza Petru i-a fost cauzată plagă lacerată la nivelul piciorului drept pe suprafața dorsolaterală cu defect a țesuturilor moi, care se califică ca vătămare ușoară;

- informația de la „903”, potrivit căreia cet. Zuza Petru a fost călcat la data de 28 mai 2014, orele 22.00, cu automobilul peste piciorul drept, fiindu-i cauzată plagă contuză în regiunea plantei drepte.

La fel, instanța de apel a constatat că argumentele apelantului precum că inculpatul l-a confundat pe partea vătămată cu un cunoscut de al său, cu care-și permite să se adreseze unul altuia cu cuvinte necenzurate, nu pot servi drept temei

pentru achitarea lui Hinculov Eugeniu și că nu sunt fondate nici argumentele apelantului precum că nu a fost încălcată ordinea publică, deoarece nu a fost nimeni în preajma conflictului, iar intenția inculpatului a fost nu de a comite un act de huliganism.

Totodată, instanța de apel a conchis că în cazul dat nu pot fi reîncadrate acțiunile inculpatului nici pe art. 78 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în cazul dat sunt prezente și acțiuni adiacente ale inculpatului, care au fost confirmate prin probele expuse supra.

În același context, instanța de apel a concluzionat că prima instanță just a conchis faptul că infracțiunea comisă de inculpat, face parte din categoria celor mai puțin grave, corect a ținut cont de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat - însă are antecedentele penale stinse, dar și de scopul legii penale care necesită corectarea și reeducarea inculpatului și i-a aplicat o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de 3 ani.

6. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Hinculov Eugeniu, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a sentinței și a deciziei instanței de apel, invocând că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de huliganism, în conținutul sentinței, instanța de fond a constatat că inculpatul se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, prin care expunere Hinculov Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal, ce ar putea influența examinarea dosarului intentat în privința inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal la data de 28.05.2014;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii, lipsind latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;

- probele pe care instanța de judecată le-a pus la baza emiterii sentinței de condamnare, cum ar fi declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului acuzării Zuza Daniela, trebuie apreciate critic, acestea fiind subiective, iar declarațiile martorului Zuza Victor constituie o probă indirectă și el a dat declarații contradictorii, iar procesele verbale anexate la cauza penală, demonstrează veridicitatea declarațiilor lui Hinculov Eugeniu și faptul că acesta la momentul conflictului nu era în stare de ebrietate, iar leziunile depistate la partea vătămată Zuza Petru, puteau să apară și în alte circumstanțe.

7. La recursul ordinar declarat de avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Hinculov Eugeniu, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, din motiv că recurentul, potrivit art. 430

Cod de procedură penală, este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept, de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță, ce duce la casarea hotărîrii. Astfel, recurentul solicită reaprecierea probelor, considerînd că nu au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Din materialele cauzei rezultă că la examinarea cauzei, în instanța de apel s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod de procedură penală și în baza probelor acumulate, just s-a reținut starea de fapt și de drept, fiind încadrate acțiunile condamnatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de recurent, acesta invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, și anume că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

8.1. Cu referire la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care se specifică că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare*

gravă de fapt, care a afectat soluția instanței” Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată corect a menținut sentința privind condamnării inculpatului Hinculov Eugeniu în baza art. 287 alin. (1) Cod penal. Motivele neesențiale invocate în apel care au rămas fără argumentare, nu afectează soluția corectă, astfel instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt în acest aspect. Totodată, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei.

În același context, ce ține de motivul invocat de recurent, precum că *„probele pe care instanța de judecată le-a pus la baza emiterii sentinței de condamnare, cum ar fi declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului acuzării Zuza Daniela, trebuie apreciate critic, acestea fiind subiective, iar declarațiile martorului Zuza Victor constituie o probă indirectă și a dat declarații contradictorii, iar procesele verbale anexate la cauza penală, demonstrează veridicitatea declarațiilor lui Hinculov Eugeniu și faptul că acesta la momentul conflictului nu era în stare de ebrietate, iar leziunile depistate la partea vătămată Zuza Petru, puteau să apară și în alte circumstanțe”*, Colegiul penal remarcă că sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurentului, or instanța de apel în decizia sa (f.d.223-226), corect a menținut ca justă soluția primei instanțe privind condamnarea lui Hinculov Eugeniu, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, iar din conținutul deciziei atacate (f.d. 223-225), rezultă că au fost descrise suficiente probe, apreciate corect de ambele instanțe ierarhic inferioare prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, care demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, iar temeuri de a pune la îndoială veridicitatea și legalitatea acestor probe nu s-au identificat de către instanța de recurs.

Astfel, în privința motivului invocat de recurent, precum că *„fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de huliganism, în conținutul sentinței, instanța de fond a constatat că inculpatul se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, prin care expunere Hinculov Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal, ce ar putea influența examinarea dosarului intentat în privința inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal la data de 28.05.2014”*, Colegiul penal îl respinge, deoarece din probele examinate în prezenta cauză – declarațiile martorului Zuza Victor și procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 2223 din 29 mai 2014, rezultă că inculpatul Hinculov Eugeniu se afla în stare de ebrietate alcoolică în timpul comiterii acțiunilor încadrate

în art. 287 alin. (1) Cod penal, iar procurorul a invocat în Rechetizoriu starea de ebrietate alcoolică (f.d. 98) ca agravantă, absolut legal în speța dată.

În caz că în procesul penal separat, intentat pe învinuirea în baza art. 264¹ Cod penal, se va constata lipsa stării de ebrietate alcoolice, în procedura revizuirii (art. 458 alin. (3), pct. 3) Cod de procedură penală), se va putea interveni și în hotărârile adoptate în prezenta cauză.

8.2. Cu referire la motivul invocat de recurent, precum că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii, lipsind latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal*”, care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal reține că este neîntemeiat și constituie o interpretare subiectivă a recurentului, or instanța de fond în sentință (f.d. 150), iar instanța de apel în decizie (f.d. 226), corect au constatat că în acțiunile inculpatului Hinculov Eugeniu sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

8.3. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

9. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pruteanu Natalia în numele inculpatului Hinculov Eugeniu, împotriva sentinței Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, în cauza penală privind-l pe **Hinculov Eugeniu Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **31 martie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda