

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul, *Ciobanu Gheorghe Ilarion*, împotriva încheierii Judecătorei Leova din 04.04.2013, privind respingerea plîngerii cu privire la anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 01.08.2012, emisă de procurorul r-lui Leova, Valeriu Babenco și a ordonanței procurorului r-lui Leova, Valentin Baidaus din 04.01.2013.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Examinat în prima instanță: 22.01.2013-04.01.2013*

2. *Examinat în instanța de recurs: 12.07.2013-25.09.2013*

CONSTATĂ:

1. Petiționarul Ciobanu Gh.I., director al SRL "Agro-Borogani", la 08 iulie 2011 a depus plîngere, cu privire la faptul că, Jalbă Vasile Ion a însușit ilicit și fără permisiune, un tractor de model MTZ-82, o combină de model „Niva”, o semănătoare, un plug și o remorcă de model 2-PTS 4, pe care le folosește în scopuri personale și pe care refuză să le restituie.

2. Prin ordonanța procurorului r-lui Leova, Valeriu Babenco, din 01 august 2012 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele de componență a infracțiunii.

3. Petiționarul la 14 decembrie 2012 a contestat ordonanța sus menționată procurorului ierarhic superior.

4. Prin ordonanța procurorului r-lui Leova, Valentin Baidaus din 04 ianuarie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea petiționarului, cu menținerea ordonanței contestate.

5. La 22 ianuarie 2013 petiționarul s-a adresat în instanța de judecată, cu plîngere în baza art. 313 Cod de procedură penală, în care a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 01 august 2012 și ordonanța de respingere a plîngerii sale din 04 ianuarie 2013.

6. Prin încheierea Judecătorei Leova din 04 aprilie 2013, plîngerea a fost respinsă, ca neîntemeiată și inadmisibilă. Încheierea a devenit irevocabilă.

7. Nefiind de acord cu încheierea menționată, petiționarul la 03 iunie 2013 o contestă cu recurs în anulare, în care solicită casarea acesteia, motivînd că: „Din Ordonanța procurorului de a nu porni urmărirea penală nu este clar care acte normative a încălcat conducerea SRL „Agro– Borogani”, prin ce au fost încălcate drepturile cet. Jalbă V., cît și a altor membri SRL „Agro-Borogani,,?”

Din aceleași considerente din Ordonanțe nu este clar, de ce tehnica acaparată de Jalbă V. poate trece în posesia lui numai din motivul că chipurile se află la el acasă în perioada anilor 1994-2010? Probabil că pentru aceasta există instrumente legale?

Încheierea judecătorului de instrucție prin conținutul său nu dezvăluie faptele prejudiciabile a cet. Jalbă V., cauzate membrilor SRL „Agro-Borogani,,”

8. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

După modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure celeritatea acesteia și obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

În virtutea faptului că, în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În temeiul celor enunțate, Colegiul penal constată că, petiționarul Ciobanu Gh.I., nu este în drept să declare recurs în anulare, din motivul utilizării unei căi de atac neprevăzute de lege, impunîndu-se, în consecință, inadmisibilitatea recursului în anulare declarat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul, *Ciobanu Gheorghe Ilarion*, împotriva încheierii Judecătoriei Leova din 04.04.2013, privind respingerea plîngerii cu privire la anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 01.08.2012, emisă de procurorul r-lui Leova, Valeriu Babenco, și a ordonanței procurorului r-lui Leova, Valentin Baidaus din 04.01.2013, din motivul utilizării unei căi de atac neprevăzute de lege.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 25 septembrie 2013.

Președinte:	(semnătură)	Petru Ursache
Judecători:	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător: Nicolae Gordilă

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco