

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 august 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, declarat de condamnatul

*Frunze Ivan Vasile, născut la  
09 octombrie 1951, condamnat în baza art. 187 alin.  
(2) lit. e), f), 145 alin. (3) lit. h) Cod penal.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 august 2015, adoptată în temeiul *art. 469-473* Cod de procedură penală, au fost respinse ca inadmisibile plângerile condamnatului Frunze Ivan în partea privind constatarea violării art. 120 din Constituția RM, prin faptul neexecutării hotărârii instanței de judecată din 12 septembrie 2005 și recunoașterea ca fiind ilegală ținerea sa în stare de arest în izolatorul de urmărire penală din mun. Chișinău, str. Tighina 86, în perioada 09.09.2005 – 28.09.2005, ca fiind în contradicție cu prevederile art. 175 alin. (9), 303 alin. (1) din Codul de executare al RM.

Plângerile condamnatului Frunze Ivan privind constatarea violării art. 25 din Constituția RM, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

**2.** Condamnatul, a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admise integral plângerile declarate.

Recurentul a invocat, că instanța de fond nu a examinat cauza complet și multilateral, sub toate aspectele.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că încheierea contestată este legală și întemeiată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile nominalizate au devenit irevocabile.

5. La 16 ianuarie 2016, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate, cu transmiterea cauzei la examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că hotărârile au fost emise cu încălcări ale normelor procedurale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate Colegiul penal, concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Conform art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Frunze Ivan Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 august 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco