

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

02 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Dolghii Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 octombrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, în cauza penală în privința lui

Dolghii Igor Ivan, născut la 15 noiembrie 1968, originar din r-nul Rîșcani, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 44/5, ap. 41

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.04.2013 – 23.10.2014 (prima instanță);

2. 06.02.2015 – 28.05.2015 (instanța de apel);

3. 27.01.2016 – 02.03.2016 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 octombrie 2014, Dolghii Igor a fost condamnat în baza art. 29, 190 alin. (5) Cod penal la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 4 ani.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de Ichim Serghei și s-a încasat de la Dolghii Igor în beneficiul lui Ichim Serghei prejudiciul material în sumă de 77500 euro convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării și 36000 lei.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de Budon Nicolai și s-a încasat de la Dolghii Igor în beneficiul lui Budon Nicolai prejudiciul material în sumă de 4000 euro convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de Peșkov Alexandru și s-a încasat de la Dolghii Igor Ivan în beneficiul lui Peșkov Alexandru prejudiciul material în sumă de 10000 euro și 6000 dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării, cât și dobînda de întârziere în sumă de 500 euro, 300 dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării și dobînda aferentă în sumă de 128000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de Ghinguleac Victor, Țicu Tamara și Sagan Igor urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatul Dolghii Igor la sfîrșitul lunii mai 2008, în jurul orei 12.00-13.00, aflîndu-se lîngă filiala BC „Investprivatbank” bd. Dacia 30, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a dobîndit de la Ichim Serghei bani în sumă 10000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 159530 lei, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă.

Tot el, la sfîrșitul lunii octombrie 2008, aproximativ la orele 12.00-13.00, aflîndu-se pe bd. Dacia 38, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a dobîndit de la Ichim Serghei bani în sumă 5000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 66136 lei, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la începutul lunii decembrie 2008, aproximativ la orele 19.00, aflîndu-se pe bd. Dacia 38, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a dobîndit de la Ichim Serghei bani în sumă de 15000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 196855,50 lei, cauzîndu-i astfel o daună materială considerabilă.

Tot el, la începutul lunii martie 2009, în jurul orei 19.00, aflîndu-se pe bd. Dacia 38, mun. Chișinău, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a dobîndit de la Ichim Serghei bani în sumă 2700 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 36208,08 lei, cauzîndu-i astfel un prejudiciu considerabil.

Tot el, la sfîrșitul lunii septembrie 2009, în jurul orei 13.00-14.00, aflîndu-se lîngă BC „Mobiasbank” bd. Dacia, mun. Chișinău, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a dobîndit de la Ichim Serghei bani în sumă 10000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 167483 lei, cauzîndu-i astfel o daună materială considerabilă.

Tot el, la 05 august 2010, în jurul orei 16.00, aflîndu-se în oficiul SRL „Alconsist” de pe str. Praga 76, mun. Chișinău, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Sagan Igor bani în sumă de 20000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 321426 lei, cauzîndu-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la mijlocul lunii noiembrie 2010, aproximativ la orele 18.00-19.00, aflându-se pe str. Valea Crucii 14, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Peșkov Alexandru bani în sumă 4000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 63530 lei și 3000 dolari SUA, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 34785,60 lei, cauzându-i astfel o daună materială considerabilă.

Tot el, la 06 decembrie 2010, aproximativ la orele 18.00-19.00, aflându-se în apartamentul nr. 180 pe str. Valea Crucii 6, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfășurarea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Peșkov Alexandru bani în sumă de 5000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului BNM suma de 81212 lei și 3000 dolari SUA, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 36765,60 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la începutul lunii decembrie 2010, aproximativ la orele 20.00-21.00, aflându-se lângă hotelul „Jumbo” de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Sagan Igor bani în sumă de 3000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului BNM suma de 48219,30 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la mijlocul lunii decembrie 2010, aproximativ la orele 19.00-20.00, aflându-se pe bd. Traian 11, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Sagan Igor bani în sumă de 3000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului BNM suma de 48397,50 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la mijlocul lunii decembrie 2010, aproximativ la orele 19.00, aflându-se pe bd. Dacia 38, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ichim Serghei bani în sumă de 1700 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 27425,25 lei și 10000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la sfârșitul lunii decembrie 2010, aproximativ la orele 21.00-22.00, aflându-se pe bd. Traian 11, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Sagan Igor bani în sumă de 2000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 32055,60 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 06 ianuarie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare

în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 18500 dolari SUA, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 226249,45 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 19 februarie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 2000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 32610,60 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el la 21 februarie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 2500 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 40821,25 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 23 februarie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 3500 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 57806,35 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24 februarie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 2000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 33123,60 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 25 februarie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 2000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 33131,40 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 26 februarie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 3000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 49697,10 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 09 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 85000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 12 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 3500 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 57495,55 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 13 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 85000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 15 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 70000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 22 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 28000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 475890,80 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 28 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 2000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 33695 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 29 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 950 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 15872,98 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 30 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 5000 dolari SUA, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 59509,50 lei și 15000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 31 martie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 7000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 05 aprilie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 97600 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 18 aprilie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski, 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 150 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 2511,91 lei.

Tot el, la 22 aprilie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 600 lei.

Tot el, la 23 aprilie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 400 lei.

Tot el, la 28 aprilie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 202000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 13 mai 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 4000 Euro, ceea ce constituia

la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 65135,20 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24 mai 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 600 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 9913,50 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 03 iunie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 350 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 5904,01 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 07 iunie 2011, aproximativ la orele 13.00, aflându-se în incinta barului „Le Tur de Mound” de pe str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfășurarea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ichim Serghei bani în sumă de 25000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 09 iunie 2011, aproximativ la orele 13.00-14.00, aflându-se în oficiul „Tiraston” de pe str. Teilor 6, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfășurarea mai largă a activității întreprinderii a luat la Peșkov Alexandru bani în sumă de 1000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 16781,90 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 05 iulie 2011, aproximativ la orele 16.00, aflându-se pe bd. Dacia 38, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în capitalul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ichim Serghei prin intermediul soției lui, Ichim Natalia, bani în sumă de 3000 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 50333,40 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 08 iulie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 6000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 09 iulie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 500 lei.

Tot el, la 11 iulie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 200 lei.

Tot el, la 13 iulie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 300 lei.

Tot el, la 14 iulie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 10 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 163,30 lei și 1000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 18 iulie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii, a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 300 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 25 iulie 2011, aproximativ la orele 22.00, aflându-se pe bd. Dacia 38, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în capitalul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ichim Serghei bani în sumă de 1000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 29 iulie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 2000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 29 septembrie 2011, aproximativ la orele 12.00, aflându-se în incinta restaurantului „Vista” de pe bd. Traian, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Sagan Igor bani în de 16000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 01 octombrie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 1500 Euro, ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 24337,65 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 03 octombrie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 200 lei.

Tot el, la 05 octombrie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24, pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă 1000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 15 octombrie 2011, în timpul zilei, aflându-se în apartamentul nr. 24 de pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 500 lei.

Tot el, la 16 octombrie 2011, în timpul zilei, aflându-se pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 19200 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 17 octombrie 2011, în timpul zilei, aflându-se pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în capitalul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 6500 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

Tot el, la 19 octombrie 2011, în timpul zilei, aflându-se pe str. Zelinski 36/3, mun. Chișinău, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul introducerii mijloacelor financiare în fondul statutar al SRL „Alconsist”, pentru desfacerea mai largă a activității întreprinderii a luat de la Ghinguleac Victor bani în sumă de 16000 lei, cauzându-i o daună materială considerabilă.

În total, Dolghii Igor a însușit de la Ichim Sergiu, Ghinguleac Victor, Peșkov Alexandru și Sagan Igor bani în suma totală de 3279313,88 lei.

Tot el, în perioada 25.07.2011 - 15.09.2011, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a deschide o afacere, cunoscând cu certitudine că nu dispune de mijloace financiare la acel moment și nu-i va restitui, prin escrocherie și abuz de încredere, a dobândit ilicit în 4 rate de la Țîcu Tamara bani în sumă de 27200 euro.

Tot el, la 10.10.2011, urmărind scopul infracțional bine determinat de intrare în posesia banilor străini, continuându-și acțiunile sale infracționale prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul deschiderii unei afaceri, prin aceeași metodă, a însușit de la Budon Nicolae bani în sumă de de 4000 euro, echivalentul a 64321,60 lei.

În total, Dolghii Igor a însușit de la Țîcu Tamara și Budon Nicolae bani în sumă totală de 31200 euro, ceea ce conform ratei de schimb a BNM la 10.10.2011, constituia suma de 501708,48 lei.

Ulterior, o parte a banilor a fost restituită, însă, restul sumei de 27265 euro, care conform cursului valutar din 10.10.2011 constituia suma de 438432,11 lei, refuză să-i restituie.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către partea vătămată Sagan Igor, solicitând casarea acesteia, în latura civilă, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă înaintată către inculpat să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat, că din momentul când inculpatul a recunoscut suma datoriei față de el, instanța urma să admită integral acțiunea civilă, în baza contractelor și recipiselor, astfel neîntemeiat a dispus ca asupra acțiunii civile să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de avocatul Conțescu Mihail în numele inculpatului, care a solicitat casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Dolghii Igor sau de recalificare a acțiunilor acestuia din prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal în cele ale art. 196 alin. (4) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat:

- însușirea din avutul proprietarului prin escrocherie în cazul primirii cu împrumut a mijloacelor bănești prin metoda înșelăciunii sau abuzului de încredere poate avea loc doar cu condiția că la momentul obținerii banilor făptuitorul era conștient că nu dorește restituirea lor. Astfel, din materialele cauzei rezultă că părțile vătămate cunoșteau starea lucrurilor la întreprinderea inculpatului și starea sa materială, care a și fost motivul împrumuturilor bănești, ceea ce impunea un anumit risc de pierdere a finanțelor în caz de eșec al afacerii, dat fiind că activitatea de întreprinzător reprezintă în sine un factor de risc real;

- părțile vătămate au împrumutat banii cu dobândă, mizând pe un venit din utilizarea lor, o parte din care l-au primit fie în mijloace bănești, fie sub forma serviciilor și anume Țicu Tamara a primit o parte de bani sub forma instalării ferestrelor din termopan, o parte din împrumuturile bănești inculpatul i-a restituit;

- potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 037/15.11.2012 din 23.11.2012, înscrisurile din agendă referitor la banii primiți, restituirea datoriilor, au fost executate de Dolghii Igor și denotă faptul că el ducea evidența în scopul excluderii erorilor și achitarea cu împrumutătorii, dînsul nu avea intenția de sustragere a banilor;

- că sentința este bazată pe presupuneri, instanța manifestându-se în favoarea părții acuzării, că nimeni nu poate fi privat de libertate pentru datorii;

- consideră că dacă se admite că obținerea de către inculpat a mijloacelor bănești de la părțile vătămate a fost însoțită de înșelăciune sau abuz de încredere, atunci acțiunile lui ar cădea sub incidența art. 196 alin. (4) Cod penal - cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, dacă fapta nu constituie o sustragere.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, pronunțată integral la 09 iulie 2015, apelurile declarate de avocatul M. Conțescu și de partea vătămată Ig. Sagan, au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței.

4.1. Colegiul penal a reținut că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, probele corect au fost apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, vinovăția lui a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate, ale martorilor, cât și prin materialele cauzei.

De asemenea, probele administrate la dosar combat versiunea părții apărării privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, această metodă fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Instanța a relevat că sunt neîntemeiate motivele avocatului în susținerea nevinovăției inculpatului sau recalificarea acțiunilor acestuia ca cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere părților vătămate, deoarece sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunea specificată la art. 196 Cod penal și infracțiunea de escrocherie, constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale și anume în cazul escrocheriei, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului, iar în cazul infracțiunii prevăzute la art. 196 Cod penal, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă sau masa patrimonială a victimei este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului.

În această ordine de idei, în speță, inculpatul dobânda prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace financiare de la părțile vătămate. Prin urmare, despre intenția inculpatului la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, indică modul prin care acesta a acționat, precum și acțiunile lui după săvârșirea infracțiunii, el cunoscând că SRL „Alconsist” este într-o situație financiară dificilă datorită faptului că nu mai avea comenzi și respectiv venituri, a împrumutat de la părțile vătămate de mai multe ori sume de bani, întocmind recipise pe care a aplicat ștampila SRL „Alconsist”, astfel garantând restituirea sumelor de bani, fapt care denotă intenția directă a inculpatului la escrocherie cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor părților vătămate prin înșelăciune sau abuz de încredere, inculpatul a conștientizat ilegalitatea acțiunilor sale și a dorit survenirea consecințelor negative pentru ei.

De asemenea, instanța a conchis că inculpatul prin diferite metode de convingere prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la părțile vătămate sume bănești, înșelăciunea manifestându-se prin denaturarea informațiilor prezentate părților vătămate despre posibilitățile financiare ale firmei SRL „Alconsist”, care la acel moment se afla în stare financiară precară, utilizarea unor împrejurări precum necesitatea urgentă de a devama marfa, de a achita datoriile pentru energia electrică, înșelăciune, care a luat forma scrisă de realizare, prin întocmirea de către inculpat a recipiselor, contractelor de împrumut pentru sumele primite de la părțile vătămate, pentru a intra în încrederea lor, iar abuzul de încredere manifestându-se prin relațiile interpersonale stabilite între inculpat și părțile vătămate, de prietenie, de afaceri, care cunoscând o anumită evoluție de încredere, au fost folosite cu rea-credință de către inculpat la realizare acțiunii infracționale prin însușirea banilor împrumutați, după cum au afirmat părțile vătămate S. Iachim, că inculpatul a fost pacientul său, V. Ghinguleac că îl cunoaște pe inculpat din 2010, când acesta se adresa la el cu o problemă de sănătate, ulterior devenind pacientul său, T. Țîcu și N. Budon că au fost antrenorii copilului inculpatului.

Instanța a mai relevat că, inculpatul deși cunoștea despre starea deplorabilă a afacerilor firmei, invoca unele împrejurări precum necesitatea de a devama marfa, de a achita datoriile pentru energia electrică etc.

În același timp, Colegiul a respins ca neîntemeiat argumentul avocatului, precum că nimeni nu poate fi privat de libertate pentru motiv că nu-și poate onora obligațiile civile, deoarece în acțiunile inculpatului s-a atestat o activitate infracțională continuă,

care în vederea realizării scopului de cupiditate recurgea la înșelăciunea și abuzul de încredere, pentru a dobândi mijloace financiare și nu pentru a încheia o tranzacție civilă.

Astfel, intenția inculpatului se dovedea prin faptul că lua cu împrumut bani de la părțile vătămate, informându-i că banii sunt luați cu scopul executării obligațiilor contractuale asumate de către SRL „Alconsist”, dar de fapt banii nu au fost introduși în casieria firmei și nu au fost luați la evidența contabilă a întreprinderii, ceea ce denotă faptul că inculpatul nu avea intenția de a-i folosi în scopurile indicate părților vătămate.

Referitor la apelul părții vătămate Ig. Sagan, în latura civilă, Colegiul penal a menționat că este neîntemeiat, deoarece instanța de fond corect a reținut că partea vătămată a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului, soției acestuia, Dolghii Angela și persoanei juridice SRL „Alconsist”, ultimii nefiind părți ale procesului penal, neavând o calitate procesuală, iar pentru elucidarea circumstanțelor respective apărea necesitatea de a administra probe suplimentare, astfel acțiunea a fost admisă în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor și de la cine să fie încasate să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de închisoare.

5. Hotărârile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de inculpat la 06 august 2015, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale din prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal să fie reîncadrate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

În argumentarea recursului a invocat:

- instanțele judecătorești au apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu concluzionarea neîntemeiată asupra vinovăției sale în comiterea infracțiunii imputate, iar probele nu au fost apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală;

- hotărârile contestate sînt neîntemeiate, deoarece nu a avut intenția de a sustrage banii de la părțile vătămate, prin înșelăciune sau abuz de încredere. Părțile vătămate cunoșteau starea de lucruri la întreprindere și starea materială, care a și fost motivul împrumuturilor bănești pentru dezvoltarea firmei;

- o parte din datorie a fost restituită atît prin bani, cît și prin prestarea serviciilor;

- instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece cauza a fost judecată în lipsa sa fiind nevoit să plece în Federația Rusă, pe motiv că copilul minor era internat în spital.

6. Procurorul și partea vătămată Țîcu T. au depus referințe asupra recursului, solicitînd declararea inadmisibilității acestuia, din motiv că recurentul solicită reaprecierea probelor, temei care nu este prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal atestă că din conținutul recursului s-a evidențiat că recurentul nu este de acord cu modalitatea de apreciere a probelor și a concluziilor de vinovăție.

În acest sens, este de menționat că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticile formulate de recurent nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării hotărârilor judecătorești ca fiind ilegale.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, instanță, care la fel a conchis că probatoriul administrat cu participarea părților confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

La fel, criticile formulate au constituit obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și căroro aceasta le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, pe care instanța de recurs o consideră justă și a cărei reluare nu se mai impune.

Colegiul penal relevă, că este nefondat și declarativ argumentul inculpatului că cauza a fost judecată în apel neîntemeiat în lipsa sa, deoarece fiind legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, fiind anunțat în căutare în baza art. 321 Cod de procedură penală, la 30.04.2015, nu a probat imposibilitatea de a se prezenta în ședință, iar părțile prezente au considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, instanța de apel respectând astfel prevederile art. 412-414 Cod de procedură penală.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal constată că hotărârile contestate nu sunt afectate de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prin urmare se impune soluția inadmisibilității recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Dolghii Igor Ivan*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 martie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru