

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență :

Președinte Petru Ursache,

Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Criuleni din 10 aprilie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, declarat de inculpatul

*Saratean Serghei Fiodor, născut la 28 ianuarie 1977, originar și locuitor al s. Dubăsarii-Vechi, r-nul Criuleni, condamnat anterior:*

*1) la 11 februarie 2005, prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, la 4 ani închisoare.*

*La 16 mai 2007, prin încheierea Judecătorei Orhei, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 1 an, 2 luni și 13 zile.*

*Termenul de examinare a cauzei*

*în instanța de fond: 07 februarie – 10 aprilie 2012,*

*în instanța de apel: 16 noiembrie – 18 decembrie 2012,*

*în instanța de recurs: 02 aprilie – 24 aprilie 2013.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Criuleni din 10 aprilie 2012, Saratean Serghei a fost condamnat pe art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 alin. (2) Cod penal, la 7 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd cu 10 aprilie 2012.

**2.** În fapt, instanța de fond a constatat că la 19 noiembrie 2011, orele 13.00, aflîndu-se la domiciliul din s. Dubăsarii Vechi, r-nul Criuleni, inculpatul Saratean S. intenționat i-a aplicat concubinei Mașteuță V. lovituri cu cuțitul în regiunea cutiei toracice pe stînga și antebrațului stîng, cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal ca violență în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

**3.** La 24 octombrie 2012, inculpatul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie recalificate

acțiunile în prevederile art. 201/1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Apelantul a invocat că acțiunile lui corespund prevederilor art. 201/1 alin. (1) Cod penal, iar pedeapsa aplicată față de el este prea aspră.

**3.1.** La 28 noiembrie 2012, a declarat apel și avocatul Tatiana Robu, în care a solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie recalificate acțiunile în prevederile art. 201/1 alin. (1) Cod penal.

Apelantul a menționat că raportul de expertiză medico-legală este neclar în raport cu gravitatea vătămărilor cauzate părții vătămate.

**4.** Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, ambele apeluri au fost respinse, ca depuse peste termen.

**5.** Instanța de apel a reținut că, conform art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat făcut în termen dacă instanța de apel constată că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la data începerii executării pedepsei.

Careva motive întemeiate de expirare a termenului de depunere a cererii de apel de către inculpat sau avocatul acestuia nu au fost prezentate, inculpatul a primit copia sentinței la 17 aprilie 2012, iar apelul l-a depus la 24 octombrie 2012. Apelul avocatului a fost depus la 28 noiembrie 2012.

Inculpatul a început să execute pedeapsa la 26 aprilie 2012, fapt confirmat prin dispoziția de executare a Penitenciarului nr. 15, or. Cricova.

Prin urmare, ambele apeluri au fost declarate nu în termenul stabilit de lege de 15 zile, ci cu jumătate de an mai tîrziu.

**6.** Inculpatul a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie recalificate acțiunile în baza art. 201/1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă mai blîndă.

Recurentul a indicat că recunoaște integral vinovăția, se căiește de cele comise, este caracterizat pozitiv, întreține doi copii minori, partea vătămată nu are pretenții față de el.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rînd**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală,

fiind omisă totalmente și argumentarea ilegalității deciziei contestate, cu nominalizarea unor concrete erori de drept în aspectul respectiv.

Astfel, recursul ordinar nu întrunește condițiile de formă și de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul inculpatului cu circumstanțe în drept și în fapt care l-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel.

Sub acest aspect se reține că prin decizia instanței de apel, apelul inculpatului și avocatului său au fost respinse ca declarate peste termen, ceea ce echivalează cu neutilizarea căii de atac – apelul (*pct. 3 din prezenta decizie*).

Totodată, recurentul nu critică soluția respectivă a instanței de apel, deci este de acord cu ea.

Rezultă că recursul nominalizat, în raport cu motivele invocate, nu are suport legal, deoarece recurentul nu a epuizat calea de atac – apelul, adică recursul dat este și vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu întrunește condițiile de conținut și este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**8.** Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Saratean Serghei Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 10 aprilie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 15 mai 2013.

Președinte  
Judecători

Petru Ursache  
Iurie Diaconu  
Elena Covalenco

Copia corespunde originalului  
Judecător

Iurie Diaconu

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență :

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 10 aprilie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, declarat de inculpatul

*Saratean Serghei Fiodor, născut la 28 ianuarie 1977, originar și locuitor al s. Dubăsarii Vechi, r-nul Criuleni, condamnat anterior:*

*1) la 11 februarie 2005, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, la 4 ani închisoare.*

*La 16 mai 2007, prin încheierea Judecătoriei Orhei, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 1 an, 2 luni și 13 zile.*

*Termenul de examinare a cauzei*

*în instanța de fond: 07 februarie – 10 aprilie 2012,*

*în instanța de apel: 16 noiembrie – 18 decembrie 2012,*

*în instanța de recurs: 02 aprilie – 24 aprilie 2013.*

Conform art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Saratean Serghei Fiodor împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 10 aprilie 2012 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, deoarece nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 15 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco