

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

26 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev și Ion Arhiliuc,  
cu participarea:  
procurorului – Nicolae Suvac,  
avocatului - Alexandru Covdii,

a examinat în ședință publică recursurile inculpatului și al avocatului acestuia, Covdii Alexandru declarate împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 august 2013, prin care a fost admis demersul succesului părții vătămate Răilean Ana, cu înlocuirea în privința inculpatului *Danilescu Marin Constantin*, a măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Covdii Alexandru a solicitat admiterea recursurilor declarate cu casarea încheierii instanței de recurs din 30 august 2013.

Procurorul Suvac Nicolae s-a pronunțat pentru respingerea recursurilor inculpatului și al avocatului acestuia, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursurilor,

### CONSTATĂ :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Drochia din 18 decembrie 2012, *Danilescu Marin* a fost condamnat:

- în baza art.264 alin.(4) Cod penal la 4 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 266 Cod penal la 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

A fost încasat de la inculpat în beneficiul lui Railean Ana, prejudiciul material în sumă de 67850 lei și cel moral în sumă de 60 000 lei.

**2.** Cauza a fost examinată în procedură specială, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

**2.1** Sentința menționată a fost atacată cu recursuri de către procuror și de succesorul părții vătămate Răilean Ana.

În ședința instanței de recurs, succesorul părții vătămate Răilean Ana a înaintat demers privind înlocuirea măsurii preventive stabilite inculpatului- din obligarea de nepărăsire a localității în arest preventiv din motiv că ultimul de mai multe ori nu s-a prezentat în ședințele judiciare, motivând absența sa prin certificate despre starea sănătății sale și intenționat tergiversează examinarea auzei.

**3.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 august 2013, a fost admis demersul succesului părții vătămate Răilean Ana, cu înlocuirea în privința inculpatului **Danilescu Marin Constantin**, a.n.01 mai 1982, a măsurii preventive din obligarea de nepărăsire a localității în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest.

**4.** Împotriva încheierii date, au declarat recursuri inculpatul Danilescu Marin și avocatul acestuia Covdii Alexandru, care sunt identice după conținut, în care se solicită casarea încheierii menționate din motiv că absența inculpatului de la ședințele de judecată stabilite pentru examinarea cauzei în instanța de recurs sunt toate motivate, astfel, acesta la data de 07 august 2013 a fost internat în secția de boli contagioase a Spitalului mun. Bălți, la data de 21 august 2013 el se afla în staționar la Spitalul de psihiatrie Bălți cu diagnoza – tulburare de stres posttraumatică, iar la data de 30 august 2013 el nu a avut posibilitate să se prezinte în instanța de judecată fiindcă la data de 27 august 2013, în rezultatul unui incident, el a fost traumatizat iar în rezultatul examinării medicale la Spitalul raional Drochia, i-a fost stabilit diagnosticul –distorsie ligamentară glezna dreaptă, cu eliberarea unui extras medical, care a fost prezentat în instanța de judecată, însă instanța de recurs nu a luat în considerație acest act și greșit a concluzionat cu inculpatul se eschivează cu rea-voință și împiedică buna-desfășurare a justiției, fapt ce a dus la înlocuirea ilegală, în privința acestuia, a măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu eliberarea mandatului de arest.

**5.** Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 321 alin.(5) Cod de procedură penală, *instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare*, însă conform materialelor cauzei, inculpatul nu a lipsit nemotivat de la judecarea recursurilor procurorului și al succesului părții vătămate Răilean Ana la ședințele de judecată din 07 august 2013, 21 august 2013 și 30 august 2013.

Astfel, conform materialelor cauzei, la data de 05 august 2013 inculpatul a fost internat în IMSP “Spitalul Clinic Municipal Bălți” în secția de Boli Infecțioase (f.d.243), fapt ce a făcut imposibilă prezentarea acestuia la ședința de judecată din 07 august 2013,

mai apoi în perioada 14 august 2013-22 august 2013 s-a aflat în staționar la IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți (f.d.254), fiind motivată absența acestuia de la ședința de judecată din 21 august 2013, iar lipsa inculpatului de la ședința de judecată din 30 august 2013 fiind motivată prin extrasul eliberat de Spitalul raional Drochia (f.d.259), conform căruia, în urma examinării medicale a acestuia, i-a fost stabilit diagnosticul –*distorsie ligamentară glezna dreaptă* și i-a fost recomandată *imobilizare timp de 3 săptămâni, excluderea efortului pe membrul inferior drept*.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că instanța de recurs neîntemeiat a concluzionat că *inculpatul se ascunde de instanță, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei*, absența acestuia fiind confirmată prin actele menționate mai sus.

Prin urmare, recursurile declarate se admit, încheierea instanței de recurs, prin care a fost admis demersul succesului părții vătămate Răilean Ana, cu înlocuirea în privința inculpatului **Danilescu Marin Constantin**, a măsurii preventive din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest, se casează, cu anularea mandatului de arest și a anunțării în căutare a inculpatului și cu menținerea măsurii preventive- obligarea de a nu părăsi localitatea, stabilite în privința acestuia prin sentința Judecătorei Drochia din 18 decembrie 2012.

6. În conformitate cu art. art. 311, 312, 329, 449 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Admite recursurile inculpatului Danilescu Marin și al avocatului Covdii Alexandru.

Casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 august 2013, prin care a fost admis demersul succesului părții vătămate Răilean Ana și înlocuită în privința inculpatului **Danilescu Marin Constantin**, măsura preventivă din obligarea de a nu părăsi localitatea în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu eliberarea mandatului de arest.

Se anulează mandatul de arest al Curții de Apel Bălți din 30 august 2013, eliberat în privința lui Danilescu Marin și anunțarea în căutare a acestuia, cu menținerea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului **Danilescu Marin Constantin** prin sentința Judecătorei Drochia din 18 decembrie 2012.

Prezenta decizie este irevocabilă.

**Președinte**

Petru Ursache

**Judecători**

Ghenadie Nicolaev

Ion Arhiliuc