

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 01 martie 2016, prin care se declină competența în cauza penală în privința lui Mocanu Constantin, în favoarea Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Studiind materialele cauzei, în temeiul art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală s-a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Cahul din 24 martie 2015, Mocanu Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>), 171 alin. (2) lit. f), 172 alin. (2) lit. g) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 152 alin. (2) lit. c<sup>1</sup>) Cod penal – 6 ani închisoare;
- în baza art. 171 alin. (2) lit. f) Cod penal – 8 ani închisoare;
- în baza art. 172 alin. (2) lit. g) Cod penal – 8 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Mocanu Constantin i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

2. Împotriva sentinței, la data de 09.04.2015 a declarat apel avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015 apelul declarat a fost respins ca fiind depus peste termen.

3. Ulterior, la data de 01.10.2015, inculpatul Mocanu Constantin a întocmit o cerere de apel, adresată Curții de Apel Cahul, prin care indică faptul că avocatul său, intenționat i-a zis să nu declare apel, deoarece o va face el. Însă, potrivit deciziei, apelul avocatului a fost declarat tardiv, fiind depus cu o zi mai târziu de termenul de atac rezervat pentru cauza dată. În cererea nominalizată, inculpatul contestă atât sentința, cât și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, prin care a fost respins apelul avocatului Grosu Eugen în numele inculpatului.

4. Colegiul penal conchide că, deși cererea inculpatului a fost denumită „cerere de apel” și adresată instanței judecătorești corespunzătoare, din conținutul acesteia rezultă că inculpatul își manifestă dezacordul și față de soluția adoptată de către

instanța de apel.

Mai mult de atât, la materialele cauzei este anexată o explicație întocmită personal de către Mocanu Constantin, unde acesta afirmă că nu posedă cunoștințe juridice și greșit a adresat cererea instanței de apel, deoarece de fapt, nu este de acord cu decizia instanței de apel și solicită readresarea cererii menționate mai sus, Curții Supreme de Justiție (f.d. 110, vol. II).

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 01 martie 2016, cererea inculpatului și a avocatului său, Covalenco Serghei a fost admisă, fiind constatat faptul că prin cererea inculpatului datată cu 01.10.2015, acesta din urmă contestă decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015. În asemenea împrejurări, instanța de apel a conchis că cererea dată constituie un recurs ordinar și a dispus declinarea competenței în favoarea Curții Supreme de Justiție.

Astfel, reieșind din cele consemnate mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că cauza dată nu constituie obiect al conflictului de competență, după cum i s-a acordat indicele dosarului, ci în esență, constituie un recurs ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, care urmează a fi examinat în corespundere cu prevederile art. 431, 432 Cod de procedură penală.

**5.** În asemenea condiții, în conformitate cu prevederile art. 342 alin. (1) Cod de procedură penală,

### **DISPUNE :**

Scoaterea de pe rol a conflictului de competență **nr. 1cc-11/2016**, cu transmiterea după competență a acestuia pentru înregistrare ca recurs ordinar, care urmează a fi examinat în conformitate cu prevederile art. 432 Cod de procedură penală.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru