

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

05 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui **Gaidarlî Leonid Fiodor** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 179 alin. (1), 287 alin. (3), 27, 172 alin. (1), 171 alin. (1) Cod penal, și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui **Gaidarlî Leonid Fiodor** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 179 alin. (1), 287 alin. (3), 27, 172 alin. (1), 171 alin. (1) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, invocând că, judecătorii Serghei Gubenco, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc au înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, din motiv că anterior au examinat recursul declarat de avocatul Ilia Gagauz și învinuitul Leonid Gaidarlî, împotriva încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 decembrie 2015, privind prelungirea termenului arestului preventiv, iar formarea unui nou complet nu este posibilă deoarece, la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători.

2. Verificând declarația de abținere și demersul de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, Grigorii Colev și Ștefan Starciuc la 30 decembrie 2015, a examinat recursul declarat de avocatul Ilia Gagauz și învinuitul

Leonid Gaidarlî, împotriva încheierii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 23 decembrie 2015, privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Leonid Gaidarlî (f.d.44-48, vol.II).

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali.

Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (cauza Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997)).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (cauza Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că judecătorii Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au declarat abținere de la judecarea cauzei în privința lui **Gaidarlî Leonid Fiodor** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 179 alin. (1), 287 alin. (3), 27, 172 alin. (1), 171 alin. (1) Cod penal, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea recursului declarat de avocatul Ilia Gagauz și învinuitul Leonid Gaidarlî, împotriva încheierii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 23 decembrie 2015, privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Leonid Gaidarlî, fapt care potrivit art. 33 Cod de procedură penală, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibil, deoarece la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 4 judecători, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. art. 33 alin. (3), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Serghei Gubenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la judecarea apelului în cauza penală în privința lui **Gaidarlî Leonid Fiodor** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 179 alin. (1), 287 alin. (3), 27, 172 alin. (1), 171 alin. (1) Cod penal și strămută cauza la Curtea de Apel Cahul, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea pronunțată integral la 05 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev