

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte - Petru Ursache,
judecători - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând sesizarea Judecătoriei mun. Bălți privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de avocatul Victor Panțîru în numele UȚM „Protos” SA,

C O N S T A T Ă :

1. La 12 noiembrie 2015, în procedura Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost repartizată spre examinare cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Victor Panțîru împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constator al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Nord din 20.10.2015, întocmite în privința UȚM „Protos” SA în baza art. 334 alin. (1) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015, contestația nominalizată a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Bălți, fiindcă agentul constator - Biroul Migrație și Azil al MAI Secția Nord își are sediul în mun. Bălți.

3. Judecătoria Bălți, prin încheierea din 03 martie 2016, a dispus declinarea competenței de la examinarea contestației depuse de avocatul Victor Panțîru în numele UȚM „Protos” SA, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2015 și deciziei agentului constator, Biroul Migrație și Azil al MAI Secția Nord, în baza art. 334 alin. (1) Cod contravențional, totodată sesizând Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului de competență, privind judecarea cauzei contravenționale la contestația depusă de avocatul Victor Panțîru în numele UȚM „Protos” SA, pe motiv că competență pentru soluționarea acesteia este Judecătoria Centru, mun. Chișinău, deoarece agentul constator, Biroul Migrație și Azil al MAI Secția Nord, își are sediul în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare 124, iar contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constator, așa cum prevede art. 448 alin. (2) Cod contravențional.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Din conținutul sesizării adresate Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție se constată că, Judecătoria Bălți se consideră incompetentă de a examina contestația depusă de avocatul Victor Panțiru în numele UȚM „Protos” SA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.10.2015 și deciziei agentului constator al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Nord, în baza art. 334 alin. (1) Cod contravențional, făcând trimitere la prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravențional.

Însă, Colegiul penal atestă că, în Codul contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile când se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art. 425 alin. (7) Cod contravențional prevede că, se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, procesului contravențional în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul soluționării conflictului de competență pe cauzele contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală.

Totodată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional, Colegiul penal va examina chestiunea sesizată.

Potrivit art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe.

În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, cât și contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Articolul 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, stipulează că în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constator.

Instanța de judecată, potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Prescripțiile de drept enunțate atestă că atât contestația procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și judecarea în fond a cauzei contravenționale, în cadrul căreia contravenientul poate manifesta dezacordul față de circumstanțele invocate în respectivul proces-verbal, nu pot fi examinate separat și urmează a fi soluționate

concomitent de aceeași instanță și în cadrul aceluiași proces judiciar, adică de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

Astfel, Colegiul penal conchide că, competent de a examina contestația depusă de către reprezentantul contravenientului, avocatul Victor Panțîru, prin care se solicită anularea procesului - verbal cu privire la constatarea contravenției și a deciziei agentului constator, Biroul Migrație și Azil al MAI, Secția Regională Nord din 20.10.2015, întocmite în privința UȚM „Protos” SA în baza art. 334 alin. (1) Cod contravențional este Judecătoria Centru, mun. Chișinău, deoarece sediul autorității din care face parte agentul constator al Biroului Migrație și Azil al MAI Secția Regională Nord se află pe adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, care se află în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

6. În conformitate cu art. 448 Cod contravențional, art. art. 44 - 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Stabilește ca competentă pentru examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de avocatul Victor Panțîru în numele UȚM „Protos” SA, împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constator, Biroul Migrație și Azil al MAI Secția Nord din 20.10.2015, întocmite în privința UȚM „Protos” SA, în baza art. 334 alin. (1) Cod Contravențional, Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 05 aprilie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev