

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, declarat de avocatul Eugenia Barbaroșie, în numele inculpatului

*Mararescul Andrei Ion, născut la 13 decembrie 1990, originar și locuitor al mun. Chișinău, bd. Dacia 67/1, ap.105, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
în instanța de fond: 26.03.2014 – 24.12.2014,  
în instanța de apel: 02.02.2015 – 22.10.2015,  
în instanța de recurs: 12.01.2016 – 16.03.2016.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Mararescul Andrei, a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probă de 2 ani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Toma V., Goroh A. și Goroh V., dar în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

De la Mararescul Andrei, Goroh Andrei, Goroh Victor și Toma Vasile, s-a încasat, în mod solidar, în favoarea părții vătămate Litovca S. prejudiciul material de 18.677 lei și moral de 7000 lei, fiind respinsă ca nefondată pretenția părții vătămate de încasare a sumei de 33.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Instanța de fond a constatat, că la 02 noiembrie 2014, orele 22:30, inculpatul Mararescul A., de comun acord cu inculpații Toma V., Goroh A., Goroh V., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 60/8, în fața „ACG-19”, din intenții huliganice,

încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând o obraznicie deosebită, fără motive l-a înjurat pe Litovca Spartac, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii peste față.

Instanța a reținut, că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat, că s-a numit reciproc cu partea vătămată cu cuvinte necenzurate, iar careva lovituri peste față și corp nu i-a aplicat.

Necătând că inculpatul vina nu recunoaște, vinovăția acestuia este dovedită prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată Litovca S. a declarat că inculpații discutau agresiv și pe ton ridicat, iar apoi au încercat să îl scoată din automobil, deschizându-i ușa. Pentru a nu surveni careva consecințe nefavorabile, el a încercat să se deplaseze cu automobilul în spate, moment în care inculpatul l-a atins cu pumnul peste față. Ulterior, toți 4 i-au înconjurat automobilul, unul încercând să îl scoată din automobil, iar cel cu bastonul de cauciuc a sărit pe capota mașinii. Făcându-și griji pentru viața sa, a plecat. Inculpatul și Goroh A., fiind în stare de ebrietate, determinată după vorbirea incoerentă și miros, l-au numit cu cuvinte necenzurate, iar inculpatul l-a atins cu palma peste față. Pe capota mașinii a sărit Goroh A., iar Toma V., este unul din persoanele care l-au agresat.

Martorul Țurcan P., a declarat că partea vătămată a claxonat, iar inculpatul și Goroh s-au enervat. La volan se afla unul din frații Goroh, iar inculpatul a coborât și s-a apropiat de Litovca S. Martorul s-a apropiat de automobil și i-a spus unuia dintre frații Goroh să-i permită părții vătămate să intre pe teritoriu. În acel moment unul din cei 2 i-a aplicat o lovitură părții vătămate, încercând să-l scoată din automobil. Inculpatul avea în mână bastonul de cauciuc. A auzit cuvinte necenzurate din partea celor patru, în adresa părții vătămate. Unul din frații Goroh a încercat să îl scoată pe partea vătămată din automobil, pe motiv că acesta a claxonat. Automobilul a fost deteriorat în partea în care a sărit Goroh pe capotă, fiind smulsă și o bucată din numărul de înmatriculare. Poliția a venit după plecarea inculpaților. Din partea victimei nu a auzit cuvinte necenzurate, observând cum inculpatul a lovit în ușa automobilului, având în mână bastonul de cauciuc cu care a venit din garaj.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2206 din 26.11.2013, la automobilul ce aparține părții vătămate, Litovca S., s-au constatat deteriorări în valoare de 6035 lei.

Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2013 și planșa ilustrativă, asupra automobilului de model „Subaru - Forester” se observă semne evidente de deteriorare a plăcuței de înmatriculare.

Potrivit declarațiilor părții vătămate, inculpatul avea un comportament agresiv, acțiunile acestuia fiind însoțite de aplicarea violenței asupra lui prin lovirea în față.

Potrivit declarațiilor martorului Țurcan P., inculpatul se exprima cu cuvinte necenzurate, fapt confirmat chiar de acesta. Intențiile huliganice ale inculpaților s-au confirmat și prin declarațiile părții vătămate și confirmate prin declarațiile martorului Țurcan P., precum că persoanele s-au deplasat spre automobilul Subaru având în mână unul dintre ei un baston de cauciuc, iar altul o bătă din lemn, aceste acțiuni accentuând comportamentul obraznic de care au dat dovadă.

Declarațiile inculpatului nu pot fi reținute, ca fiind făcute cu scopul de autoapărare și de a evita răspunderea penală, fiind combătute prin declarațiile părții vătămate și a martorului Țurcan P., în ședința de judecată.

În acțiunile inculpatului se cuprinde și elementul „obraznicie deosebită” manifestată prin acțiuni de încălcare grosolană a ordinii publice, însoțite de acte de violență asupra persoanei, or, reieșind din declarațiile părții vătămate și martorului Țurcan P., inculpatul i-a aplicat o lovitură părții vătămate.

În baza probelor administrate, evaluate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a conchis că vinovăția inculpatului a fost dovedită integral, încadrând acțiunile lui în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de caracterul și gravitatea infracțiunii comise, că gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, care este mai puțin gravă, de persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, vârsta acestuia, că circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă fără izolare de societate.

Instanța a statuat că, partea vătămată a suportat cheltuieli pentru serviciile expertului pe 13.11.2013 în mărime de 642 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 63479212, iar potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 2206, din 26.11.2013, valoarea prejudiciului material cauzat posesorului automobilului Subaru Forester, cu numărul de înmatriculare KAP 987, la 02.11.2013, cu includerea uzurii de exploatare, constituie 6035 lei.

La fel, partea vătămată a beneficiat de asistență juridică la examinarea cauzei în mărime de 12.000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată seria EF, nr. 0393226/26, din 13.02.2014.

Prejudiciul moral solicitat de partea vătămată în mărime de 40.000 lei, este exagerat.

Echivalentul bănesc al prejudiciului moral suportat de partea vătămată poate fi evaluat la suma de 7000 lei, această sumă fiind una echitabilă, având în vedere că el a fost speriat și stresat din cauza acțiunilor inculpatului, iar în partea sumei de 33.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cererea urmează a fi respinsă ca exagerată și nefondată.

**3.** Partea vătămată Litovca S. a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpaților să le fie aplicate pedepse mai aspre, cu privațiune de libertate, încasând, în mod solidar, de la ei a sumei de 33.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Apelantul a invocat, că instanța a aplicat inculpaților pedepse prea blânde, fără izolare de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă, care nu va duce la corectarea și reeducarea acestora.

Prejudiciul moral în mărime de 40.000 lei nu este exagerat, suma fiind una echitabilă, având în vedere că a fost speriat și stresat din cauza acțiunilor inculpaților, timpul pierdut și stresul suportat la fiecare confruntări, fiind și batjocorit de inculpați la faza urmăririi penale, achitând din cont propriu toate pierderile.

**3.1.** Avocatul Svetlana Mazur și inculpatul Mararescul A., la fel au declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal să fie încetat, pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Apelanții au indicat, că pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit, că atât inculpatul, cât și Litovca S., s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate, însă „aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii peste față” nu a fost probată nicidecum, confirmarea fiind doar declarațiile martorului Țurcan P., care a explicat că ultimii s-au numit reciproc cu cuvinte necenzurate și urâte, și a auzit că s-a tras o lovitură în ușa automobilului, fără a preciza de către cine.

Partea vătămată a confirmat că nu a fost lovit de Mararescul A., dar poate i s-a părut că l-a lovit cu palma peste față sau a simțit o lovitură, fiind confuz în depoziții. Instanța a constatat abuziv că loviturile au fost aplicate, ceea ce nu a fost confirmat prin raportul de examinare medico-legală.

Semnele acuzării, precum că Mararescul A. ar fi încălcat grosolan ordinea publică, a exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând și o obrăznicie deosebită, nu și-au găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, cu toate că au fost calificate de instanță, ca fiind stabilite.

Actele de violență asupra persoanei nu au existat din partea lui Mararescul A., și celelalte persoane învinuite, dimpotrivă actele de violență au fost prezente la partea vătămată, care a mers cu automobilul și i-a cauzat leziuni corporale lui Goroh A.

Elementul de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului nu pot fi imputate lui Mararescul A., or, el nu a distrus careva bunuri. Partea vătămată i-a cauzat leziuni corporale lui Goroh A., motiv pentru care ultimul a distrus automobilul părții vătămate.

Conflictul cu inculpatul Mararescul A. s-a limitat doar la niște injurii reciproce.

Acțiunile inculpatului urmează, în cel mai grav caz, a fi încadrate în baza art. 354 Cod contravențional, ca huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, care tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor fizice, nefiind probate elementele obrăzniciei deosebite și aplicarea loviturilor, în baza cărora este înaintată învinuirea.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, apelul declarat de avocatul Svetlana Mazur și inculpatul Mararescul A. a fost respins ca nefondat.

Apelul declarat de partea vătămată Litovca S., a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

De la Mararescul A., Goroh A., Goroh V. și Toma V. s-a încasat în favoarea părții vătămate Litovca S. prejudiciul moral în mărime de câte 3000 lei de la fiecare.

De la Mararescul A., Goroh A., Goroh V. și Toma V. s-a încasat, în mod solidar, în favoarea părții vătămate Litovca S., cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4500 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (2) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Vina inculpatului a fost dovedită prin probele administrate, cercetate suplimentar și verificate în ședința de apel și anume: declarațiile părții vătămate Litovca S. și a martorilor Țurcan P., Tverdov D., Godea C. și Mararescul V.; raportul de constatare tehnico – științifică nr. 2206 din 26.11.2013, prin care la automobilul părții vătămate s-a constatat prejudiciul material în sumă de 6035 lei; procesul verbal de consemnare a plângerii lui Litovca S. din 03.11.2013; procesul verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2013, prin care asupra automobilului de model Subaru Forester se observă semne evidente de deteriorare a plăcuței de înmatriculare.

Instanța de fond, în mod justificat a conchis, că ansamblul probatoriu prezentat de acuzare și cercetat în ședința de judecată, confirmă pe deplin vinovăția inculpatului.

Corect au fost apreciate declarațiile inculpaților, ca fiind depuse cu scopul de autoapărare și de evitare a răspunderii penale, declarațiile acestora fiind combătute de declarațiile părții vătămate Litovca S. și declarațiile martorului Țurcanu P.

Instanța de fond, corect a apreciat ca veridice depozițiile martorului Țurcanu P., care a relatat că unul din cei trei inculpați avea o bătă din lemn în mână, ce confirmă și se coroborează cu declarațiile părții vătămate, că unul din inculpați avea un baston de cauciuc, iar altul un ciomag din lemn. La prezentarea spre recunoaștere, la etapa urmăririi penale, în procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.01.2013, l-a recunoscut pe Goroh A., ca persoana care la 02.11.2013 s-a aflat pe teritoriul ACG-19 și a intrat în conflict cu partea vătămată, având o bucată de scândură în mână, a sărit pe capota mașinii.

Dat fiind, că s-a stabilit cert existența componentei de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane, nu poate fi efectuată încadrarea juridică a faptelor în baza art. 354 Cod contravențional, în speță survenind răspunderea penală a inculpatului Mararescul A.

Instanța de fond corect a constatat, că în privința inculpatului Mararescul A., este necesar de aplicat și prevederile art. 90 Cod penal, ținând cont de vârsta inculpatului, statuând că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă și fără izolarea de societate, suspendând condiționat executarea pedepsei stabilite cu fixarea unui termen de probă.

Suma de 7000 lei este neproportională cu suferințele cauzate de inculpați părții vătămate, care prin acțiunile lor au manifestat cinism și obraznicie deosebită,

acostându-l jignitor pe Litovca S. și demonstrând desconsiderație față de el și de ordinea publică.

Suportarea de partea vătămată a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice de avocat, în mărime de 4500 lei, în cadrul Curții de Apel Chișinău, este confirmată prin ordinul de plată.

**5.** Avocatul Eugenia Barbaroșie, a declarat recurs în interesul inculpatului Mararescul A., în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a indicat, că nu a fost dată o apreciere obiecțiilor la procesul verbal din 31.12.2014 nr. 56-26479, ce denotă că la baza deciziei au fost puse aceleași declarații ale părții vătămate Litovca S. și martorului Țurcanu P., ca și în sentință, deși au fost stabilite divergențe precum, că Mararescul A. a lovit partea vătămată cu pumnul în față, nu corespund celor relatate de partea vătămată, acesta declarând că nu ține minte cine avea în mână baston, și că față de Mararescul A. nu are pretenții materiale din motiv că nu acesta a deteriorat automobilul. Însă, obiecțiile nu au fost apreciate de instanța de apel.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală - faptei i s-a dat o încadrare greșită și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul menționat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar declarat, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.** și **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel legal, întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor lui, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Litovca S. și a martorilor Țurcan P., Tverdov D., Godea C. și Mararescul V.; raportul de constatare tehnico – științifică nr. 2206 din 26.11.2013; procesul verbal de consemnare a plângerii lui Litovca S. din 03.11.2013; procesul verbal de cercetare la fața locului din 03.11.2013, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității, veridicității și coroborării lor, acestea confirmând în mod concludent prezența în faptele inculpatului a acțiunilor incriminate.

Mai mult, asupra obiecțiilor la procesul verbal din 31.12.2014, înaintate de avocatul Svetlana Mazul, instanța de fond s-a pronunțat prin încheierea din 15 ianuarie 2015 și le-a admis în parte (v. 2, f.d. 86).

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat circumstanțele cauzei la încadrarea acțiunilor inculpatului (pct. 5. din decizie).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, și invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal (pct. 5. din decizie).

Prin urmare, instanțele au apreciat toate probele administrate în coroborare, inclusiv și cu obiecțiile invocate supra.

Este de observat că motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4. – 5. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, că faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică corectă, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Eugenia Barbaroșie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, în privința inculpatului Mararescul Andrei Ion, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, declarat de avocatul Eugenia Barbaroșie, în numele inculpatului

*Mararescul Andrei Ion, născut la 13 decembrie 1990, originar și locuitor al mun. Chișinău, bd. Dacia 67/1, ap.105, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Eugenia Barbaroșie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, în privința inculpatului Mararescul Andrei Ion, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 06 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco