

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, declarat de avocatul Artur Zagorneanu, în numele inculpatului

*Borona Dmitrii Nicolai, născut la  
27 ianuarie 1994, originar și locuitor al mun. Chișinău,  
bd. Dacia 1/2, ap. 41, cetățean al R. Moldova, fără  
antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
în instanța de fond: 07.05.2014 – 29.09.2014,  
în instanța de apel: 17.01.2015 – 14.05.2015,  
în instanța de recurs: 12.01.2016 – 16.03.2016.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, inculpatul Borona Dmitrii a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

**2.** Instanța de fond, a constatat că la 14 martie 2014, orele 00.00, deplasându-se pe str. N. Titulescu 34/5, inculpatul Borona D. a fost stopat de polițiștii serviciului de patrulare „902”, ca fiind suspectul aflării în stare de ebrietate și păstrării asupra sa a substanțelor narcotice. Apropiindu-se de inculpat, ei au observat că acesta a aruncat jos un pachet de culoare albă, din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat. În urma cercetării la fața locului, a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie albă, în care, conform raportului de expertiză nr. 2353 din 28 martie 2014, se afla o masă vegetală de culoare verde, mărunțită, uscată, ce reprezintă substanța narcotică „marijuana”, cu greutatea de 2,24, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor

care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.06.2009, constituie proporții mari, pe care inculpatul Borona D. ilegal le păstra asupra sa, pentru consum personal, fără scop de înstrăinare.

Instanța a reținut că inculpatul a pledat nevinovat și a declarat, că pachetul cu substanță narcotică ar fi fost aruncat de către colaboratorii de poliție. La centrul de expertiză a refuzat să-i fie preluată proba de urină, deoarece acesta este dreptul său, iar de la preluarea sângelui s-a refuzat deoarece a fost amenințat de către colaboratorii de poliție, că îi vor introduce cu forța seringă în venă. Nu a înștiințat procurorul despre amenințările din partea polițiștilor, deoarece dorea să audă declarațiile acestora în cadrul ședinței de judecată.

Necâtând că inculpatul nu a recunoscut vina, aceasta este dovedită prin probele administrate.

Astfel, martorul Sorescu O. a declarat că l-a văzut pe inculpat mergând pe drum, schimbându-și direcția de deplasare la vederea mașinii de poliție, acțiuni ce au trezit suspiciune. În timp ce îl urmăreau, a observat cum inculpatul a scos din buzunar un pachetel pe care l-a aruncat la pământ. Grupa operativă venită la fața locului a ridicat pachetelul, iar după efectuarea expertizei s-a stabilit că în el se conține substanța narcotică – marijuana. În timp ce așteptau sosirea grupei operative, inculpatul încerca să-i convingă să aplaneze pe loc situația.

Martorului Luca O. a declarat că l-a observat pe inculpat schimbându-și brusc direcția de deplasare, după observarea automobilului poliției, motiv pentru care au decis să verifice ce s-a întâmplat. În timp ce cobora din automobil, a văzut cum inculpatul a scos din buzunarul scurtei un pachet, pe care l-a aruncat la pământ împreună cu un pachet de țigări. Fiind întrebat, inculpatul a comunicat că nu este pachetul său și i-a propus să soluționeze totul pe loc. La fața locului a fost solicitată grupa operativă, care și a ridicat pachetul de la sol. Inculpatul a fost dus la centrul de expertizare, unde a refuzat să treacă expertiza. La momentul reținerii, inculpatul avea toate simptomele stării de ebrietate narcotică, având ochii roșii, pupilele mărite, nu avea salivă, se comporta indiferent și permanent cerea apă. Inculpatul a spus că pachetul cu droguri i-a rămas după ce a consumat din el împreună cu prietenii săi. A văzut cum inculpatul a aruncat pachetul la sol, deoarece totul s-a produs pe o stradă iluminată. Pe inculpat nu l-a amenințat.

Prin raportul de autosesizare al SUP al IP Botanica, mun. Chișinău, S. Sturza nr.515 din 14 martie 2014.

Potrivit procesului - verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2014, efectuat pe str. N. Titulescu, 37, mun. Chișinău, între orele 00.00-00.55, a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie polietilenă, în care se conținea o masă vegetală de origine necunoscută cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2353 din 28.03.2014, s-a constatat că masa vegetală prezentată la examinare reprezintă marijuana, care face parte din categoria substanțelor narcotice.

Potrivit procesului - verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 7447 din 14.03.2014, inculpatul, fiind suspectat în consum de droguri, a refuzat să treacă expertizarea.

Sunt neîntemeiate declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinei și nu pot fi reținute, deoarece reprezintă o modalitate de eschivare de la răspunderea penală.

În baza probelor administrate, evaluate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a conchis că vinovăția inculpatului a fost dovedită, încadrând acțiunile lui în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, de lipsa circumstanțelor agravante, de circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, de gravitatea infracțiunii săvârșite, că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, concluzionând că reeducarea și corectarea lui este posibilă fără izolare de societate.

**3.** Avocatul Artur Zagoreanu a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a invocat, că instanța de fond a concluzionat pripit și nemotivat despre vinovăția inculpatului, nefiind precizate circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența indicilor de calificare în acțiunile inculpatului.

Nu a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor, care sunt colaboratori ai MAI, nedorind să ia în considerație motivele apărării. Martorul Sorescu O. a declarat că a observat cum inculpatul a aruncat un pachet din buzunarul de la pantaloni, iar martorul Luca O. a observat cum inculpatul a aruncat un pachet din buzunarul scurtei.

Instanța de fond nu a apreciat, că organul urmăririi penale nu a efectuat o expertiză citologică în vederea depistării substanțelor narcotice pe hainele inculpatului, iar pe pachetul găsit nu au fost depistate amprente inculpatului.

Astfel, acuzarea s-a bazat doar pe presupuneri, fără a prezenta probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului.

Învinuirea înaintată inculpatului este incorectă, incompletă, neclară și contradictorie, afectându-i inculpatului dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit și dreptul la apărare.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut, că motivele invocate în apel au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească în instanța de fond, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

Instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În mod corect a fost stabilită situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească efectuându-se cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Necătând că inculpatul nu a recunoscut vina, aceasta este dovedită prin probele administrate în ședința instanței de apel, și anume: declarațiile martorilor Sorescu O. și Luca O.; raportul de autosesizare al SUP al IP Botanica, mun. Chișinău, S. Sturza nr. 515 din 14 martie 2014; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2014, efectuat pe str. N. Titulescu, 37, mun. Chișinău, între orele 00.00-00.55, în urma cărui a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie polietilenă, în care se conținea o masă vegetală de origine necunoscută cu miros specific; planșa ilustrativă; raportul de constatare tehnico-științifică nr.2353 din 28.03.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală de culoare verde, mărunțită, uscată, prezentată marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice; procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2014, prin care a fost examinat un pachet din polietilenă, împachetat și sigilat cu ștampila expertului judiciar Ivanov G., cu nr. 035, din 28.03.2014, în care, conform raportului de expertiză nr. 2353 din 28.03.2014 se conține masă vegetală de culoare verde închis, uscată, mărunțită, substanță narcotică marijuana în stare uscată, în cantitatea ridicată de jos de la pământ unde a fost stopat Borona D.; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 29.03.2014, prin care s-a recunoscut și s-a anexat un plic din polietilenă sigilat cu ștampila expertului, nr.035, în care se află substanță narcotică marijuana, în stare uscată, în cantitatea de 2,24gr.; procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.7447 din 14.03.2014, din care reiese că inculpatul, fiind suspectat în consum de droguri, a refuzat să treacă expertizarea.

În baza probelor administrate, evaluate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului a fost dovedită, fiind corectă încadrarea acțiunilor lui în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca păstrarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Argumentele prin care inculpatul pledează nevinovat nu și-au găsit confirmare atât în instanța de fond cât și în instanța de apel. Fapta săvârșită de inculpat fiind dovedită prin declarațiile martorilor Sorescu O. și Luca O., care au declarat că l-au văzut pe inculpat mergând pe drum și în momentul când a văzut automobilul poliției, brusc și-a schimbat direcția de deplasare. Deoarece acțiunile lui au trezit suspiciuni, ei au decis să-l rețină. În timp ce îl urmăreau, au văzut cum inculpatul a scos din buzunar un pachet, pe care l-a aruncat la pământ. Când a fost dus la centrul de expertizare, acesta a refuzat să treacă expertiza și avea toate simptomele că se afla în stare de ebrietate narcotică - avea ochii roșii, pupilele mărite, nu avea salivă, se comporta indiferent și permanent cerea apă.

Intenția inculpatului este combătută prin șirul de probe enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor, cât și în materialele cauzei, care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Argumentele avocatului au fost deja obiectul cercetării în instanța de fond și nu și-au găsit confirmarea în instanța de apel, sentința fiind una legală motivată și întemeiată.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5. Avocatul Artur Zagoreanu a declarat recurs, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Recurentul a invocat, că instanțele de fond și de apel pripit și nemotivat au concluzionat despre vinovăția inculpatului, și nu a dorit să ia în considerare motivele invocate de apărare.

Instanța de fond, reține o manieră mecanică, în hotărârea sa, de condamnare, făcând referire succint și neproportional la declarațiile inculpatului, precum și la versiunea apărării materializată în susținerile verbale.

Nu au fost precizate circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența indicilor de calificare în acțiunile inculpatului.

Instanța de fond și cea de apel nu au dat o apreciere critică declarațiilor martorilor, care sunt colaboratori ai MAI, nedorind să ia în considerare motivele invocate de apărare.

Martorul Sorescu O. a declarat, că a observat cum inculpatul a aruncat un pachet din buzunarul de la pantaloni, iar martorul Luca O. a observat cum inculpatul a aruncat un pachet din buzunarul de la scurtă, nefiind clar din care buzunar a aruncat inculpatul pachetul.

Nu s-a dat o apreciere corectă faptului, că organul urmăririi penale nu a efectuat o expertiză citologică în vederea depistării substanțelor narcotice pe hainele inculpatului, iar pe pachetul găsit, nu au fost depistate amprente inculpatului.

Nu s-a demonstrat faptul păstrării asupra sa a substanțelor narcotice, mai mult ca atât, că inculpatul nici măcar nu fumează, iar acuzarea s-a bazat doar pe presupuneri.

Învinuirea formulată inculpatului, este una imprecisă și constituie o încălcare esențială a art. 6 din CEDO.

Învinuirea este una incorectă, incompletă, neclară, contradictorie și dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat inculpatului dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea

temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Rezultă, astfel, că recursul nu întrunește condițiile legale de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar declarat, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.** și **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Sorescu O. și Luca O.; raportul de autosesizare al SUP al IP Botanica, mun. Chișinău, S. Sturza nr. 515 din 14 martie 2014; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2014, efectuat pe str. N. Titulescu, 37, mun. Chișinău, între orele 00.00-00.55, în urma cărui a fost depistat și ridicat un pachet de hârtie polietilenă, în care se conținea o masă vegetală de origine necunoscută cu miros specific; planșa ilustrativă; raportul de constatare tehnico-științifică nr.2353 din 28.03.2014, prin care s-a constatat că masa vegetală de culoare verde, mărunțită, uscată, prezentată marijuană, care face parte din categoria substanțelor narcotice; procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2014, prin care a fost examinat un pachet din polietilenă, împachetat și sigilat cu ștampila expertului judiciar Ivanov G., cu nr. 035, din 28.03.2014, în care, conform raportului de expertiză nr. 2353 din 28.03.2014 se conține masă vegetală de culoare verde închis, uscată, mărunțită, substanță narcotică marijuana în stare uscată, în cantitatea ridicată de jos de la pământ unde a fost stopat Borona D.; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 29.03.2014, prin care s-a recunoscut și s-a anexat un plic din

polietilenă sigilat cu ștampila expertului, nr.035, în care se află substanță narcotică marijuana, în stare uscată, în cantitatea de 2,24gr.; procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.7447 din 14.03.2014, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, acestea confirmând în mod concludent prezența în faptele inculpatului a acțiunilor de păstrare a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Pe lângă aceasta, recursul vizat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul inculpatului, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, și invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2., 4. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii imputate, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul ordinar este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Artur Zagorneanu, împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, în privința inculpatului Borona Dmitrii Nicolai, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIV**

16 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, declarat de avocatul Artur Zagorneanu, în numele inculpatului

***Borona Dmitrii Nicolai**, născut la  
27 ianuarie 1994, originar și locuitor al mun. Chișinău,  
bd. Dacia 1/2, ap. 41, cetățean al R. Moldova, fără  
antecedente penale.*

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Artur Zagorneanu, împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, în privința inculpatului Borona Dmitrii Nicolai, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 06 aprilie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco