

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatului Petrov Vasile, avocatul Marandici Nicolae în numele inculpaților Ganu Andrei și Catanoi Mihail, avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Gumeniță Igor, avocatul Pogolșa Angela în numele inculpatului Stașcu Andrei, avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Cociorva Sergiu, avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Petrașcu Vasile și de inculpata Muntean Liudmila, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

1. **Catanoi Mihail Vasile**, născut la 03.09.1972, originar și domiciliat în s. Logănești, r-nul Hîncești;
2. **Cociorva Sergiu Vasile**, născut la 30.05.1970, originar din r-nul Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 1, ap. 910;
3. **Ganu Andrei Vladimir**, născut la 11.10.1980, originar din or. Căușeni, domiciliat în or. Ștefan Vodă, str. Victoriei, 1, ap. 1;
4. **Gumeniță Igor Sergiu**, născut la 21.10.1982, originar din s. Tomai, r-nul Leova, domiciliat în mun. Chișinău, str. Costiujeni, 15/2, ap. 26;
5. **Muntean Liudmila Gheorghe**, născută la 12.09.1976, originară și domiciliată în or. Bălți, str. T.Vladimirescu, 2;
6. **Petrașcu Vasile Vasile**, născut la 12.10.1980, originar și domiciliat în s. Gălești, r-nul Strășeni;

7. *Petrov Vasile Nicolae*, născut la 08.03.1978,
originar din or. Orhei, domiciliat în mun. Chișinău,
str. P. Zadnipru, 21, ap. 70;

8. *Stașcu Andrei Ion*, născut la 02.11.1980,
originar și domiciliat în s. Secăreni, r-nul Hîncești;

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 14.07.2007 - 24.01.2013;

instanța de apel: 12.02.2013 - 09.10.2013;

01.08.2014 - 23.04.2015;

instanța de recurs: 03.03.2014 - 27.05.2014 -

- (*dispusă rejudecarea*);

22.09.2015 - 24.02.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 24 ianuarie 2013, au fost condamnați inculpații:

Catanoi Mihail, în baza art. 46, 190 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, cu obligația de achitare a prejudiciului material în termen de 2 ani;

Cociorva Sergiu, în baza art. 46, 190 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, în baza art. 46, 196 alin. (3) Cod penal, la 1 an închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani și 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani;

Ganu Andrei, în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Gumeniță Igor, în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, în baza art. 46, 196 alin. (4) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost

stabilită pedeapsa de 8 ani și 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani;

Munteanu Liudmila, în baza art. 46, 190 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani cu obligarea de achitare a prejudiciului material în termen de 2 ani;

Stașcu Andrei, în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani;

Petrașcu Vasile, în baza art. 46, 190 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani;

Petrov Vasile, în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, în baza art. 46, 196 alin. (3) Cod penal, la 1 an închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani și 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

Au fost admise parțial acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate, fiind dispusă încasarea prejudiciilor materiale din contul lui:

Catanoi Mihail în beneficiul lui Pîrvu Svetlana a sumei de 2 990 dolari SUA, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării;

Petrov Vasile în beneficiul lui Muntean Tatiana a sumei 2 990 de euro, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării;

Gumeniță Igor în beneficiul lui Mîțu Victor a sumei de 2 990 dolari SUA, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării;

Stașcu Andrei în beneficiul lui Istrati Constantin a sumei de 2 990 dolari SUA, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării;

Gumeniță Igor în beneficiul lui Hariton Diana a sumei de 2990 dolari SUA, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării;

Cociorva Sergiu în beneficiul lui Cebotari Victor a sumei de 2990 dolari SUA, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării;

Petrașcu Vasile în beneficiul lui Calancea Zinovia a sumei 2 500 dolari SUA, în lei conform cursului oficial al BNM la data executării;

În rest, pretențiile înaintate de părțile vătămate au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, în perioada anului 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost atrași cetățenii Republicii Moldova (RM): Petrov V., Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Gumeniță Ig., Stașcu A., Munteanu L., Petrașcu V., Ganu A., Catanoi M.

Ulterior, Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, în calitate de conducători ai grupului criminal, au întocmit un plan cu repartizarea rolurilor între membrii grupului, îndreptat la însușirea în proporții deosebit de mari a mijloacelor bănești de la cetățenii RM, elaborând în acest scop un program special de măsuri, cu utilizarea principiilor și metodelor de influență psihologică, ce permitea inducerea în eroare a victimelor, pentru a nu putea percepe cele întâmplate în măsură deplină, să nu poată adecvat să-și aprecieze acțiunile sale și să nu înțeleagă consecințele apărute din acestea.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Gumeniță Ig., Stașcu A., Munteanu L., Petrașcu V., Ganu A., Petrov V. și Catanoi M., sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane.

În urma atragerii candidaților "la colaborare", pentru recuperarea investiției făcute și, eventual, obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească, pentru includerea lor în sistemul piramidal, o sumă de 2 990 dolari SUA ori 2 290 euro.

Astfel, *inculpatul Catanoi Mihail*, la 17.05.2006, aflându-se în incinta hotelului „NAȚIONAL”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 4, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pîrvu Sv. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 893 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Pîrvu Sv., daune materiale în proporții considerabile.

Inculpatul Cociorva Sergiu, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate împreună cu Krutcova T., Vlas O., Petrov V., Gumeniță Ig., Stașcu A., Munteanu L., Petrașcu V., Ganu A. și Catanoi M., sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând

metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane.

În urma atragerii candidaților "la colaborare", pentru recuperarea investiției făcute și, eventual, obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA ori 2 290 euro.

În perioada noiembrie 2005 - mai 2006, Cociorva S., fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai RM sume bănești, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, la 19.04.2006, Cociorva S., aflându-se în incinta centrului comercial „JUMBO”, amplasat pe bd. Decebal, 23, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Savițcaia S. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 38 930 lei, sumă care, ulterior, a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Savițcaia S., daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 03.05.2006, aflându-se în incinta centrului comercial „MAXIMUM”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 65, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cebotari V. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 205 lei, sumă care, ulterior, a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Cebotari V. daune materiale în proporții considerabile.

În total, Cociorva S., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 5 930 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituiau 78 135 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el, a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la 04.04.2006, aflându-se în ap. 4, de pe str. Stamati, 8, or. Cimișlia, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Dolgan V. suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 956 lei, sumă care, ulterior, a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Dolgan V., daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, a fost învinuit pentru faptul că, la 19.05.2006, aflându-se în incinta centrului comercial "JUMBO", amplasat pe bd. Decebal, 23, mun. Chișinău,

acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Șevciuc E. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau în total 39 376 lei, sumă care, ulterior, a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i Șevciuc E., daune materiale în proporție considerabilă.

Tot el, la 09.11.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" SA amplasată pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Balica S. suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „DELPHIN INTERNATIONAL” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 33 894 lei, cauzându-i lui Balica S., daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 14.12.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" SA amplasată pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la Covalenco D. suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 047 lei, cauzându-i lui Covalenco D., daune materiale în proporții considerabile.

În total, Cociorva S., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățenii RM, mijloace bănești în sumă de 4 580 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 68 941 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Inculpatul Ganu Andrei, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Gumenița Ig., Stașcu A., Munteanu L., Petrașcu V., Petrov V. și Catanoi M., sub conducerea lui Brașoveanu F., Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane.

În urma atragerii candidaților "la colaborare", pentru recuperarea investiției făcute și, eventual, obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA ori 2 290 euro.

Respectiv, pe parcursul perioadei noiembrie 2005 - mai 2006, Ganu A. fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai RM sume bănești, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, la 08.02.2006, Ganu A., aflându-se lângă barul "FORTUS", amplasat pe bd. Renașterii, 11, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Guțan S. suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituia 35 488 lei, sumă care, ulterior, a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Guțan S., daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 19.04.2006, aflându-se pe str. Cosmonauților din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Roșioru A. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituia 38 930 lei, sumă care ulterior, a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Roșioru A., daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 16.05.2006, aflându-se în incinta restaurantului "CONCORD", amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, 19, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cociuc V. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituia 38 885 lei, sumă care a fost însușită de către Ganu A., cauzându-i lui Cociuc V., daune materiale în proporții considerabile.

Tot el, la 24.05.2005, aflându-se pe str. București mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pușcaș S. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 135 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Pușcaș S., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 29.05.2006, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun, din or. Călărași, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Moldovanu Ig. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituia 39 513 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Moldovanu Ig. daună materială în proporții considerabile.

În total, Ganu A., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățenii RM mijloace bănești în sumă de 2 290 euro și 11 960 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 192 951 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Totodată, Ganu A. a fost învinuit de către organul de urmărire penal pentru faptul, că la 25.04.2006, aflându-se în incinta clubului "VENEZZIA", amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 7/1, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Bursuc Emilia Constantin suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 38 925 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Bursuc E., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, a fost învinuit că, la 17.05.2005, aflându-se în incinta restaurantului "CONCORD", amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, 19, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Vožian S. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituia 38 893 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Vožian S., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, a fost învinuit că, la 19.05.2006, aflându-se în incinta unui bar de pe str. Mihail Sadoveanu, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian, Buleac Tică Marius, Krutcova T. și Vlas O., prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Ambros P. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 38 916 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Ambros P., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, a fost învinuit că, la 31.05.2006, aflându-se în incinta BC "MOLDINDCONBANK" SA amplasată pe str. Armenească, 38, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Șumleanski M. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 516 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Șumleanski M., o daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Gumeniță Igor, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate împreună cu Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Petrov V. Stașcu A., Munteanu L., Petrașcu V., Ganu A. și Catanoi M. sub conducerea lui

Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selecta persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane, în urma atragerii candidaților "la colaborare", pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Respectiv, pe parcursul perioadei noiembrie 2005 - mai 2006, Gumeniță Ig., fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai RM sume bănești, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, Gumeniță Ig., la 08.11.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cebanu V. suma de 2 320 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 606 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Cebanu V., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 06.12.2005, aflându-se în incinta unui bar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Grițcan Al-dru suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursul oficial al BNM, constituiau 34 525 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Grițcan Al-dru, o daună materială în proporție deosebit de mare.

Tot el, continuându-și activitatea criminală, la 24.01.2006, aflându-se în incinta cafenelei „ANDY'S PIZZA", amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 15, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Leva O. suma de 2 291 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 36 151 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Leva O. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 28.02.2006, aflându-se în incinta hotelului "DEDEMAN" amplasat pe str. Mitropolitul Varlaam, 77, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Furdui S. suma de 2 290 euro,

care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau în total 35 509 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Furdui S., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 29.03.2006, aflându-se în incinta barului "VALURILE MĂRII", amplasat pe bd. Renașterii, 11, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Postolachi L. suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 904 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Postolachi L., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea criminală, la 19.04.2006, aflându-se în incinta barului „VALURILE MĂRII”, amplasat pe bd. Renașterii, 11, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Hariton D. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 930 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Hariton D., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 10.05.2006, aflându-se în incinta hotelului "JAZZ", amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab, 72, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mîțu V. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 38 896 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Mîțu V., o daună materială în proporții considerabile.

În total, Gumeniță Ig., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățenii RM mijloace bănești în sumă de 8 110 euro și 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 166 299 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul, că la 04.01.2006, aflându-se în incinta cafenelei „ANDY'S PIZZA”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 152 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Zalucean E. suma de 1 700 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 25 930 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Zalucean E., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit, că la 01.02.2006, aflându-se în incinta hotelului „DEDEMAN”, amplasat pe str. Mitropolit Varlaam, 77, mun. Chișinău, acționând

prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai- Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Aliev V. suma de 2 330 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 36 471 lei și 300 lei, în total 36 771 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Aliev V., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 08.02.2006, aflându-se în incinta cafenelei „ANDY’S PIZZA”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 152, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Ciobanu V. suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 488 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Ciobanu V. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 01.04.2006, aflându-se în incinta clubului “NEW YORK”, de pe str. Vlaicu Pîrcălab, 51, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Silion V. suma de 1 790 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 28 121 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Silion V., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 13.06.2006, aflându-se în incinta barului “GALATEIA”, situat în or. Cahul, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mihai D. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 642 lei și 397 lei, în total 40 039 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Mihai D., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 11.10.2005, aflându-se în incinta BC “UNIBANK” SA amplasată pe str. Pușkin, 26, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Nucă R. suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei “DELPHIN INTERNATIONAL” și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 942 lei, cauzându-i lui Nucă R., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC “MOLDOVA AGROINDBANK” SA amplasată pe str. Cosmonauților, 9, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-

Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Demcenco T. suma de 2 330 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 349 lei, cauzându-i lui Demcenco T., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Huzinschi V. suma de 2 330 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 349 lei, cauzându-i lui Huzinschi V., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Lîsîi C. suma de 2 290 euro, bani pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „DELPHIN INTERNATIONAL” și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 742 lei, cauzându-i lui Lîsîi C., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 02.11.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Murovanaia N. suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 158 lei, cauzându-i lui Murovanaia N., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 16.11.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cocimirca J. suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituiau 33 734 lei, cauzându-i lui Cocimirca J., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 23.11.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-

Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Zavulan N. suma de 2 320 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 34 533 lei, cauzându-i lui Zavulan N., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, continuându-și activitatea criminală, la 28.11.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" SA, amplasată pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Berdus O. suma de 2 310 euro pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 688 lei, cauzându-i lui Berdus O., o daună materială în proporții considerabile.

În total, Gumeniță Ig., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 18 480 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM, constituiau 277 495 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la 27.10.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Josanu Iv. suma de 2 330 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 35 475 lei, cauzându-i lui Josanu Iv., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 23.11.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, amplasată pe str. Cosmonauților, 9, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Caminschi St. suma de 2 320 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 533 lei, cauzându-i lui Caminschi St., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumeniță Ig., a fost învinuit că, la 05.12.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" SA, amplasată pe str. Pușkin, 26, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Andrieș V. suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN

INTERNATIONAL” și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui Andrieș V., o daună materială în proporții considerabile.

Inculpata Muntean Liudmila, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Gumeniță Ig., Stașcu A., Petrov V., Petrașcu V., Ganu A. și Catanoi M. sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane. În urma atragerii candidaților “la colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și, eventual, obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul lunii noiembrie 2005 - mai 2006, Muntean Liudmila Gh., fiind membră al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai RM sume bănești, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, Muntean L., la 15.06.2006, aflându-se în incinta barul “ȚĂRĂNESCU”, amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Garbuz A. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 673 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Garbuz A., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la, 12.04.2006, aflându-se în incinta unei cafenele din mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tureac V. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 918 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Tureac V., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 15.05.2006, lângă BC „FINCOMBANK” SA, amplasată pe str. Ștefan cel Mare, 73, mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Rusu N. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 885 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Rusu N., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta unui bar, amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la Pelin V. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 009 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Pelin V., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta cafenelei "GOVERAL", amplasată pe str. Hotinului, 37, mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian, Buleac Tică Marius, Krutcova T. și Vlas O., prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Alexa U. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 009 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Alexa U., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta barului "LA PĂMÎNTENI", amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Melenciuc L. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 009 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Melenciuc L., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta cafenelei "GOVERAL", amplasată pe str. Hotinului, 37, din mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tuliuliuc E. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 009 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Tuliuliuc Elena, o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 24.05.2006, aflându-se în incinta cafenelei "PIZZA DE ITALIA", amplasată în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pleșca I. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 135 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Pleșca I., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 31.05.2006, lângă BC "FINCOMBANK" SA, amplasată pe str. Ștefan cel Mare, 73, mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius,

prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Railean S. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM constituiau 39 516 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Railean S., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 07.06.2006, aflându-se în incinta hotelului "BASARABIA", amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Chiținiuc S. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 556 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Chiținiuc S., o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea a fost învinuită că, la 08.06.2006, aflându-se în incinta barului "LA PĂMÎNTENI", amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Gorobei I. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 582 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Gorobei I., o daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Petrașcu Vasile, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Gumeniță Ig., Stașcu A., Munteanu L., Petrov V., Ganu A. și Catanoi M., sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane. În urma atragerii candidaților "la colaborare", pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul lunii noiembrie 2005 - mai 2006, Petrașcu V., fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai RM, sume bănești, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, Petrașcu V., la 25.01.2006, aflându-se în incinta BC "EuroCreditBank" SA, amplasată pe str. Ismail, 33, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Calancea Z. suma de 2 500 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 33 050 lei și 600 lei, în total 33 650 lei, sumă

care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Calancea Z., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 18.04.2006, aflându-se în incinta magazinului "UNIC", amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 8, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Panfil A. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 932 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Panfil A., o daună materială în proporții considerabile.

În total, Petrașcu Vasile Vasile, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 5 490 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 72 582 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el a fost învinuit că, continuându-și acțiunile criminale, la 07.06.2006, aflându-se în incinta unui bar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Crețu A. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 528 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Crețu A., o daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Petrov Vasile, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Gumeniță Ig., Stașcu A., Munteanu L., Petrașcu V., Ganu A. și Catanoi M., sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane. În urma atragerii candidaților "la colaborare", pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul lunii decembrie 2005 - iunie 2006, Petrov V., fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai RM sume bănești, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, la 14.02.2006, Petrov V. aflându-se în incinta hotelului "JOLLY ALON" situat pe str. Maria Cebotari, 37, din mun. Chișinău, acționând prin

înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Bologan Eu. suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 203 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Bologan Eu., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, acționând în continuare conform rolurilor repartizate, la 15.03.2006, aflându-se în incinta unei cafenele din sect. Centru, mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Muntean T. suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 522 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Muntean T., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 20.04.2006, aflându-se în incinta barului "AP PIZZA", situat pe bd. Ștefan cel Mare, 130, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cozma M. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 033 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Cozma M., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 10.05.2006, aflându-se în incinta barului "CĂRUȚA", amplasat pe str. Ismail, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Murzacov Iv. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 896 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Murzacov Iv., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 31.05.2006, aflându-se în incinta hotelului "DEDEMAN", situat pe str. Mitropolit Varlaam, 77, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Melnic N. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 516 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Melnic N., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 12.06.2006, aflându-se în incinta restaurantului "FAZANUL DE AUR", situat pe str. Petru Zadnipru, 9/1, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tatarciuc A. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 582 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei

și însușită, cauzându-i lui Tatarciuc A., o daună materială în proporții considerabile.

În total, Petrov V., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 6 870 euro și 11 960 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 262 122 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la 21.02.2006, aflându-se în incinta hotelului "NAȚIONAL", situat pe bd. Ștefan cel Mare, 4, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cojocaru C. suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 370 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Cojocaru C., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 30.05.2006, aflându-se în fața centrului comercial "MARATON", amplasat pe str. Ismail, 84/3, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Savciuc Iu. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 520 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Savciuc Iu., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 05.12.2005, aflându-se în incinta BC "EuroCreditBank" SA amplasată pe str. Ismail, 33, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Ionaș V. suma de 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui Ionaș V., daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 14.12.2005, aflându-se în incinta BC "EuroCreditBank" SA amplasată pe str. Ismail, 33, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Țurcanu A. suma de 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui Țurcanu A., o daună materială în proporții considerabile.

În total, Petrov V., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 4 620 euro, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 69 390 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Tot el a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la 19.12.2005, aflându-se în incinta BC "EuroCreditBank" SA, amplasată pe str. Ismail, 33, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Grigorii Al. suma de 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" și care în momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 558 lei cauzându-i lui Grigorii Al., o daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Stașcu Andrei, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Petrov V., Krutcova T., Vlas O., Cociorva S., Gumeniță Ig., Munteanu L., Petrașcu V., Ganu A. și Catanoi M., sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selecta persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane, în urma atragerii candidaților "la colaborare", pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul lunilor aprilie - iunie 2006, Stașcu A., fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la mai mulți cetățeni ai RM sume bănești, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, la 12.04.2006, Stașcu A., aflându-se în incinta barului "LA CĂRUȚA", amplasat pe str. Ismail, 45, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Curți Al. suma de 2 700 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 35 143 lei și 980 lei, în total 36 123 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Curți Al., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 18.04.2006, aflându-se în incinta hotelului "JAZZ", amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab, 72, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin

înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Istrati C. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 932 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Istrati C., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 27.04.2006, aflându-se în incinta restaurantului "PLANETA", amplasat pe str. Pușkin, 24, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Vrabie E. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 819 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Vrabie E., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 06.06.2006, aflându-se în incinta hotelului "NAȚIONAL", amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 4, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mălai S. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 556 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Mălai S., o daună materială în proporții considerabile.

În total, Stașcu A., prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 11 670 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 153 430 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el a fost învinuit de către organul de urmărire penale pentru faptul că, la 16.05.2006, aflându-se în incinta restaurantului "PLANETA", amplasat pe str. Pușkin, 24, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tilipeț St. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 38 885 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Tilipeț St., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 24.05.2006, aflându-se în incinta unui bar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mărcuță S. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 135 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Mărcuță S., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 26.05.2006, aflându-se pe str. București, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu

Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Moga A. suma de 2 990 dolari SUA și 500 lei, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 453 lei, în total 39 953 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Moga A., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 05.06.2006, aflându-se în incinta unui schimb valutar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 64, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Slutu A. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 541 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Slutu A., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit că, la 08.06.2006, aflându-se în incinta centrului comercial "JUMBO", amplasat pe bd. Decebal, 23, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Dolganiuc D. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau suma de 39 582 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i lui Dolganiuc D., o daună materială în proporții considerabile.

Tot el a fost învinuit învinuit, că la 08.06.2006, aflându-se în incinta Palatului Național, amplasat pe str. Pușkin, 21, din mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Capsîzu D. suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii, conform cursului oficial al BNM, constituiau 39 582 lei, sumă care ulterior a fost repartizată între ei și însușită, cauzându-i Capsîzu D., o daună materială în proporții considerabile.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către inculpatul Ganu A., avocatul Pantaz V., în numele inculpatului Petrov V., inculpatul Petrașcu V., inculpata Munteanu L., inculpatul Cocioirva S. și avocatul acestuia, Scutelnic V., avocatul Vizdoga V., în numele inculpatului Gumeniță Ig., avocatul Pogolșa A., în numele inculpatului Stașcu A. și avocatul Gavrilova Sv., în numele inculpatului Catanoi M., care au solicitat:

3.1. inculpatul Ganu A., casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că, instanța de fond a neglijat, nu a verificat și apreciat în ansamblu probele anexate la cauză, menționând că părțile vătămate Guțan S., Roșioru A., Cociuc Vl., Pușcaș S., Moldoveanu Ig., în ședința de judecată au declarat că banii au fost transmiși altor persoane, care urmau să-i transmită lui, transmiterea sumelor bănești nefiind probată. Totodată, probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești au dovedit că acțiunile inculpatului nu întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) Cod penal.

3.2. avocatul Pantaz Vl., în numele inculpatului Petrov V., casarea integrală a sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului.

În susținerea apelului, avocatul a invocat că la adoptarea sentinței instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate (*Bologan Eu., Muntean T., Murzacov Iu., Melnic N. și Tatarciuc A.*), prin care s-a confirmat că banii nu au fost transmiși personal lui Petrov V., ci prin curieri.

Instanța de fond doar a făcut trimitere la art. 190 alin. (5) Cod penal, fără a indica forma concretă, în care a fost săvârșită *însușirea*, modul de realizare a *înșelăciunii* sau *al abuzului de încredere*, existența *legăturii cauzale* dintre *înșelăciune* și *abuz de încredere*, dobândirea ilicită a bunurilor.

Totodată, instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate (*Ionaș V., Țurcan A., Grigorii A.*), care au declarat că, la bancă, procedura a fost executată de către soția lui Petrov, iar banii au fost transmiși casierului, contul fiind deschis pe numele lor.

Învinuirea adusă inculpatului este contrară prevederilor legale și anume: nu conține data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Partea acuzării, în pofida circumstanțelor indicate și contrar prevederilor art. 7, 8, 10, 11, 24, 52, 93 - 95, 100, 101 Cod de procedură penală, nu a asigurat o bună desfășurare a urmăririi penale, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității, cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concluziei și veridicității fiecărei probe.

3.3. inculpatul Petrașcu V., casarea sentinței, rejudecarea cauzei, conform ordinii stabilite pentru instanța de fond, cu examinarea probelor apărării și audierea repetată a inculpaților cu pronunțarea unei noi hotărâri, privind achitarea sa pe capătul de învinuire prevăzut de art. 46, 190 alin. (4) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În susținerea apelului, inculpatul a invocat că instanța de fond nu a făcut nici o diferență între faptele calificate conform art. 46, 196 alin. (4) și 46, 190 alin. (4) Cod penal, în privința altor inculpați, acțiunile lor fiind doar diferențiate formal în baza a două norme juridico-penale.

Probele administrate în instanța de fond confirmă faptul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii, deoarece angajamentele asumate de el aveau un caracter realizabil.

Potrivit învinuirii, i-a fost încriminată sustragerea prin *escrocherie*, a sumei de 112 110 lei, în trei episoade (*Calancea Z., Panfil A. și Crețu A.*), însă, conform

sentinței, a fost condamnat pentru sustragerea doar a sumei de 72 582 lei, deja numai pe două capete de acuzare (*episoadele de înșelăciune a lui Calancea Z. și Panfil A.*), astfel, pe al treilea episod de înșelăciune (*Crețu A.*), instanța în partea dispozitivă a sentinței nu s-a expus.

3.4. inculpata Muntean L., casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea.

În susținerea apelului inculpata a invocat că, instanța de fond nu a apreciat declarațiile sale, a părții vătămate Chiținiuc S. și a înscrisurilor anexate la materialele dosarului.

În cadrul ședinței de judecată nu s-a găsit nici o confirmare că inculpata a primit în folosință banii de la Garbuz A.

Partea vătămată Chiținiuc S., în ședința de judecată, a recunoscut că a primit de la companie o parte din banii introduși de soții Garbuz.

Potrivit sentinței, gruparea criminală a fost creată de *cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius*, însă în instanță nu s-a prezentat nici o probă referitor la faptul că, Muntean L. a contactat cu persoanele respective sau a primit anumite indicații de la acestea.

Instanța de fond a încălcat prevederile art. 51 al Tratatului MOLROM din 06.07.1996, între RM și ROM, privind asistența juridică în materie civilă și penală, deoarece, a ignorat rezoluția parchetului din România nr. 316/P/2009, din 19.11.2010.

3.5. inculpatul Cociorva S., casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În susținerea apelului inculpatul a invocat că, sentința instanței de fond este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, din motiv că între el și presupusele părți vătămate existau relații civile, iar pe părțile vătămate (*Balica S., Covalenco D., Dolgan D., Savițcaia S., Cebotari V. și Șevciuc E.*) nu-i cunoaște și nici nu i-a invitat în afacere.

Instanța de fond a apreciat eronat probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată, deoarece n-au fost stabilite metodele și procedeele de înșelăciune, precum și legătura între acțiunile concrete ale sale și urmările suferite de părțile vătămate.

Părțile vătămate au participat la traininguri organizate de către firmă, în cadrul cărora au înțeles clar care este sensul participării la această afacere și cu ce scop investesc banii, precum și care este soarta acestora de mai departe, astfel, pînă la încheierea contractului și, respectiv, pînă la transferul mijloacelor financiare pe contul firmei, părților vătămate li s-au explicat principiile de activitate ale acestei firme.

Instanța de judecată n-a luat în considerație faptul că rolul său concret și a persoanelor, care au fost recunoscute ca părți vătămate în activitatea firmei date, a fost identic. Ei, din start și pe tot parcursul activității au fost puși în situații egale, iar el (inculpatul) n-a avut un rol privilegiat în activitatea dată.

3.6. avocatul Vizdoga I., în numele inculpatului Gumeniță Ig., casarea sentinței, rejudecarea cazului și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

În susținerea poziției sale, avocatul a indicat că constatarea instanței de fond, în rezultatul examinării cauzei penale, de fapt este învinuirea înaintată de acuzatorul de stat în instanță, după modificarea legislației penale (*excluderea prevederilor art. 195 alin. (2) Cod penal*), reîncadrând juridic acțiunile inculpatului deja în baza a două norme penale, conform prevederilor art. 46, 190 alin. (5) și 46, alin. (4) Cod penal.

Instanța de fond nu a făcut nici o diferență între calificarea înaintată de acuzatorul de stat și cele constatate la examinarea cauzei penale.

Concomitent, instanța de fond, în partea descriptivă a sentinței de condamnare, nu se face nici o diferență între faptele calificate conform art. 46, 190 alin. (5) Cod penal și faptele calificate conform prevederilor art. 46, 196 alin. (4) Cod penal. În ambele cazuri se invocă că inculpatul Gumeniță Ig. a primit banii de la părțile vătămate și ulterior i-a însușit cu complicității săi, indiferent de faptul că au fost transmiși banii în numerar personal lui Gumeniță Ig., au fost transmiși altor persoane sau au fost transferați pe contul agentului economic prin intermediul băncii.

Nevinovăția inculpatului Gumeniță Ig. s-a confirmat și prin declarațiile martorilor (*Moscovciuc D., Curoș O., Lupușor A., Gurău G., Verlan A., Țurcanu I.*).

Conform învinuirii, inculpatului i-a fost incriminată sustragerea, prin escrocherie, a sumei de 420 822 lei, însă conform sentinței acesta a fost condamnat pentru sustragerea doar a sumei de 166 299 lei.

În speță, acuzatorul de stat a invocat existența atât a înșelăciunii, cât și a abuzului de încredere, nici una din aceste două modalități nu este desfășurată de către acesta.

Mijloacele financiare, achitate de părțile vătămate au fost transferate pe contul firmei "EUROPEAN SUCCESS MLM", ci nu pe contul inculpaților.

Cea mai mare parte a sumelor bănești le-a revenit fondatorilor firmei (*Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian, Buleac Tică Marius*) în privința cărora s-a dispus, în mod legal, încetarea procesului penal.

3.7. avocatul Pogolșa A., în numele inculpatului Stașcu A., casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stașcu A. să fie achitat.

În susținerea apelului avocatul a invocat că la baza sentinței de condamnare stau declarațiile părților vătămate Vrabie E., Curți Al. însă acestea nu au fost prezente în ședințele de judecată.

Instanța de fond nu a dat o apreciere probelor apărării (cererea părții vătămate Curți Al. din 18.12.2006, adresată Procuraturii Generale, potrivit căreia, ultima nu are pretenții față de Stașcu A.; rezoluția nr. 316/P/2009, din 19.11.2010 a Tribunalului Suceava, România).

Părțile vătămate (*Moga A., Capsîzu D., Mărcuță S., Balan S., Dolganiuc D., Tilipeț St.*), au confirmat că banii au fost transmiși altor persoane și pe conturile firmei și față de inculpatul Stașcu A. nu au pretenții.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Stașcu A. conform art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, nu și-a găsit confirmarea, deoarece instanța de fond a dat o analiză superficială probelor pe care s-a bazat sentința.

Nu a fost probat faptul că Stașcu A. a fost membru al unui grup criminal organizat.

3.8. avocatul Gavrilova Sv., în numele inculpatului Catanoi M., casarea sentinței, rejudecarea cauzei, potrivit ordinii stabilite de către prima instanță, prin care Catanoi M. să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 al. (3) Cod penal.

În susținerea cererii de apel avocatul a invocat că la materialele cauzei lipsesc dovezi care ar confirma că Catanoi M., de unul singur, a aplicat în privința lui Pîrvu Sv. influență psihologică și în consecință ultima a încheiat contract de colaborare cu compania "Private Course for Personal Development".

Instanța de fond nu a dat o apreciere juridică rezoluției adoptate de către Tribunalul Suceava nr. 316/P/2009, din 19.11.2010.

3.9. avocatul Scutelnic V., în numele inculpatului Cociorva S., casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului, pe motiv că acțiunile lui nu sunt întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

În susținerea apelului avocatul a invocat că, din conținutul probelor administrate de către instanța de fond, se confirmă existența între participanți a unor raporturi juridice civile și inițiativă personală de a participa în afaceri cu scopul de a câștiga mijloace bănești.

Inculpatul Cociorva S., a devenit membru al firmei prin achitarea aceleiași sume de bani, avînd același rang în structura piramidală a firmei „Delphin International” ca și părțile vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, au fost admise parțial apelurile declarate, casată parțial sentința, stabilite faptele pentru care inculpații au fost condamnați și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia:

- *Catanoi Mihail și Muntean Liudmila* au fost achitați pe capetele de învinuire încriminate în baza art. 46, 190 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motivul că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

- *Ganu Andrei, Petrov Vasile, Cociorva Sergiu, Gumeniță Igor și Stașcu Andrei* au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 196 alin. (4) Cod penal și încetat procesul penal în privința acestora, din motivul survenirii prescripției tragerii lor la răspundere penală.

- *Petrașcu Vasile* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 196 alin. (3) lit. a) Cod penal și încetat procesul penal în privința acestuia, din motivul survenirii prescripției tragerii lui la răspundere penală.

Instanța nu s-a expus asupra acțiunilor civile de încasare a daunelor de la inculpații *Catanoi M. și Muntean L.*

Acțiunile civile înaintate de *Munteanu T., Mîțu V., Istrate C., Hariton D., Cebotari V. și Calancea Z.*, s-au admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite părților vătămate, să hotărască instanța în ordinea procedurii civile. În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, se dovedește prin umrătorul cumul de probe: - *declarațiile părților vătămate*: Bologan Eu. (f.d. 106, vol. XI), Cozma M. (f.d. 5, vol. XI), Muntean T. (f.d. 3, vol. XI), Ionaș V. (f.d. 1, vol. XI), Melnic N. (f.d. 48, vol. XI), Țurcan A. (f.d. 2, vol. XI), Murzacov Iv. (f.d. 4, vol. XI), Tatarciuc A. (f.d. 6, vol. XI), Ciobanu V. (f.d. 39, vol. XI), Mîțu V. (f.d. 18, vol. XI), Berdus O. (f.d. 71, vol. XI), Demcenco T. (f.d. 53, vol. XI), Huzinschi V. (f.d. 54, vol. XI), Isac (Nuca) R. (f.d. 52, vol. XI), Cebanu V. (f.d. 44, vol. XI), Lîsîi C. (f.d. 34, vol. XI), reprezentantul părții vătămate Furdui S. - Furdui V. (f.d. 15, vol. XI), Hariton D. (f.d. 19, vol. XI), Postolachi L. (f.d. 16, vol. XI), Murovanaia N. (f.d. 13, vol. XI), Leva O. (f.d. 9, vol. XI), Zavulan N. (f.d. 12, vol. XI), Cocimirca J. (f.d. 10-11, vol. XI), Grițcan Al-dru (f.d. 123, vol. XI), Istrati C. (f.d. 20, vol. XI), Mălai S. (f.d. 25, vol. XI), Vrabie E. (f.d. 74, vol. XI), Balica S. (f.d. 41, vol. XI), Savițcaia S. (f.d. 60, vol. XI), Covalenco D. (f.d. 127, vol. XI), Cebotari V. (f.d. 27, vol. XI), Guțan S. (f.d. 30, vol. XI), Cociuc Vl. (f.d. 73, vol. XI), Roșioru A. (f.d. 56, vol. XI), Moldovanu Ig. (f.d. 46, vol. XI), Pușcaș S. (f.d. 42, vol. XI), Pîrvu Sv. (f.d. 121, vol. XI), Garbuz A. (f.d. 50, vol. XI), Panfil A. (f.d. 58, vol. XI), Calancea Z. (f.d. 57, vol. XI), Chiținiuc S. (f.d. 37, vol. XI); - *declarațiile martorilor*: Moscovciuc D. (f.d. 61, vol. XI), Chironeț Iu. (f.d. 62, vol. XI), Gîrbu A. (f.d. 67, vol. XI), Monacu P. (f.d. 64, vol. XI), Curoș O. (f.d. 65, vol. XI), Curoș V. (f.d. 66, vol. XI), Lupușor Al-dru (f.d. 68, vol. XI), Verlan A. (f.d. 69, vol. XI),

Pătruñjel T. (f.d. 70, vol. XI), Portneacov N. (f.d. 124, vol. XI); Solonițchi R., Sîrghi V., Guțu Al-dru.

Totodată, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate se demonstrează și prin materialele cauzei: *Contractele încheiate între părțile vătămate și MLM prin care se confirmă că*: Ionaș V. a achitat suma de 2 310 euro (f.d. 213, vol. I); Țurcan A. a achitat suma de 2 310 euro (f.d. 229, vol. I); Muntean T. a achitat suma de 2 290 euro (f.d. 45, vol. II); Murzacov Iv. a achitat suma de 2 850 dolari SUA (f.d. 79, vol. II); Melnic N. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 143, vol. II); Tatarciuc A. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 152, vol. II); Nucă R. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 192, vol. II); Huzinschi V. a achitat suma de 2 330 euro (f.d. 206 -208, vol. II); Lîsîi C. a achitat suma de 2 330 euro (f.d. 241, vol. II); Demcenco T. a achitat suma de 2 330 euro (f.d. 11,12, vol. II); Murovanaia N. a achitat suma de 2 290 euro (f.d. 36,37, vol. III); Cebanu V. a achitat suma de 2 320 euro (f.d. 99, vol. III); Cocimirca J. a achitat suma de 2 290 euro (f.d. 139,140, vol. III); Berdus O. a achitat suma de 2 290 euro (f.d. 171, 172, vol. III); Leva O. a achitat suma de 2 290 euro (f.d. 221, 222, vol. III); Furdui S. a achitat suma de 2 290 euro (f.d. 10, 11, vol. IV); Hariton D. a achitat suma de 2 990 euro (f.d. 42, 43, vol. IV); Curți Al. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 165, 166, vol. IV); Istrati C. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 192, 193, vol. IV); Balica S. a achitat suma de 2 290 euro (f.d. 202, vol. V); Covalenco D. a achitat suma de 2 310 euro (f.d. 73, vol. VI); Savițcaia S. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 213, vol. I); Cebotari A. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 246, vol. V); Cociuc Vl. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 167, vol. VI); Pîrvu Sv. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 23, 24, vol. VII); Garbuz A. a achitat suma de 2 990 dolari SUA (f.d. 222, 223, vol. VII); - *Procesul-verbal de cercetare la fața locului, petrecut la 17.06.2006 în incinta Casei de Cultură din or. Călărași*, în cadrul căreia în casa ÎCS "PROMOTION INVESTIMENT" SRL, au fost ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delictive: 60 570 lei, bani încasați de la persoane invitate în sală, 3 panouri cu numele lui Petrașcu V., Cociorva S., Stașcu A. cu fotografiile acestora și alte poze propagandiste ale "POWER EAGLES" (f.d. 60-64, vol. I); - răspunsul primit de la "EUROPEAN SUCCESS MLM".

Instanța de apel a conchis că, cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpaților *Ganu A., Petrov V., Cociorva S., Gumeniță Ig., Stașcu A.* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 196 alin. (4) Cod penal, *adică cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

Acțiunile inculpatului *Petrașcu V.*, au fost încadrate în baza art. 46, 196 alin. (3) lit. a) Cod penal, *adică cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului, prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o*

însușire, săvârșită de un grup criminal organizat, deoarece acțiunile ultimului au cauzat părților vătămate un prejudiciu în proporții mari.

Instanța de apel a conchis că prima instanță neîntemeiat a reținut în acțiunile lui *Munteanu L. și Catanoi M.* prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 46, 190 alin. (3) lit. a) Cod penal, deoarece, din declarațiile părților vătămate rezultă că banii erau transmiși unor intermediari (Cucoș V., Melinte A., Cucos O.) și nu au fost însușiți personal de Munteanu L., cu atât mai mult că instanța de fond a exclus din învinuire aceste episoade, menținând doar învinuirea pe episodul Garbuz A., în privința lui Munteanu L. și Pîrvu S., în privința lui Catanoi M., sumele de bani primite de ei neconstituind proporții mari, ci doar considerabile, astfel, în acțiunile lor nefiind stabilită componența infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (3) lit. a) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel, a reținut că inculpații au săvârșit infracțiunea într-un grup criminal organizat (art. 46 Cod penal), or potrivit *pct. 26 al HP CSJ nr. 23 din 28.06.2004, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, săvârșirea sustragerii de un grup criminal organizat* are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii. Inevitabil că organizatorul și conducătorul organizației criminale poartă răspunderea pentru toate infracțiunile săvârșite de această organizație, indiferent de faptul dacă au luat sau nu parte la săvârșirea acestor infracțiuni, adică așa cum au procedat inculpații în speța dată.

Instanța de apel a mai conchis, că instanța de fond nu a stabilit fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ci doar a descris învinuirea, fără a face vre-o diferență între faptele calificate conform art. 46, 190 alin. (5) Cod penal și faptele calificate conform prevederilor art. 46, 196 alin. (4) Cod penal, în ambele cazuri se invocă că, inculpații au primit banii de la părțile vătămate și ulterior i-au însușit cu complicități săi, indiferent de faptul că au fost transmiși banii în numerar personal inculpaților, au fost transmiși altor persoane sau au fost transferați pe contul agentului economic prin intermediul băncii.

Mijloace financiare achitate de părțile vătămate în mod evident se transferau nu pe contul personal al inculpaților, ci pe contul firmei respective, fapt confirmat și prin răspunsul primit de la "EUROPEAN SUCCESS MLM" prezentat în instanță, prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei penale,

acestea fiind lăsate fără nici o apreciere de către instanța de fond, precum și prin declarațiile părților vătămate.

Instanța de apel a stabilit că învinuirea adusă inculpatului Gumeniță Ig. pe episoadele părților vătămate *Zalucean E., Aleiv V., Ciobanu V., Silion V., Mihai D., Josanu Iv., Caminschi St.*, nu și-a găsit confirmarea, deoarece, potrivit declarațiilor acestora, ultimii nu au transmis banii direct inculpaților.

Învinuirea adusă inculpatului Petrașcu V., pe episodul *Crețu A.*, nu-i poate fi incriminată, or, potrivit declarațiilor inculpatului, acesta nu a primit de la Crețu A., anumite sume bănești ori comisioane.

Învinuirea adusă inculpatului Petrov V., pe episoadele *Cojocarui C., Savciuc Iu., Ionaș V., Țurcan A., Grigorii Al.*, nu a fost reținută de către instanța de apel, deoarece banii au fost transmiși prin intermediari, altei persoane.

Învinuirea adusă lui Cociorva S., pe episodul *Dolgan V.*, nu a putut fi reținută, deoarece, din declarațiile ultimei, ar rezulta că a transmis banii lui Cociorva A., care i-a înmînat lui Brașoveanu, totodată, potrivit declarațiilor Șevciuc E., ultima a transmis banii lui Cociorva A., care i-a pus într-o carte, astfel învinuirea pe episodul Șevciuc E., la fel, nu a fost reținută de către instanța de apel.

Învinuirea adusă lui Stașcu A., pe episoadele *Tilipeț St., Mărcuța S., Moga A., Slutu A., Dolganiuc D., Capsînză D.*, nu și-a găsit confirmarea, deoarece din declarațiile acestora se confirmă faptul că banii au fost transmiși altor persoane și au pretenții față de firmă.

Instanța de apel a reîncadrat acțiunile inculpaților *Stășcu A., Gumeniță Ig., Petrov V., Ganu A. și Cociorva S.* în baza art. 196 alin. (4) Cod penal și a constatat că infracțiunea a fost comisă în perioada anilor 2005-2006 și conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal a încetat procesul penal.

În continuare, instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală, a admis în principiu, acțiunile civile înaintate de *Munteanu T., Mîțu V., Istrate C., Hariton D., Cebotari V. și Calancea Z.*, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite părților vătămate să hotărască instanța civilă.

6. Împotriva hotărîrilor nominalizate au declarat recursuri ordinare: procurorul, partea vătămată Calancea Z., inculpatul Petrov V., avocatul Marandici N. în numele inculpatului Ganu A., avocatul Vizdoga I., în numele inculpaților Gumeniță Ig. și Petrașcu V., avocatul Scutelnic V., în numele inculpatului Cociorva S. și avocatul Pogolșa A., în numele inculpatului Stașcu A., care au solicitat:

6.1. *procurorul*, invocînd prevederile pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, procurorul a invocat că instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei, a constatat evenimentul infracțional, ca fiind dovedit pentru toți inculpații, inclusiv și pentru inculpații Catanoi M. și Munteanu L. (f.d. 54-65), recalificând acțiunile inculpaților în baza art. 196 Cod penal, contrar motivării anterioare descrise (f.d. 105), unde se menționează că instanța de fond neîntemeiat a reținut că în acțiunile inculpaților Catanoi M. și Munteanu L. există componentele de infracțiune, achitându-i pe ambii, astfel dispozitivul deciziei fiind unul contrar descriptivului.

În cazul achitării lui Catanoi M., instanța de apel nu a indicat care ar fi fost motivul adoptării unei astfel de soluții, lăsând fără apreciere probele aduse de către acuzare pe capetele de învinuire imputate, ceea ce denotă că Colegiul penal n-a întreprins toți pașii rezonabili și disponibili conform legii, inclusiv n-a depus efort pentru a afla ce s-a întâmplat și s-a bazat pe concluzii pripite și nefondate.

La reîncadrarea acțiunilor inculpaților de la art. 46, 190 alin. (5), la art. 46, 196 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a recurs la o inovație în dreptul penal, dându-i art. 196 alin. (4) și 196 alin. (3) Cod penal, un alt obiect material, de cât cel prevăzut de teoria dreptului penal.

Reîncadrând acțiunile inculpaților în articolul menționat mai sus, instanța de apel urma să motiveze detaliat, prin probele cercetate, că nu a avut loc însușirea banilor primiți de inculpați, de la părțile vătămate, ci a fructului beneficiului folosul utilizării banilor încredințați acestora.

Astfel, instanța de apel și-a motivat soluția pe invenții teoretice, nu a rezolvat fondul cauzei, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției, contrazice dispozitivului hotărîrii și acesta este expus neclar, inclusiv și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

6.2. partea vătămată Calancea Z., invocând prevederile pct. (6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea deciziei instanței de apel, în partea încetării procesului penal în privința lui Petrașcu V., cu menținerea sentinței în această parte și dispunerea încasării de la Petrașcu V. în beneficiul ei a sumei de 2 500 dolari SUA, în motivarea recursului invocând doar dezacordul său cu acțiunea civilă înaintată.

6.3. inculpatul Petrov V., invocând prevederile pct. 6), 12), 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea hotărîrilor instanțelor de fond și de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea recursului a menționat că instanțele nu au luat în considerație declarațiile părților vătămate, care fiind audiați, au declarat că banii au fost transmiși altor persoane și nu inculpatului Petrov V.

Toți cei audiați în calitate de părți vătămate au menționat că, înainte de a li se cere să vireze sumele de bani, au cunoscut care este modalitatea de câștig, respectiv, că la rîndul lor urmau să atragă noi adepți, prin diverse metode, pentru care erau inițiați, atît prin intermediul volumelor din "CALEA SUCCESULUI", cît și prin cursurile de pregătire.

Instanța de apel nu s-a expus asupra Rezoluției nr. 316/P/2009, din 19.11.2010, emisă de Parchetul de pe lîngă Tribunalul Suceava, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților (*cetățenii români Brașoveanu Florin, Pătrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius*), sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune.

6.4. *avocatul Marandici N., în numele inculpatului Ganu Andrei, avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpaților Gumeniță Ig. și Petrașcu V., avocatul Scutelnic V., în numele inculpatului Cociorva S., invocînd prevederile pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, iar avocatul Pogolșa A., în numele inculpatului Stașcu A., prevederile pct. 10) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, toți au solicitat casarea hotărîrilor instanțelor de fond și apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit căreia inculpații să fie achitați de comiterea infracțiunilor, din lipsa în acțiunile acestora a elementelor infracțiunilor încriminate.*

În susținerea recursurilor, invocînd motive similare și anume:

- instanța de fond a dat o interpretare eronată declarațiilor părților vătămate și martorilor, iar instanța de apel în baza acestor probe, pe unii inculpați i-a achitat;

- probele administrate de instanțele inferioare confirmă faptul că toate acțiunile inculpaților au fost în limitele legii și executate în modul care-l cerea statutul companiei MLM, ultimii devenind parteneri, achitînd suma de 2 290 euro, fapt confirmat prin dispozițiile de plată anexate la dosar;

- mijloacele financiare achitate de părțile vătămate au fost transferate în contul firmei "EUROPEAN SUCCESS MLM";

- careva probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar confirma învinuirea înaintată inculpaților, în materialele dosarului penal nu există;

- inculpații nu au făcut parte dintr-un grup criminal organizat, deoarece cea mai mare parte din aceste mijloace financiare a revenit fondatorilor firmei, *cetățenilor români Brașoveanu Florin, Pătrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius și Krutek Emil*, cauza penală în privința lor fiind disjunctă într-o procedură aparte și remisă organelor competente din România;

- instanța de apel nu s-a expus asupra Rezoluției nr. 316/P/2009, din 19.11.2010, emisă de Parchetul de pe lîngă Tribunalul Suceava, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților (*cetățeni români Brașoveanu*

Florin, Pătrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius), sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune;

- instanța de apel nu s-a expus asupra informației prezentate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din România, urmînd să fie luate în vedere la soluționarea dosarului nr. 20006010294 din RM.

Suplimentar, avocatul Vizdoga I. a invocat că, prin dispozitivul deciziei instanței de apel (f.d. 62 verso a deciziei și f.d. 63 alin. 2) se indică că "(...) ceea ce constituie proporții deosebit de mari", astfel, se constată că prin acțiunile lui Petrașcu V. s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, iar ulterior prin aceeași decizie (f.d. 104 verso a deciziei ultim alineat și f.d. 105), acțiunile deja se încadrează conform art. 46, 196 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică proporții mari, respectiv, se constată divergențe și contradicții în descriptivul deciziei.

Instanța de apel (f.d. 62 verso al deciziei alin. 8), la compartimentul celor constatate în privința inculpatului Petrașcu V., a fost indicat acțiunile inculpatului Ganu A., care nu are nimic în comun cu episoadele lui Petrașcu V.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Colegiul penal lărgit a menționat că instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei, constată evenimentul infracțional, ca fiind dovedit pentru toți inculpații, inclusiv și pentru Catanoi M. și Munteanu L. (f.d. 57-65), ulterior recalificînd acțiunile inculpaților în baza art. 196 Cod penal, contrar motivării ulterioare descrise în decizie (*f.d. 105 alin. 1 și 2*), menționîndu-se că: "(...) instanța de fond neîntemeiat a reținut că în acțiunile inculpaților Catanoi M. și Munteanu L. există componentele de infracțiune (...). Încriminarea adusă în sensul art. 46 Cod penal, în privința inculpaților Petrașcu, Catanoi, Ganu, Gemenița, Stașcu, Petrov(...)"

În dispozitivul deciziei inculpații *Catanoi M. și Munteanu L. se achită pe art. 46, 190 alin. (3) lit. a) Cod Penal, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.*

Mai mult ca atît, în cazul achitării lui Catanoi M., instanța de apel nici nu indică, care ar fi fost motivul adoptării unei astfel de soluții.

Tot la acest capitol, Colegiul a constatat că în decizia instanței de apel (*f.d. 62 și f.d. 63 alin. 2*) se menționează, că "(...) ceea ce constituie proporții deosebit de mari", astfel, prin acțiunile lui Petrașcu V. s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, iar ulterior prin aceeași decizie (*f.d. 104 ultimul alineat și f.d.105*) acțiunile deja se încadrează conform art. 46, 196 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică proporții mari.

Totodată, în decizia instanței de apel (*f.d. 62 alin. 7*) s-a constatat că "(...) *Petrașcu V. împreună cu (...) Petrașcu V.*", astfel, nu este clar expus ce constată instanța de apel.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel (*f.d. 62 alin. 8*), la compartimentul celor constatate în privința inculpatului Petrașcu Vasile, indică deja acțiunile lui Ganu A., care nu are nimic comun cu episoadele lui Petrașcu V.

Astfel, motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Instanța de apel, în decizie, a indicat doar superficial, că probele aduse în sprijinul învinuirii inculpaților *Ganu A., Petrov V., Cociorva S., Gumeniță Ig., Stașcu A. și Petrașcu V.*, dovedesc vinovăția acestora, nepronunțându-se asupra motivelor specificate în apel, fără a face o analiză amplă a declarațiilor părților vătămate și a martorilor pe caz, în funcție de episoadele care ar confirma vinovăția acestora.

Instanța de apel și-a motivat soluția doar în baza prevederilor teoretice, fără a face o motivare plauzibilă. Aceasta s-a referit, în mod exhaustiv, la probele prezentate în sprijinul învinuirii și fără a rezolva fondul cauzei, a reîncadrat acțiunile inculpaților în baza art. 46, 196 Cod penal, iar unele episoade le-a exclus.

De asemenea, instanța de apel, neclar s-a expus și asupra încriminării aduse inculpaților în sensul art. 46 Cod penal - *grup criminal organizat*, făcând doar trimitere la *Hotărârea Plenului CSJ nr. 23 din 2004*, astfel, nespecificând rolul fiecărui inculpat.

Astfel, Colegiul penal lărgit a conchis că, la examinarea prezentei cauze instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, adoptând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Colegiul penal lărgit a menționat că recursurile avocaților, cât și a inculpaților, se bazează pe aceleași motive care au fost invocate anterior în apel, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra lor și asupra circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei penale, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cu atât mai mult că motivarea soluției, după cum s-a menționat mai sus, contrazice dispozitivul hotărârii, astfel la rejudecarea cauzei instanța de apel urmînd să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele

importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, ținând cont de motivele expuse (pct. 6 al deciziei) și de motivele invocate în toate recursurile declarate și, ca urmare, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, au fost admise apelurile declarate de inculpatul Ganu A., avocatul Pantaz V., în numele inculpatului Petrov V., inculpatul Petrașcu V., inculpata Munteanu L., avocatul Scutelnic V., în numele inculpatului Cociorva S., inculpatul Cociorva S., avocatul Vizdoga I., în numele inculpatului Gumeniță I., avocatul Pogolșa A., în numele inculpatului Stașcu A. și avocatul Gavrilova L., în numele inculpatului Catanoi M., casată parțial sentința Judecătorei Rîșcani, municipiul Chișinău din 24 ianuarie 2013, în partea pedepsei și încheierea, din 31.01.2013, privind corectarea erorilor materiale, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea respectivă, prin care:

Catanoi Mihail, a fost condamnat în baza art. 46, 190 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, fiind obligat să repare daunele cauzate prin infracțiune în termen de pînă la 2 ani;

Cociorva Sergiu, a fost condamnat în baza art. 46, 190 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activitate organizatorico-economică în domeniul administrării bunurilor materiale pe termen de 4 ani;

Cociorva Sergiu, a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 196 alin. (3) Cod penal și liberat de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, termenul executării pedepsei aplicate urmînd a fi calculat din ziua reținerii, fiind inclusă durata reținerii și arestării preventive din 22.06.2006 -05.07.2006;

Ganu Andrei, a fost condamnat în baza art. 46, 190, alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activitate organizatorico - economică în domeniul administrării bunurilor materiale pe termen de 4 ani, termenul executării pedepsei aplicate urmînd a fi calculat din ziua reținerii, fiind inclusă durata reținerii și arestării preventive din 24.01.2013 - 09.10.2013;

Gumeniță Igor, a fost condamnat în baza art. 46, 190, alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activitate organizatorico - economică în domeniul administrării bunurilor materiale pe termen de 4 ani.

Gumeniță Igor, a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 196 alin. (4) Cod penal și liberat de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, termenul executării pedepsei aplicate urmînd a fi calculat din ziua reținerii, fiind inclusă durata reținerii și arestării preventive din 19.06.2006 - 23.06.2006;

Muntean Ludmila, a fost condamnată în baza art. 46, 190 alin. (3) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, fiind obligat să repare daunele cauzate prin infracțiune în termen de pînă la 2 ani;

Stașcu Andrei, a fost condamnat în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activitate organizatorico - economică în domeniul administrării bunurilor materiale pe termen de 4 ani, termenul executării pedepsei aplicate urmînd a fi calculat din ziua reținerii, fiind inclusă durata reținerii și arestării preventive din 19.06.2006-03.08.2006;

Petrașcu Vasile, a fost condamnat în baza art. 46, 190 alin. (4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activitate organizatorico-economică în domeniul administrării bunurilor materiale pe termen de 3 ani, termenul executării pedepsei aplicate urmînd a fi calculat din ziua reținerii.

Petrov Vasile, a fost condamnat în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere sau de a exercita activitate organizatorico - economică în domeniul administrării bunurilor materiale pe termen de 4 ani.

Petrov Vasile Nicolae, a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 196, alin. (3) Cod penal și liberat de răspundere penală din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală, termenul executării pedepsei aplicate urmînd a fi calculat din ziua reținerii, fiind inclusă durata reținerii și arestării preventive din 19.06.2006 - 29.07.2006.

În rest celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

10. Instanța de apel, reținînd motivele casării deciziei anterioare indicate în decizia instanței de recurs, (*redate în pct. 8. al prezentei decizii*), a conchis că unele episoade de însușire a mijloacelor financiare de la părțile vătămate: *Bursuc E., Vozian S., Ambros P., Șumleanschi M., Savciuc Iu., Grigorii Al., Zalucean F., Aliev V., Josanu Iv., Andrieș V., Ciobanu V., Sillion V., Rusu N., Pelin V., Alexa U., Crețu A., Șevciuc E., Dolgan V. Marcuța S., Dolganiuc D., Moga A., Tilipeș St., Slutu A. și Capsîzu D.* nu le pot fi incriminate inculpaților *Ganu A., Gumeniță Ig., Munteanu L., Petrașcu V., Cociorova S. și Stașcu A.*, deoarece, potrivit declarațiilor acestora,

sumele bănești au fost transmise prin intermediul unor intermediari și nu direct inculpaților.

În același context, instanța de apel a menționat că părțile vătămate: *Zalucean E., Mihai D., Caminschi St., Rusu N., Pelin V. și Alexa U.*, nu au fost audiate în ședințele de judecată.

Instanța a reținut că în ședința de judecată s-au stabilit cu certitudine cazuri în care inculpații au cauzat daune materiale proprietarilor, prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite de un grup criminal organizat, dacă fapta nu constituie însușire, astfel fiind comisă infracțiunea prevăzută de art. 46, 196 alin. (3), (4) Cod penal, or în aceste cazuri inculpații, prin înșelăciune, primind mijloacele financiare de la părțile vătămate, nu le-au însușit, dar le-au depus la contul bancar al firmei.

Totodată, instanța de apel a reținut că acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat calificarea acțiunilor lui Stașcu A. pe episodul cu Balan S. și ale lui Ganu A. pe episodul cu Abraș M., conform art. 106 Cod contravențional, deoarece acțiunile acestora nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În rest, instanța de apel a menționat că *starea de fapt și de drept* constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată, care au stat la baza condamnării inculpaților, au fost obținute legal, fiind admisibile și apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Astfel instanța a reținut că inculpații *Catanoi M., Cociorva S., Ganu A., Gumeniță Ig., Munteanu L., Petrașcu V., Petrov V. și Stașcu A.* urmau toți același scop, un profit real, în urma racolării victimelor în schema infracțională de tip piramidal.

Instanța de apel a apreciat critic expunerile inculpaților precum că era vorba despre o companie de marketing, or în urma achitării sumelor de 2 990 dolari SUA ori 2 290 euro, victimele nu primeau anumite produse, decât niște cărți la fel despre teoria piramidală, iar în unele cazuri aceste cărți nici nu existau.

Astfel instanța a conchis că în ședința de judecată nu a fost dovedit faptul legalității activității inculpaților, or în urma achitării banilor de către părțile vătămate nu s-a stabilit ce fel de bunuri sau servicii primeau acestea.

Totodată, instanța a reținut că inculpații *Cociorva S., Gumeniță Ig. și Petrov V.*, prin înșelăciune, insuflau părților vătămate procedee de a achita bani, "în formă legală", prin transfer bancar, or aceștia împreună cu părțile vătămate

se deplasau la instituțiile bancare unde le indicau ultimelor rechizitele bancare a unei firme fantome din Gibraltar, pentru a transfera sumele de intrare în companie, aici faptele lor astfel neprezentînd elementele infracțiunii de escrocherie, totuși părților vătămate fiindu-le cauzate daune materiale.

Inculpații au tăinuit de părțile vătămate faptul că banii achitați în contul firmei din Gibraltar, nu aveau să fie restituiți în nici un mod, or ultimii erau influențați de promisiunile de profit, de seminarele fastuoase cu aplauze și muzică veselă, precum și de insistențele inculpaților de a intra în companie.

Conform art. 46 Cod penal, *grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.*

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că inculpații au format un *grup criminal organizat*, drept probă servind nivelurile pe care le aveau aceștia în companie, de asistenți-manageri, seminarele permanente pentru pregătirea racolării persoanelor noi în schemă, precum și locurile special amenajate pentru petrecerea acestor întruniri, case de cultură, săli de banchete.

În continuare, instanța de apel a conchis că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor puse la baza sentinței de condamnare, or concluziile primei instanțe au fost motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția de condamnare a inculpaților.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că motivele invocate de apelanți, ce vizează activitatea primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu sînt fondate, remarcînd, că în conținutul fiecărui apel, analiza juridică a probelor administrate în cauză nu este făcută în mod obiectiv, astfel reprezentînd opinia subiectivă a apelantului cu privire la aprecierea probelor analizate în cuprinsul apelului.

Examinînd conținutul și cuprinsul fiecărei cereri de apel în parte, instanța a conchis că motivele invocate se bazează, în principiu, doar pe declarațiile inculpaților, fără a se face aprecierea în coroborare cu declarațiile părților vătămate, documentele anexate la dosar și împrejurările cauzei stabilite prin sentință.

Instanța de apel a menționat, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, de vreme ce probatoriul invocat demonstrează cu certitudine vinovăția acestora în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

Totodată, versiunea inculpaților nu are acoperire probatorie, astfel, reprezentînd metoda de apărare, se apreciază ca o tentativă de a se eschiva de la răspundere penală.

Inculpații, prin comportamentul incorect, bazat pe înșelăciune și abuz de încredere, au exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimelor, deposedîndu-le de bani, în proporții mari și deosebit de mari.

Astfel, inculpații au prezentat vădit fals realitatea, au exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între ei și victime, au ascuns faptele și împrejurările reale ale cazurilor, a căror necunoaștere au determinat eroarea în opinia victimelor privind legalitatea transmiterii banilor către ei.

Gradul de coordonare și statornicie a legăturilor dintre inculpați, existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor concrete, conduc la concluzia, că în cauză există o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

Cu referire la încheierea judecătorească, din 31.01.2013, privind corectarea omisiunilor vădit admise la pronunțarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013, instanța de apel a menționat, că prima instanță greșit a calificat erorile judiciare menționate ca fiind erori materiale evidente, deoarece chestiunile respective se referă la interpretarea și aplicarea legii penale, astfel fiind erori de conținut, respectiv erorile judiciare de conținut nu se corectează în conformitate cu dispozițiile art. 249 Cod de procedură penală, dar prin intermediul căilor de atac și cu administrarea probelor corespunzătoare.

11. Împotriva hotărîrilor nominalizate au declarat recursuri ordinare *avocatul Pantaz V. în numele inculpatului Petrov V., avocatul Marandici N. în numele inculpaților Ganu A. și Catanoi M., avocatul Vizdoga I. în numele inculpatului Gumeniță Ig., avocatul Pogolșa A. în numele inculpatului Stașcu A., avocatul Scutelnic V. în numele inculpatului Cociorva S., avocatul Arhiliuc I. în numele inculpatului Petrașcu V. și inculpata Muntean L., care solicită:*

11.1. *avocatul Pantaz V. în numele inculpatului Petrov V., invocînd temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8), 10), 12), 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel (din 23.04.2015), cu pronunțarea unei hotărîri de achitare și restituire sumelor bănești (cîte 6 000 lei), depusă în beneficiul statului pentru inculpatul Petrov V., garanților Deliu D., Budu R. și Sîrbu Iu.*

În motivarea recursului, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apelul declarat în numele inculpatului și descrise la *pct. 3.2. al prezentei decizii*, suplimentar menționînd următoarele:

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, adoptînd o hotărîre ilegală și neîntemeiată;

- motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărîrii, deoarece acesta este expus neclar;

- instanța de fond și cea de apel nu au prezentat probe în confirmarea vinovăției inculpatului Petrov V. în săvîrșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 46, 190 alin. (5) și art. 46, 196 alin. (3) lit. a) Cod penal;

- instanța de fond și cea de apel au dat o interpretare eronată declarațiilor părților vătămate și martorilor audiați;
- instanța de apel nu a luat în considerație declarațiile date în ședința de judecată de părțile vătămate Bologan Eu., Muncan T., Murzacov Iv., Melnic N. și Tatarciuc A.;
- învinuirea adusă inculpatului, este contrară prevederilor legale, nu conține data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei;
- partea acuzării, în pofida circumstanțelor indicate și contrar prevederilor art. 7, 8, 10, 11, 24, 52, 93 - 95, 100, 101 Cod de procedură penală, nu a asigurat o bună desfășurare a urmăririi penale, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității fiecărei probe;
- instanțele nu au luat în considerație declarațiile părților vătămate care fiind audiați, au declarat că banii au fost transmiși altor persoane și nu inculpatului Petrov V.;
- banii plătiți de părțile vătămate au fost *integral* virati în conturile "Privat Course For Personal Development" și "European Succes", ca reprezentantă a "Power Eagles";
- mijloacele financiare achitate de părțile vătămate se transferau pe contul firmei "EUROPEAN SUCCESS MLM", dar nu pe contul personal al inculpaților, fapt confirmat prin informația prezentată de firma respectivă;
- cea mai mare parte din mijloace financiare le-a revenit fondatorilor firmei (*cetățenilor români Brașoveanu Florin, Petrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius*), în privința cărora s-a dispus în mod legal încetarea procesului penal;
- instanța de apel neclar s-a expus asupra încriminării aduse inculpaților în sensul art. 46 Cod penal - *grup criminal organizat*, nespecificând rolul fiecărui inculpat;
- în instanță nu a fost prezentată nici o probă referitor la faptul că inculpatul Petrov V. a contactat cu *fondatorii firmei* și ar fi primit anumite indicații de la ei;
- prin rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, nr. 316/P/2009 din 19.11.2010, a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a fondatorilor firmei, sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune, „(...) *întrucât faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii sub aspectul laturii obiective.*” (f.d. 115-123, vol. 13), fapt care a fost ignorat de către instanțele inferioare la examinarea cauzei, astfel, fiind încălcate prevederile Tratatului MOLROM din 06.07.1996 între Republica Moldova și România, privind asistența juridică în materie civilă și penală;

- instanța de fond și cea de apel nu a făcut nici o diferență între faptele calificate conform art. 46, 196 alin. (3) și 46, 190 alin. (5) Cod penal, în privința altor inculpați, acțiunile lor fiind doar diferențiate formal în baza a două norme juridico-penale;

- în sentință și în decizia instanței de apel nu sunt desfășurate acțiunile inculpatului, modul de realizare a înșelăciunii, existența legăturii cauzale dintre înșelăciunea realizată și dobândirea ilicită a sumei de bani;

- între părțile vătămate și firmele "European Succes" și "Private Course for Personal Development" au fost încheiate contracte de prestări de servicii și școlarizare;

- sentința de condamnare în privința inculpatului Petrov V., este superficială, ce constituie în sine o încălcare esențială al art. 6 CoEDO;

- instanței nu i-au fost prezentate careva probe suficiente pentru a considera că inculpatul Petrov V., nici nu este persoană responsabilă de obligațiunile cu caracter civil, acestea fiind persoanele juridice "Private Course for Personal Development" și "European Succes", care să fie atrase la răspundere penală;

- CtEDO în cauza *Ringvold vs. Norvegia din 11.02.2003* a conchis că, faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezenta în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera că persoana responsabilă de obligațiunile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală;

- pe unele episoade identice instanța de apel l-a condamnat pe inculpatul Petrov V., pe altele a indicat că nu-i pot fi incriminate episoadele menționate, respectiv, cauzarea de daune materiale;

- instanța de apel nu a inclus durata reținerii, din 24.01.2013, la momentul pronunțării sentinței, pînă la 09.10.2013, la momentul pronunțării deciziei instanței de apel;

11.2. *avocatul Marandici N., în numele inculpaților Ganu A. și Catanoi M. invocînd temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8), 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel (din 23.04.2015), cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpaților.*

În argumentarea recursului, avocatul invocă următoarele:

- soluția instanței de apel se întemeiază pe presupuneri;

- instanța de apel a interpretat eronat declarațiile părților vătămate, martorilor Solonițchi R., Sîrghi V. și Guțu Al.;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra achitării sau condamnării inculpatului Ganu A. pe episoadele lui *Bursuc E., Ambros P., Vozian S. Șumleanschi M., Arbaș M.*;

- probele administrate la cauză confirmă faptul că toate acțiunile inculpatului Ganu A. au fost în limitele legii și executate în modul care-l cerea statutul companiei "MLM", de la fiecare membru/partener;

- acuzarea nu a adus dovezi precum că Ganu A., Catanoi M. și ceilalți inculpați făceau parte dintr-un grup criminal organizat, limitându-se numai la dispoziția art. 46 Cod penal;

- instanța de apel nu a explicat și nu a motivat faptul încadrării acțiunilor inculpaților pe diferite componente de infracțiuni (art. 190, 196 Cod penal);

- instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor indicate în apeluri care ar dovedi că acțiunile condamnaților nu întrunesc elementele infracțiunii;

- la dosar nu este anexat vreun raport de exepetriză care ar demonstra că părțile vătămate au fost influențate psihologic de către inculpați;

- prezenta cauză penală a fost instrumentată ilegal prin imixtiunea Președintelui RM, în activitatea organelor de drept;

- instanța de apel, examinând repetat cauza, în baza acelorași probe, fără ca să apară alte circumstanțe, a ignorat probele apărării și i-a recunoscut pe inculpații Ganu A. și Catanoi M. vinovați de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 46, 190 Cod penal;

- instanța națională nu și-a motivat hotărîrea, avînd loc o violare a art. 6 din CoEDO (*Salov vs. Ukraina, nr. 65513/01*).

11.3. *avocatul Vizdoga I., în numele inculpatului Gumeniță Ig. invocînd temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel (din 23.04.2015), cu pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpatului.*

În motivarea recursului, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apelul declarat în numele inculpatului și descrise la *pct. 3.6. al prezentei decizii*, suplimentar menționînd următoarele:

- fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 46, 190 alin. (5), 46, 196 alin. (4) Cod penal;

- soluția instanței de apel se întemeiază pe presupuneri;

- acțiunile inculpaților au fost în limitele legii și executate în modul prevăzut de statutul companiei "EUROPEAN SUCCESS MLM";

- mijloacele financiare achitate de părțile vătămate nu au fost transferate pe contul personal al inculpaților, ci pe contul firmei "EUROPEAN SUCCESS MLM";

- acuzarea nu a adus dovezi incontestabile precum că inculpatul făcea parte dintr-un grup criminal organizat;

- acuzarea nu a prezentat anumite probe precum că inculpații au recurs la metodele de influență psihologică ce ar fi permis inducerea în eroare a părților vătămate;

- la cauză nu este anexat vreun raport de expertiză precum că părțile vătămate ar fi fost influențate psihologic.

11.4. *avocatul Pogolșa A. în numele inculpatului Stașcu A., invocând temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8), 10), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel (din 23.04.2015), cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului.*

În motivarea recursului, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apelul declarat în numele inculpatului și descrise la *pct. 3.7. al prezentei decizii*, suplimentar menționând următoarele:

- instanțele de fond și apel nu au dat o apreciere juridică unor probe prezentate de apărare;

- potrivit cererii părții vătămate Curți Al. din 18.12.2006, (f.d. 107, vol. 10), aceasta nu are pretenții față de inculpat;

- instanțele inferioare nu s-au expus asupra rezoluției Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, nr. 316/P/2009 din 19.11.2010, (f.d. 115-124, vol. 13);

- potrivit declarațiilor părților vătămate *Moga A., Capsîzu D., Mărcuță S., Balan S. Dolganiuc D.*, sumele bănești nu au fost transmise direct inculpatului, dar unor intermediari ori depuse pe conturile firmelor "Private Course For Personal Development";

- instanțele de fond și apel au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanțele de fond și de apel superficial au analizat probele pe care se bazează sentința și decizia de condamnare;

- acțiunile inculpatului Stașcu A. nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate;

- partea acuzării nu a prezentat probe certe și pertinente care ar demonstra că inculpatul Stașcu A. a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere;

- în instanță nu a fost prezentată nici o probă referitor la faptul că inculpatul Stașcu A. a avut anumite legături cu organizatorii sistemului piramidal și că ar fi făcut parte dintr-un grup criminal organizat.

11.5. *avocatul Scutelnic V., în numele inculpatului Cociorva S., invocând temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel (din 23.04.2015), cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului.*

În motivarea recursului, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apelul declarat în numele inculpatului și descrise la *pct. 3.9. al prezentei decizii*, suplimentar menționând următoarele:

- acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 46, 196 alin. (4) Cod penal, sau a altei componente de infracțiune;

- instanța a apreciat eronat probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul procesului judiciar, nefiind stabilite care sunt metodele și procedeele de înșelăciune, precum și legătura între acțiunile inculpatului și urmările suferite de părțile vătămate;

- instanța nu s-a pronunțat asupra achitării sau condamnării inculpatului Cociorva S. sau altor persoane, pe episoadele de înșelăciune a lui Dolgan V. și Șevciuc E.;

- probele administrate în prima instanță și în instanța de apel dovedesc că toate acțiunile inculpatului Cociorva S. au fost în limitele legii și executate în modul care îl cerea statutul companiei „MLM”;

- inculpatul nu ar fi folosit în privința părților vătămate anumite metode de înșelăciune și nu a abuzat de încrederea acestora;

- conținutul probelor administrate la cauză de către instanța de fond și de apel, confirmă existența unor relații de natură civilă (tranzacții bilaterale) încheiate între părțile vătămate și firma „DELFIN”;

- inculpatul Cociorva S. nu a elaborat metode de influență psihologică și nu a însușit anumite mijloace bănești și, respectiv, nu a cauzat prejudicii părților vătămate, deoarece banii au fost depuși direct pe contul firmei, la solicitarea părților vătămate;

- acuzarea nu a adus dovezi incontestabile precum că inculpatul Cociorva S. și ceilalți inculpați făceau parte dintr-un grup criminal organizat;

- la examinarea prezentei cauze, instanțele inferioare au ignorat rezoluția Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, nr. 316/P/2009 din 19.11.2010, prin care a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a fondatorilor firmei, sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune.

11.6. *avocatul Arhiliuc I., în numele inculpatului Petrașcu V., invocând temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel (din 23.04.2015), cu pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului.*

În argumentarea recursului, avocatul invocă următoarele argumente:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor din apel și nici n-a îndeplinit indicațiile instanței de recurs în privința inculpatului Petrașcu V.;

- instanța de apel n-a respectat prevederile art. 417 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, astfel la fondul apelului, în decizia contestată, n-a descris nici măcar esența succintă a fiecărui motiv invocat de inculpat, dar s-a limitat formal la o deducție de ordin general, care ar rezulta din apelul declarat;

- procurorul nu i-a incriminat inculpatului Petrașcu V., cît și celorlalți coinculpați, calificativul „*formarea unui grup criminal organizat*”, astfel inculpatul n-a beneficiat de garanțiile prevăzute de art. 6 § 1, § 3 lit. a) CoEDO;
- instanța de apel, neclar s-a expus asupra incriminării aduse inculpaților în sensul art. 46 Cod penal - *grup criminal organizat*, nespecificînd rolul fiecărui inculpat;
- instanța de apel a constatat și incriminat în latura obiectivă și subiectivă a escrocheriei capete de acuzare care nu au fost incriminate inculpatului Petrașcu V.;
- în partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a ignorat prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu a elucidat și n-a constatat temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date, care urmau a fi raportate la prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală;
- instanța de apel a ignorat declarațiile lui Panfil A.;
- cetățenii români *Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius*, nu pot fi recunoscuți ca organizatori și conducători a unui *grup criminal organizat*, creat pe teritoriul RM, în lipsa unui rechizitoriu întocmit în privința lor și a unei sentințe cu participarea lor într-un proces contradictoriu asistați de avocați (art. 6 § 1, § 3 lit. a) CoEDO, totodată aceștia au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea unor infracțiuni deosebit de grave printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunțată într-un proces penal la care ei n-au participat, deoarece n-au avut calitatea de inculpați, respectiv n-au fost citați;
- instanța de apel nu s-a expus asupra informației prezentate de Parchetul de pe lîngă Înalta Curte de Casație și Justiție din România;
- mijloacele financiare achitate de părțile vătămate se transferau nu pe contul persoanelor inculpaților, inclusiv a lui Petrașcu V., dar pe contul firmei „EUROPEAN SUCCESS MLM”;
- sentința nu conține date referitoare la individualizarea pedepsei, deoarece instanța de apel a declarat ca fiind nulă încheierea suplimentară din 31.03.2013, adoptată în ordinea art. 249 Cod procedură penală;
- la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a reținut următoarele circumstanțe atenuante: *caracteristica pozitivă a inculpatului Petrașcu V. (f.d. 126, vol. 9), lipsa antecedentelor penale și la data săvîrșirii faptei incriminate avea doar 26 ani*;
- prezenta cauză penală a fost instrumentată ilegal prin imixtiunea președintelui RM, în activitatea organelor de drept;
- CtEDO în cauza (*Stăiescu și alții c. Moldovei nr. 4834/06*), a acceptat ca fiind esențiale argumentele reclamantului cu privire la imixtiunea președintelui RM, în activitatea organelor de drept și a justiției;

- CtEDO în cauza (*Ștefan vs. România*), a specificat că procurorul are obligația de a reflecta pretensele erori înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și instanțele judecătorești și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză;

11.7. inculpata Muntean L., invocând temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, casarea sentinței și deciziei instanței de apel (*din 23.04.2015*), cu pronunțarea unei hotărâri de achitare.

În motivarea recursului, autorul invocă argumente similare cu cele indicate anterior în apelul declarat și descrise la *pct. 3.4. al prezentei decizii*, suplimentar menționând următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- instanța de fond și cea de apel au dat o interpretare eronată declarațiilor părții vătămate Garbuz A.;

- partea vătămată Chiținiuc S. în ședința de judecată a recunoscut că a primit de la companie o parte din banii introduși de soții Garbuz A. și a confirmat că banii au fost transmiși altor persoane și nu inculpatei;

- calificarea acțiunilor inculpatei în baza art. 46 Cod penal, nu are nici un suport probatoriu, nefiind specificat rolul fiecărui inculpat;

- la dosar nu este anexată vreo probă care ar confirma că inculpata Muntean L. a contactat sau a primit careva indicații de la fondatorii firmei;

11.8. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, care se pronunță pentru inadmisibilitatea acestora din motiv că recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, din materialele cauzei rezultă că acțiunile efectuate de organul de urmărire penală au fost legale în cadrul dosarului penal, și nu a fost admisă încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual penale ce ar fi condiționat comiterea unor erori grave de drept.

12. Judecând recursurile ordinare, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate în acest articol.

12.1. *Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatului Petrov Vasile*

Potrivit conținutului recursului declarat, recurentul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12), 15) Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care: pct. 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar*; pct. 8) *nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde*; pct. 10) *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*; pct. 12) *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*; 15) *instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză.*

Însă, la judecarea cauzei menționate în instanța de recurs, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare.

Astfel, se relevă că, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată în pct. 10. al prezentei decizii.

În sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013, privind corectarea erorilor materiale și pronunțării unei noi hotărâri în partea respectivă.

În acest context, instanța de recurs, menționează că din conținutul deciziei rezultă, că instanța de apel corect a constatat fapta și circumstanțele săvârșirii infracțiunilor de către inculpatul Petrov V., descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivându-și concluzia de vinovăție a acestuia.

Verificând procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și lecturând textul deciziei, rezultă că instanța ierarhic inferioară a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și-a motivat soluția adoptată punând la baza acesteia probele administrate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, fapt care se confirmă prin procesul verbal al ședințelor de judecată. Ținând cont de cele menționate Colegiul lărgit conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor legale sus menționate, fiind oferite răspunsuri la toate

motivele invocate în apel.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Potrivit conținutului recursului declarat, recurentul critică modalitatea de apreciere a probelor, astfel în acest sens Colegiul penal reține, că instanța de apel a verificat și apreciat probele în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală și conducându-se de prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, a ținut cont de indicațiile date de instanța de recurs prin decizia din 27 mai 2014 (*expuse în pct. 8 al prezentei decizii*) și a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel corect ajungând la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, *escrocheria*, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și art. 46, 196 alin. (3) Cod penal, *cauzarea de daune materiale în proporții mari prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, săvârșită de un grup criminal organizat*.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în *pct. 10. al prezentei decizii*, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele pertinente și concludente, analizate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate.

În continuare, instanța de recurs ține să remarce că, instanța de apel a respins întemeiat afirmația avocatului Pantaz V., precum că în acțiunile inculpatului Petrov V. lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, iar între inculpat și părțile vătămate ar exista relații civile.

În acest context instanța de recurs menționează că în acțiunile ce i se incriminează lui Petrov V., se regăsesc elementele *laturii obiective* a componenței infracțiunii prevăzute la art. 46, 190 alin. (5) Cod penal și anume *escrocheria*, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rîndul lor au în suport - relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscînd o anumită evoluție și avînd amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-credință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Așadar, analizând acțiunile inculpatului, Colegiul conchide că acesta, fiind membru al grupului criminal organizat, acționând conform planului și rolului repartizat, îndreptat spre însușirea în proporții deosebit de mari a mijloacelor bănești de la cetățenii RM, selecta persoane ușor influențabile psihologic despre care știa cu certitudine că dispun de mijloace financiare sau au o posibilitate reală de a le dobândi, exploatând în continuare rapoartele de încredere constituite între el și viitoarele victime, sub pretextul unei "colaborări", pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerii unui venit, ascunzând faptele și împrejurările reale ale legalității transmiterii banilor către victime și exercitând o influență psihică asupra conștiinței și voinței acestora, prin intermediul înșelăciunii, i-a determinat/cooptat pe: *Bologan Eu., Muntean T., Cozma M., Murzacov Iv., Melnic N. și Tatarciuc A.* să-i transmită benevol sumele bănești în jur de 2 990 dolari SUA ori 2 990 euro, fiecare, pentru includerea în sistemul piramidal, eronat considerând că este în drept de a le primi.

Prin *înșelăciune*, în sensul art. 190 Cod penal, se înțelege - *dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității.*

Prin *grupul criminal organizat*, în sensul art. 46 Cod penal, se înțelege o *reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.*

Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit teoriei dreptului penal, indicele escrocheriei este transmiterea *benevolă* infractorului de către victimă a bunurilor, săvârșite prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Analizând natura raporturilor juridice între inculpat și părțile vătămate, este evident că acestea poartă un caracter penal.

Momentul transmiterii sumelor bănești este confirmat prin declarațiile părților vătămate, care la faza urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată au relatat următoarele: - *Bologan Eu.*, la 14.02.2006, aflându-se în barul hotelului "JOLLI ALON", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Petrov V. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal și are pretenții materiale față de acesta (f.d. 9,10, vol. II; f.d. 106, vol. XI); - *Melnic N.*, la 31.05.2006, aflându-se în incinta hotelului "DEDEMAN", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Petrov V. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 128, 129 vol. II; f.d. 48, vol. XI); - *Murzacov Iv.*, la 12.05.2006, aflându-se în incinta barului "CĂRUȚA", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Petrov V. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal, (f.d. 74, 75 vol. II; f.d. 4, vol. XI); - *Cozma M.*, la 20.04.2006, aflându-se în incinta cafenelei "AP PIZZA", situat pe bd. Ștefan cel Mare, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Petrov V. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 64, 65 vol. II; f.d. 5, vol. XI); - *Muntean T.*, la 15.03.2006, aflându-se în incinta unei cafenele din sect. Centru, mun. Chișinău, i-a trasmis lui Petrov V. suma de 2 290 euro, pentru

includerea în sistemul piramidal (f.d. 53, vol. II; f.d. 3, vol. XI); - *Tatarciuc A.*, la 12.06.2006, aflându-se în incinta restaurantului „FAZANUL DE AUR”, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Petrov V. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 155 vol. II; f.d. 6, vol. XI). Cele relatate de partea vătămată Murzacov Iv. au fost confirmate și prin declarațiile martorului Chironet Iu. care a relatat că a fost de față când aceasta i-a transmis lui Petrov V. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 62, vol XI). Temei de a da anumite aprecieri critice acestor declarații Colegiul penal nu are, or aceștia au depus depoziții sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 312 - 313 Cod penal.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate este cert faptul că în urma denaturării realității și prezentării de date false de către Petrov V. victimele "benevol", i-au transmis banii.

Totodată, prin declarațiile părților vătămate se confirmă și *intenția directă* a inculpatului, iar scopul urmărit de acesta este unul *cupidant*, astfel fiind realizată și *latura subiectivă* a escrocheriei.

În continuare, Colegiul penal lărgit specifică că în acțiunile inculpatului se regăsesc și elementele *laturii obiective* a componenței infracțiunii prevăzute la art. 46, 196 alin. (3) Cod penal, *cauzarea de daune materiale în proporții mari prin înșelăciune și abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, săvârșită de un grup criminal organizat.*

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată *Ionaș V.* a relatat că la 05.12.2005, i-a transmis lui Petrov V. suma de 3 000 dolari SUA, pe care ultimul a depus-o pe contul firmei prin intermediul BC EuroCreditBank SA. Totodată, Ionaș V. i-a mai transmis inculpatului suma de 2 000 de lei, aceasta fiind taxa pentru consultațiile acordate întru identificarea creditorilor (f.d. 1, vol. XI).

Declarații similare a făcut și partea vătămată *Țurcan A.* (f.d. 2, vol. XI).

Raportînd cele statuate mai sus la doctrina penală, Colegiul penal respinge ca fiind eronată afirmația apărării precum că instanțele de fond nu a făcut nici o diferență între faptele calificate conform art. 46, 190 alin. (5) și art. 46, 196 alin. (3) Cod penal, acțiunile inculpaților fiind doar diferențiate formal în baza a două norme juridico-penale, or instanțele inferioare au constat că pe unele episoade inculpatul, prin înșelăciune, primind mijloacele financiare de la părțile vătămate (*Ionaș V.* și *Țurcan A.*), nu le-a însușit, dar le-a depus la contul bancar, iar pe episoadele de înșelăciune a părților vătămate (*Bologan Eu.*, *Melnic N.*, *Murzacov Iv.*, *Cozma M.*, *Tatarciuc A.* și *Muntean T.*), banii primiți Petrov V. i-a însușit.

Adițional, instanța de recurs menționează că, deși *latura obiectivă* a infracțiunilor prevăzute de art. 190 și art. 196 Cod penal conține elemente comune ca *înșelăciunea și abuzul de încredere* și urmările acestor acțiuni sunt în legătură cu cauzarea prejudiciului material proprietarului, totuși acestea se

deosebesc una de alta. Astfel, în cazul escrocheriei bunurile victimei trec în posesia și folosința escrocului, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal, făptuitorul nu obține în proprietate bunuri concrete ale victimei, dar obține de sine stătător profitul și nu din contul bunurilor sustrase, ci prin exploatarea ilegală a bunurilor proprietarului.

Argumentul apărării precum ca între părți au existat *relații civile* Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat, deoarece, chiar dacă inițial părților vătămate li se acordau niște consultații de marketing, ulterior, ca urmare a comportamentului viclean al inculpatului, promisiunilor unor venituri exorbitante și influenței psihologice (*invitații, deplasări la diferite seminare, apelurile telefonice permanente, garantarea succesului, prezentarea unor cecuri, sfaturi întru identificarea creditorilor din rîndul familiei sau rudelor apropiate etc.*), victimile transmiteau inculpatului ori depuneau pe contul unor firmei diferite sume bănești, după care nu primeau anumite produse, decît niște cărți despre "teoria organizației" a cărei "membri" se presupunea că au devenit și nu era prezentă o anumită temelie economică sau vreo activitate de antreprenariat, care ar fi putut acorda un venit legal, decît sumele de bani obținute din cooptarea/racolarea altor persoane. Astfel instanța de recurs conchide că în speță, acțiunile inculpatului *au depășit* limitele cadrului civil, trecînd în sfera penalului.

Delimitarea *escrocheriei*, de încălcarea normelor de drept civil, urmează a fi percepută corect, luînd în considerație două aspecte de maximă importanță și anume: *atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunului și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele.*

Limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este *latura subiectivă*, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin *abuz de încredere și înșelăciune.*

Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea posibilității trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Referirea recurentului la practica CtEDO, cauzele *Ringvold vs. Norvegiei și Perez vs. Franței*, nu sunt relevante speței deoarece, în cauzele menționate Curtea a conchis că *acțiunea deschisă contra reclamantului de către pretinsa sa victimă nu a fost o acțiune penală, ci o acțiune civilă, astfel că reclamantul nu era subiect al unei acuzații în materie penală, în sensul art. 6 din Convenție înșă inculpatul Petrov V. nu este subiect al relațiilor civile, acesta a fost supus pedepsei pentru că, făcînd parte dintr-un grup criminal organizat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit mijloace bănești de la cetățenii RM, în proporții deosebit de mari, dar nu pentru că nu a fost în măsură să execute o obligatie contractuală. Astfel că, art. 6 § 2 al CoEDO, în speță nu este aplicabil.*

Afirmația precum că instanța de apel neclar s-a expus asupra încriminării aduse inculpaților în sensul art. 46 Cod penal, *grup criminal organizat*, nespacificând rolul fiecărui inculpat, nu este incidentă la caz, deoarece activitatea de inducere în eroare ține de *latura obiectivă* a infracțiunii comise de autori și organizatori, complicii fiind persoanele care au sprijinit activitatea infracțională a celor dintâi, fără a comite ei înșiși acte materiale ce intră în conținutul constitutiv al infracțiunii sub forma autoratului.

Or, gradul de coordonare și statornicie a legăturilor dintre inculpați, existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor concrete, precum și organizarea transportului și locurile special amenajate pentru petrecerea întrunirilor (case de cultură, săli de conferințe etc.), conduc la concluzia, că în cauză există o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere.

Lecturând textul deciziei contestate, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel în decizia adoptată a făcut o analiză detaliată și de ansamblu a modului de *înființare și funcționare* a grupului criminal organizat pe teritoriul RM, a *atribuțiilor* organizatorilor și a celorlalte persoane implicate, într-un mod sau altul, în activitatea sistemului piramidal, pe toată durata de activitate a acestuia, indicându-se toate cauzele și împrejurările care au generat și cauzat prejudicierea "investitorilor", cetățenilor RM, care au fost atrași/cooptați prin înșelăciune și abuz de încredere.

În continuare, nu și-a găsit confirmare faptul că mijloace financiare achitate de părțile vătămate ar fi fost transferate/virate pe contul firmelor: *Private course for personal development, European succes MLM și Delphin international LTD*, dar nu pe contul inculpatului, or instanțele inferioare au constatat că, pe episoadele de înșelăciune a lui *Bologan Eu., Muntean T., Cozma M., Murzacov Iv., Melnic N. și Tatarciuc A.*, sumele bănești erau trasmise inculpatului Petrov V. și însușite de acesta, iar pe episoadele de înșelăciune a lui *Ionaș V. și Țurcan A.*, banii au fost depuși de către Petrov V. pe contul firmei din Gibraltar, fiind tăinuit faptul că banii depuși, nu vor fi restituiți.

La fel, urmează a fi respins ca neîntemeiat și următorul argument al apărării prin care se invocă că ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului Petrov V., nu corespunde prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, iar învinuirea nu este clară. La acest capitol Colegiul reține că anterior, în momentul înaintării învinuirii și prezentării materialelor cauzei (*procesul-verbal de prezentare învinuitului (și apărătorului său) a materialelor de urmărire penală din 27.06.2007*), atât inculpatul Petrov V., cât și avocatul acestuia, Criclivaia M. nu au invocat argumentul dat. Totodată, argumentul menționat nu a fost invocat nici la momentul aducerii la cunoștință a conținutului ordonanței, privind *modificarea*

învinuirii, din 12.11.2012, aceasta fiind semnată de inculpat și apărător.

Colegiul penal consideră, afirmația avocatului Pantaz V. în ce privește mențiunea că în partea dispozitivă a hotărîrii recurate, instanța nu a inclus durata reținerii inculpatului de la momentul pronunțării sentinței din 24.01.2013, pînă la pronunțarea deciziei instanței de apel din 09.10.2013, ca una insuficientă pentru a desființa o hotărîre judecătorească, deoarece omisiunea dată constituie o eroare materială evidentă însă care poate fi corectată în conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură penală, la cererea persoanei interesate sau din oficiu, fără a desființa hotărîrea judecătorească.

Instanța de recurs nu se va expune asupra afirmațiilor apărării precum că, instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei, constată evenimentul infracțional ca fiind dovedit pentru inculpatul Petrov V., (f.d. 46 alin. 8, 9, 10), ulterior aceleași acțiuni ale inculpaților Stașcu A. și Ganu A. (în baza art. 196 Cod penal), contrar motivării ulterioare descrise în decizie (f.d. 47 alin. 6, 7), or prezentul recurs a fost declarat în numele inculpatului Petrov V. însă sînt invocate critici ce se referă la interesele inculpaților *Ștașcu A. și Ganu A.*, ceea ce este inadmisibil, dat fiind faptul că în conformitate cu alin. (1) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Totodată, este necesar de a specifica că recurentul, invocînd eroarea de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu a desfășurat și nu a indicat în ce constă esența acesteia, motivul respectiv urmînd a fi considerat drept declarativ, or invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora se circumscriu.

În concluzie, instanța de recurs menționează că nu se constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate de avocatul Pantaz V., deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Petrov V., este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al infracțiunilor săvîrșite.

În ce privește criticile formulate de recurent, enunțate la *pct. 11.1. al prezentei decizii*, prin care se susține că Petrov V., nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunilor incriminate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată în decizia adoptată, soluție pe care instanța de recurs o susține pe deplin.

Rezumînd cele menționate mai sus Colegiul relevă că în prezenta speță

instanțele de fond și apel nu au comis careva erori de drept prevăzute ca temeiuri pentru recurs la pct. 6), 8), 10), 12), 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

12.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Marandici Nicolae în numele inculpaților Ganu Andrei și Catanoi Mihail

Din conținutul recursului declarat, se constată că recurentul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 15) Cod de procedură penală.

Raportînd temeiurile invocate de autorul recursului la situația în cauză, Colegiul penal constată că acestea nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării în această parte a sentinței și deciziei instanței de apel.

Astfel, autorul recursului nu este de acord cu condamnarea inculpaților Ganu A. în baza art. 46, 190 alin. (5) și Catanoi M. în baza art. 46, 190 alin. (3) Cod penal, criticînd probele care au stat la baza condamnării acestora. Prin urmare argumentele recurentului precum că, lipsesc probe ce ar confirma comiterea infracțiunilor de către inculpați, instanța de apel a interpretat eronat declarațiile părților vătămate, iar acuzarea nu a prezentat dovezi că inculpații au făcut parte dintr-un grup criminal organizat, au fost invocate și în recursul avocatului Pantaz V., asupra căror Colegiul s-a expus mai sus (*pct. 12.1. al prezentei decizii*) și care sînt valabile și în privința inculpaților Ganu A. și Catanoi M.

Alegațiile recurentului precum că acuzarea nu a prezentat probe în confirmarea invinuirii înaintate, iar condamnarea lui Ganu A. și Catanoi M. este bazată pe presupuneri urmează a fi respinse or, la baza hotărîrilor de condamnare instanțele de fond au pus declarațiile părților vătămate, care la faza urmării penale și în cadrul ședințelor de judecată au relatat următoarele: *Pîrovu Sv.*, la 17.05.2006, aflîndu-se în incinta hotelului "NAȚIONAL", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Catanoi M. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 13-15 vol. VII, f.d. 121, vol. XI); *Guțan S.*, la 08.02.2006, aflîndu-se lîngă barul "FORTUS" din mun. Chișinău, i-a transmis lui Ganu A. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 118-120, vol. VI, f.d. 30, vol. XI); *Roșioru A.*, la 19.04.2006, aflîndu-se pe str. Cosmonauților din mun. Chișinău, i-a transmis lui Ganu A. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 129, 130 vol. VI, f.d. 56, vol. XI); *Cociuc Vl.*, la 16.05.2006, aflîndu-se în incinta restaurantului "CONCORD", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Ganu A. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includere în sistemul piramidal (f.d. 172, vol. VI, f.d. 73, vol. XI); *Pușcaș S.*, la 24.05.2005, aflîndu-se pe str. București mun. Chișinău, i-a transmis lui Ganu A.

suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 208, vol. VI, f.d. 42, vol. XI); *Moldovanu Ig.*, la 29.05.2006, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun, din or. Călărași, i-a transmis lui Ganu A. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includere în sistemul piramidal (f.d. 213, vol. VI, f.d. 46, vol. XI). Temei de a da careva aprecieri critice acestor declarații Colegiul penal la fel nu are, ori aceștia au depus depoziții sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 312 - 313 Cod penal.

Astfel, este cert faptul că, cum și pe episoadele incriminate lui Petrov V., banii au fost transmiși benevol de către părțile vătămate lui Catanoi M. și Ganu A., în urma înșelăciunii și abuzului de încredere și a prezentării informațiilor denaturate de către aceștea.

Instanța de recurs apreciază ca fiind declarative argumentele apărării precum că, acțiunile lui Ganu A. și Catanoi M. au fost executate în modul care-l cerea "statutul" companiei MLM de la fiecare "membru" conform poziției care o ocupa, or instanțele inferioare just au constatat că, *acțiunile* inculpaților care făceau parte dintr-un grup criminal organizat, au fost îndreptate exclusiv spre racolarea victimilor în schema piramidală și însușirea în proporții mari și deosebit de mari a mijloacelor financiare de la acestea.

Afirmația apărării precum că instanța nu s-a pronunțat asupra achitării sau condamnării lui Ganu A. pe episoadele de înșelăciune a lui *Bursuc E., Ambros P., Voizian S., Șumleanski M. și Arbaș M.*, la fel urmează a fi respinsă, or potrivit părții descriptive a deciziei instanței de apel din 23.04.2015 (f.d. 225, vol. XXI), s-a conchis că, inculpatului Ganu A. nu-i poate fi incriminată însușirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate menționate, deoarece în ședința de judecată *Ambros P. și Bursuc E.* au declarat că nu i-au transmis direct inculpatului careva sume bănești, astfel transmiterea nefiind probată. La fel, nu a fost probată nici însușirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate *Voizian S. și Șumleanski M.*, iar pe episodul de înșelăciune a lui *Arbaș M.* acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat calificarea acțiunilor lui Ganu A. conform art. 106 Cod contravențional.

Instanța de recurs va respinge ca fiind neîntemeiat alt argument al apărării, precum că, părțile vătămate *Moldovanu Ig. Pușcaș S., Cociuc Vl. și Pîrvu Sv.*, au fost incluse în sistemul piramidal la "invitațiile", altor persoane, dar nu direct de inculpații Ganu A. și Catanoi M, or potrivit materialelor cauzelor, declarațiilor părților vătămate, în toate cazurile banii pentru includere în sistemul piramidal erau transmiși inculpaților, astfel, respectivul argument nu-i poate absolvi pe inculpați de răspunderea penală pe aceste episoade de înșelăciune.

Susținerea apărării precum că asupra victimelor nu ar fi fost aplicată influență psihologică din partea inculpaților, nu poate fi reținută de către

instanța de recurs, deoarece aceasta contravine probelor anexate la dosar, astfel, instanțele inferioare au constatat că, inculpații organizau diferite seminare, la care erau invitate persoane, care la rîndul lor invitau prieteni, rude etc. Respectivul întruniri erau acompaniate de muzică, diferite imnuri și aplauze, în rezultat se crea o adevărată euforie, o atmosferă de entuziasm în care presiunea exercitată de grup și promisiunile unor venituri exorbitante, manevrau dorința sau frica victimelor de a pierde o afacere bună.

Părților vătămate li se promiteau profituri excepționale, iar pentru veridicitate și dobîndirea încrederii inculpații le aduceau exemple personale de cîștiguri și le prezentau cecuri cu sume mari de bani.

Referirea recurentului la practica CtEDO, cauzele *Salov vs. Ucraina*, (cererea 65518/01), este una declarativă și neîntemeiată, deoarece, în cauza menționată Curtea a constatat că, *trimiterea dosarului pentru completarea urmăririi penale se analizează ca o măsură procedurală care implică o nouă determinare a fundamentului unei acuzații în materie penală. De aceea, art. 6 este aplicabil întregii proceduri judiciare îndreptate contra reclamantului, însă în speță asemenea acțiuni nu au fost stabilite, or cauza penală în privința inculpaților Ganu A. și Catanoi M. nu a fost trimisă pentru completări Organului de urmărire penală de către instanța de fond.*

La fel, declarativă este și referirea la *cauza Vetrenco vs. Moldova* (cererea nr. 36552/02), prin care Curtea a considerat că, *instanțele naționale nu au luat în modul corespunzător seriozitatea declarațiilor reclamantului și nu le-au combătut prin probele și argumentele corespunzătoare, reclamantul Vetrenco susținînd că a fost maltratat, or în speță, declarațiile și versiunile inculpaților au fost combătute prin cumulumul de probe menționate supra și care le-a asigurat inculpaților necondiționat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 CoEDO.*

În continuare, Colegiul lărgit menționează că, *criticele formulate de recurent, enunțate la pct. 11.2. al prezentei decizii, prin care se susține că Ganu A. și Catanoi M., nu se fac vinoveți de săvîrșirea infracțiunilor imputate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată în decizia adoptată, soluție pe care instanța de recurs o susține pe deplin.*

Rezumînd cele menționate mai sus Colegiul relevă că în prezenta speță instanțele de fond nu au comis careva erori de drept prevăzute ca temeiuri pentru recurs la pct. 6), 8) și 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

12.3. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Gumeniță Igor

Potrivit conținutului recursului declarat, recurentul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

Raportînd temeiurile invocate de autorul recursului la situația în cauză, Colegiul penal constată că acestea nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării în această parte a sentinței și deciziei instanței de apel.

Autorul recursului declarat nu este de acord cu condamnarea inculpatului Gumeniță Ig. în baza art. 46, 190 alin. (5) și 46, 196 alin. (4) Cod penal, criticînd probele care au stat la baza condamnării acestuia. Prin urmare argumentele recurentului precum că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, la caz lipsesc probe ce ar confirma săvîrșirea infracțiunilor de către inculpat, instanța de apel a interpretat eronat declarațiile părților vătămate, acuzarea nu a prezentat dovezi că inculpatul a făcut parte dintr-un grup criminal organizat, acuzarea nu a demonstrat că inculpatul a folosit metode de influență psihologică asupra victimelor, mijloacele financiare achitate de victime au fost transferate/virate pe conturile firmelor din Gibraltar, dar nu al inculpatului, au fost invocate și-n recursurile menționate mai sus, asupra cărora Colegiul s-a expus în pct. 12.1., 12.2., al prezentei decizii și care sînt valabile și în privința inculpatului Gumeniță Ig.

Alegațiile recurentului precum că acuzarea nu a prezentat probe în confirmarea invinuirii înaintate, iar condamnarea lui Gumeniță Ig. este bazată pe presupuneri urmează a fi respinse or, la baza hotărîrilor de condamnare instanțele de fond au pus declarațiile părților vătămate, care la faza urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată au relatat următoarele: *Leva O.* la 24.01.2006, aflîndu-se în incinta cafenelei "ANDY'S PIZZA", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 213-215, vol. III; f.d. 9, vol. XI); *Furdui S.* la 28.02.2006, aflîndu-se în incinta hotelului „DEDEMAN” din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 5-6, vol. IV; f.d. 15, vol. XI); *Postolachi L.* la 29.03.2006, aflîndu-se în incinta barului "VALURILE MĂRII", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 20-21, vol. IV; f.d. 16, vol. XI); *Mîțu V.* la 10.05.2006, aflîndu-se în incinta hotelului „JAZZ”, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 57-59, vol. IV; f.d. 18, vol. XI); *Hariton D.* la 19.04.2006, aflîndu-se în incinta barului „VALURILE MĂRII” din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 34-36, vol. IV; f.d. 19, vol. XI); *Grițcan Al-dru,* la 06.12.2005, aflîndu-se în incinta unui bar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 205, vol. III; f.d. 123, vol. XI); *Cebanu V.* la 08.11.2005,

aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 97, vol. III; f.d. 44, vol. XI); *Cocimirca J.*, la 16.11.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care ultimul a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL", (f.d. 143-145, vol. III; f.d. 10-11, vol. XI); *Murovanaia N.*, la 02.11.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care ultimul a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" (f.d. 36-37, vol. III; f.d. 13, vol. XI); *Lîsîi C.*, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care ultimul a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" (f.d. 238, vol. II; f.d. 34, vol. XI); *Isac (Nuca) R.*, la 11.10.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" SA, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care ultimul a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" (f.d. 189-190, vol. II; f.d. 52, vol. XI); *Demcenco T.*, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 330 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care ultimul a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" (f.d. 8-9, vol. III; f.d. 53, vol. XI); *Huzinschi V.* la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC "MOLDOVA AGROINDBANK" SA, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 330 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care ultimul a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" (f.d. 200-201, vol. II; f.d. 54, vol. XI); *Berdus O.*, la 28.11.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" SA, i-a transmis lui Gumeniță Ig. suma de 2 300 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care a ultimul a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" (f.d. 166-167, vol. III; f.d. 71, vol. XI). Temei de a da careva aprecieri critice acestor declarații Colegiul penal nu are, ori aceștia au depus depoziții sub jurământ fiind avertizați de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 312 - 313 Cod penal.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate este cert faptul că în urma denaturării realității și prezentării de date false de către Gumeniță Ig. victimele "benevol", i-au transmis banii.

Instanța de recurs va respinge alegațiile apărării cu referire la încălcarea de către instanțele inferioare a prevederilor art. 16 din Constituția RM, prin care se pretinde că inculpatul este tras la răspundere penală pentru infracțiunile comise,

iar organizatorii grupului criminal, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, ar fi absolviți de răspunderea penală, or prin ordonanța procurorului din 10.04.2007, urmărirea penală în privința numiților a fost transferată către autoritățile judiciare ale României (f.d. 63-66, vol. XIII).

Prezența contractelor de colaborare a firmei "Power Eagles" cu firmele înregistrate la Camera Înregistrării de Stat - "Consulting Service Group" și "Promotion Investment" și avocații firmei "Broțchii și Partenerii", nu poate servi drept temei de legalizare ale acțiunilor inculpatului și achitării lui.

Colegiul lărgit reiterează că, criticele formulate de recurent, enunțate la *pct. 11.3. al prezentei decizii*, prin care se susține că Gumeniță Ig., nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată în decizia adoptată, soluție pe care instanța de recurs o susține pe deplin.

Rezumând cele menționate mai sus Colegiul relevă că în prezenta speță instanțele de fond nu au comis careva erori de drept prevăzute ca temeiuri pentru recurs la *pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală*.

12.4. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Pogolșa Angela în numele inculpatului Stașcu Andrei

Din conținutul recursului declarat, se constată că recurentul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel prevederile *art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală*.

Raportînd temeiurile invocate de autorul recursului la situația în cauză, Colegiul penal constată că acestea nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării în această parte a sentinței și deciziei instanței de apel.

Autorul recursului declarat nu este de acord cu condamnarea inculpatului Stașcu A. în baza *art. 46, 190 alin. (5) Cod penal*, criticînd probele care au stat la baza condamnării acestuia. Prin urmare argumentele recurentului precum că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, la caz lipsesc probe ce ar confirma săvârșirea infracțiunilor de către inculpat, instanța de apel a interpretat eronat declarațiile părților vătămate, acuzarea nu a prezentat dovezi că inculpatul a făcut parte dintr-un grup criminal organizat, acuzarea nu a demonstrat că inculpatul a folosit metode de influență psihologică asupra victimelor, mijloacele financiare achitate de victime au fost transferate/virate pe conturile firmelor din Gibraltar, dar nu al inculpatului, au fost invocate și-n recursurile menționate supra, asupra cărora Colegiul s-a expus în *pct. 12.1., 12.2. al prezentei decizii* și care sînt valabile și în privința inculpatului Stașcu A.

Faptul că apărarea a prezentat organului de urmărire penală certificatul de căsătorie al inculpatului, însă în partea introductivă a sentinței de condamnare este indicat că inculpatul Ștașcu A. este "celibatar", nu reprezintă o eroare de drept care a afectat soluția și ar sta la baza casării hotărârii recurate.

La fel nu este relevantă la caz nici prezența cererii părții vătămate Curti Al. din 18.12.2006, adresată Procuraturii Generale, privind lipsa anumitor pretenții față de inculpat, or prin decizia instanței de apel din 23.04.2015, Ștașcu A. a fost condamnat în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, pe episoadele de înșelăciune a lui *Istrati C., Vrabie E. și Malai S.*

Alegațiile recurentului precum că acuzarea nu a prezentat probe în confirmarea invinuirii înaintate, iar condamnarea lui Ștașcu A. este bazată pe presupuneri urmează a fi respinse or, la baza hotărârilor de condamnare instanțele de fond au pus declarațiile părților vătămate, care la faza urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată au relatat următoarele: *Istrati C.*, la 18.04.2006, aflându-se în incinta hotelului "JAZZ", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Ștașcu A. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 187-186, vol. IV; f.d. 20, vol. XI); *Malai S.*, la 06.06.2006, aflându-se în incinta hotelului „NAȚIONAL”, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Ștașcu A. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 111-113, vol. V; f.d. 25, vol. XI); *Vrabie E.*, la 27.04.2006, aflându-se în incinta restaurantului "PLANETA", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Ștașcu A. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 212-214, vol. IV; f.d. 74, vol. XI). Temei de a da careva aprecieri critice acestor declarații Colegiul penal nu are, ori aceștia au depus depoziții sub jurământ fiind avertizați de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 312 - 313 Cod penal.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate este cert faptul că în urma denaturării realității și prezentării de date false de către Ștașcu A. victimele "benevol", i-au transmis banii.

Instanța de recurs nu se va expune asupra declarațiilor părților vătămate (*Moga A., Capsîzu D., Mărcuța S., Balan S. și Dolganiuc D.*), la care face referire apărarea, or instanța de apel a conchis că, inculpatului nu-i poa fi incriminată însușirea mijloacelor financiare pe episoadele date, deoarece Ștașcu A. nu a primit personal de părțile vătămate menționate careva sume bănești.

În același context, instanța reține că acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat calificarea acțiunilor lui Ștașcu A. pe episodul cu *Balan S.* conform art. 106 Cod contravențional.

La fel, instanța de apel nu se va expune asupra argumentului invocat de partea apărării, prin care se susține că, instanța de apel a interpretat eronat unele și aceleași probe și a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale aplicând sancțiuni non privative inculpaților *Muntean L. și Catanoi M.*, or

prezentul recurs a fost declarat în numele inculpatului Stașcu A., însă sînt invocate critici ce se referă la interesele inculpaților Muntean L. și Catanoi M., ceea ce este inadmisibil, dat fiind faptul că în conformitate cu alin. (1) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Tot aici, este necesar de a specifica că recurentul, invocînd eroarea de drept prevăzută de pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu a desfășurat și nu a indicat în ce constă esența acesteia, motivul respectiv urmînd a fi considerat drept declarativ, or invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora se circumscriu.

În continuare, Colegiul lărgit reiterează că, criticele formulate de recurent, enunțate la *pct. 11.4. al prezentei decizii*, prin care se susține că Stașcu A., nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunilor incriminate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată în decizia adoptată, soluție pe care instanța de recurs o susține pe deplin.

Rezumînd cele menționate mai sus Colegiul relevă că în prezenta speță instanțele de fond nu au comis careva erori de drept prevăzute ca temeiuri pentru recurs la pct. 6), 8), 10), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

12.5. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Cociorva Sergiu

Din conținutul recursului declarat, se constată că recurentul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

Raportînd temeiurile invocate de autorul recursului la situația în cauză, Colegiul penal constată că acestea la fel nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării în această parte a sentinței și deciziei instanței de apel.

Autorul recursului declarat nu este de acord cu condamnarea inculpatului Stașcu A. în baza art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, criticînd probele care au stat la baza condamnării acestuia. Prin urmare argumentele recurentului precum că inculpatul nu se face vinovat de comiterea infracțiunilor imputate au fost analizate și excpuse în *pct. 12.1. - 12.3. al prezentei decizii*, asupra cărora de asemenea Colegiul penal s-a expus și care sînt valabile și în privința inculpatului Cociorva S.

Alegațiile recurentului precum că acuzarea nu a prezentat probe în confirmarea invinuirii înaintate, iar condamnarea lui Cociorva S. este bazată pe presupuneri urmează a fi respinse or, la baza hotărârilor de condamnare instanțele de fond au pus declarațiile părților vătămate, care la faza urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată au relatat următoarele: *Savițcaia S.*, la 19.04.2006, aflându-se în incinta centrului comercial "JUMBO", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Cociorva S. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 242-244, vol. V; f.d. 60, vol. XI); *Cebotari V.*, la 03.05.2006, aflându-se în incinta centrului comercial "MAXIMUM", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Cociorva S. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 13,14, vol. VI; f.d. 27, vol. XI); *Covalenco D.*, la 14.12.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" S.A. din mun. Chișinău, i-a transmis lui Cociorva S. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care acesta a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL" (f.d. 70, 71, vol. VI; f.d. 127, vol. XIII); *Balica S.*, la 09.11.2005, aflându-se în incinta BC "UNIBANK" SA din mun. Chișinău, i-a transmis lui Cociorva S. suma de 2 290 euro, pentru includerea în sistemul piramidal, pe care acesta a depus-o pe un cont bancar al firmei "DELPHIN INTERNATIONAL", (f.d. 198, vol. V; f.d. 41, vol. XI). Temei de a da careva aprecieri critice acestor declarații Colegiul penal nu are, ori aceștia au depus depoziții sub jurământ fiind avertizați de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 312 - 313 Cod penal.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate este cert faptul că în urma denaturării realității și prezentării de date false de către Cociorva S. victimele "benevol", i-au transmis banii.

Instanța de recurs va respinge ca fiind neîntemeiată și eronată susținerea apărării precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra achitării sau condamnării lui Cociorva S. pe episoadele de înșelăciune a lui Șevciuc E. și Dolgan V., or instanța de apel a conchis că, inculpatului nu-i poate fi incriminată însușirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate menționate, deoarece nu a fost probată însușirea mijloacelor financiare de către inculpat (f.d. 45, vol. XXI).

Restituirea corpul delict (automobilului de marca/model "AUDI A 8" cu n/î SV 06 STZ), proprietarului cetățenului român Brașoveanu Florin, nu poate fi apreciată ca *liberarea de răspundere penală*, or cum sa menționat mai sus (*pct. 12.3. al prezentei decizii*), prin ordonanța procurorului din 10.04.2007, urmărirea penală în privința numitului a fost transferată către autoritățile judiciare ale României.

Colegiul lărgit reiterează că, criticele formulate de recurent, enunțate la *pct. 11.5. al prezentei decizii*, prin care se susține că Cociorva S., nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare

corespunzătoare, argumentată în decizia adoptată, soluție pe care instanța de recurs o susține pe deplin.

Rezumând cele menționate mai sus Colegiul relevă că în prezenta speță instanțele de fond nu au comis careva erori de drept prevăzute ca temeiuri pentru recurs la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

12.6. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Petrașcu Vasile

Autorul își întemeiază recursul său în baza pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, totodată semnalând și pct. 10), 15) a aceleiași norme procesual penale.

Raportînd temeiurile invocate de autorul recursului la situația în cauză, Colegiul penal constată că acestea la fel nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării în această parte a sentinței și deciziei instanței de apel.

Potrivit conținutului recursului declarat, recurentul critică modalitatea de apreciere a probelor, astfel în acest sens Colegiul penal reiterează, că instanța de apel a verificat și apreciat probele în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală și conducîndu-se de prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală a ținut cont de indicațiile date de instanța de recurs prin decizia din 27 mai 2014 (*expuse în pct. 8 al prezentei decizii*) și a stabilit toate aspectele de fapt și de drept, astfel corect ajungînd la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Petrașcu V. în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 46, 190 alin. (4) Cod penal, *escrocheria*, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în *pct. 10. al prezentei decizii*, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele pertinente și concludente, analizate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Prin urmare argumentele recurentului precum că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, la caz lipsesc probe ce ar confirma săvîrșirea infracțiunii de către inculpat, instanța de apel a interpretat eronat declarațiile părților vătămate, acuzarea nu a prezentat dovezi că inculpatul a făcut parte dintr-un grup criminal organizat, acuzarea nu a demonstrat că inculpatul a folosit metode de influență psihologică asupra victimelor, mijloacele

financiare achitate de victime au fost transferate/virate pe conturile unor firme, dar nu al inculpatului, au fost invocate și-n recursurile menționate supra, asupra cărora Colegiul penal s-a expus în pct. 12.1.-12.3. al prezentei decizii și care sînt valabile și în privința inculpatului Petrașcu V.

Alegațiile recurentului precum că acuzarea nu a prezentat probe în confirmarea invinuirii înaintate, iar condamnarea lui Petrașcu V. este bazată pe presupuneri urmează a fi respinse, or la baza hotărîrilor de condamnare instanțele de fond au pus declarațiile părților vătămate, care la faza urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată au relatat următoarele: *Calancea Z.*, la 25.01.2006, aflîndu-se în incinta BC "EuroCreditBank" SA, din mun. Chișinău, i-a transmis lui Petrașcu V. suma de 2 500 dolari SUA și 600 lei, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 51,52 vol. IX; f.d. 57, vol. XI); *Panfil A.*, la 18.04.2006, aflîndu-se în incinta magazinului "UNIC", din mun. Chișinău, i-a transmis lui Petrașcu V. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 77,78, vol. IX; f.d. 58, vol. XI). Temei de a da careva aprecieri critice acestor declarații Colegiul penal nu are, ori aceștia au depus depoziții sub jurămînt fiind avertizați de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 312 - 313 Cod penal.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate este cert faptul că în urma denaturării realității și prezentării de date false de către Petrașcu V. victimele "benevol", i-au transmis banii.

Afirmațiile apărării prin care se pretinde că, partea vătămată Panfil A., n-a fost audiat în ședința instanței de apel, iar declarațiile acestuia de la urmărirea penală și din prima instanță n-au fost date citirii și reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, contravin materialelor cauzei, or potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 03.04.2015, declarațiile părții vătămate numite au fost date citirii și analizate (f.d. 135, 148 vol. XXI).

La fel urmează a fi respins și argumentul precum că, n-au fost cercetate probele scrise (*contractul încheiat între cet. Panfil Vasile și MLM; factura de achitare a banilor în sumă de 2 990 dolari SUA de către Panfil Vasile pe contul MLM*), or potrivit alin. (3) art. 413 Cod de procedură penală, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, însă la caz asemenea demersuri sau cereri la faza respectivă nu au fost înaintate.

Motivele invocate de apărare precum că, la constatarea faptelor infracționale, ilegal se invocă că cetățenii români Brașoveanu Florin, Petrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au format pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal, fiind anexată la materialele cauzei o hotărîre irevocabilă de achitare în privința lor (f.d. 115-123, vol. XIII), aceasta nu afectează legalitatea hotărîrii contestate, or inculpatul Petrașcu V. a aderat la grupul criminal *deja*

format, sprijinind în continuare activitatea infracțională celor dintâi.

Instanța de recurs nu se va expune asupra argumentului apărării precum că, partea vătămată Panfil V. ar fi racolat trei persoane dintre care una a introdus suma de 2 990 dolari SUA, pe contul firmei "MLM", or prezentul recurs a fost declarat în numele inculpatului Petrașcu V., însă sînt invocate critici ce se referă la interesele lui *Panfil A.*, ultimul avînd calitatea de parte vătămată în prezenta cauză, ceea ce este inadmisibil, dat fiind faptul că în conformitate cu alin. (1) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Din aceleași motive instanța de recurs nu se va expune nici asupra alegațiilor apărării cu referire la cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, precum că nu pot fi recunoscuți ca organizatori și conducători al unui grup criminal organizat creat pe teritoriul RM, în lipsa unui rechizitoriu și a unei sentințe, or cum a fost menționat anterior, urmărirea penală în privința numiților a fost transferată către autoritățile judiciare ale României.

Cu referie la argumentele apărării ce țin de individualizarea pedepsei inculpatului Petrașcu V., Colegiul lărgit menționează că, potrivit art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din hotărîrile instanțelor inferioare se constată că, la stabilirea și aplicarea pedepsei, instanțele au ținut seama de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61, 75 Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs menționează că aceste motive nu au fost invocate în apelul inculpatului, iar potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Astfel, argumentul recurentului referitor la faptul că, sentința se întemeiază pe concluzii eronate, greșite și contrare legii referitor la circumstanțele atenuante și agravante în privința inculpatului Petrașcu V., ceea ce l-a lipsit pe inculpat de dreptul de a beneficia de o motivare în sensul aplicării art. 79 și 90 Cod penal, nu poate fi reținut, deoarece atît din textul apelului, cît și din procesele-verbale al ședințelor instanței de apel, nu rezultă că inculpatul ar fi solicitat casarea sentinței din motivele relatate mai sus, solicitîndu-se doar rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii imputate (f.d. 116-126 vol. XVI), astfel că motivele invocate în recurs nu concordă cu prevederile art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală.

În situația în care temeiurile date nu au fost invocate în apel, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica aceste temeiuri în procedura recursului ordinar.

În ce privește pretinsa încălcarea a *art. 6 § 1 din Convenție* și referirea recurentului la practica CtEDO, Colegiul penal menționează că acestea nu sunt aplicabile speței judecate.

Or, în *cauza Cravenco vs. Moldova din 15.01.2008*, Curtea a statuat violarea *art. 6 § 1 al Convenției*, în ceea ce privește durata examinării cauzei, cât și violare *art. 13 al Convenției* combinat cu *art. 6 § 1*, lipsa unui recurs efectiv în ce privește pretenția reclamantului cu privire la durata procedurilor.

În *cauza Ștefan vs. România din 06.04.2010*, Curtea a statuat, încălcarea *art. 6 § 1 al Convenției*, în sens că anularea unei decizii definitive nu a fost justificată în speță și ca utilizarea unui recurs extraordinar nu a reprezentat decât un "apel deghezizat" al reprezentanților Ministerului Public, care a rupt justul echilibru al intereselor existente în cauză.

În *cauzele Kress vs. Franța, din 07.06.2001 și Nideröst-Huber vs. Elveția, din 27.01.1997*, Curtea la fel a statuat încălcarea *art. 6 § 1 din Convenție*, menționând că egalitatea armelor presupune menținerea unui just echilibru între părțile procesului, care trebuie să beneficieze de posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze pe o poziție de *net dezavantaj* în raport cu adversarul său.

Ca și-n cele menționate mai sus, în *cauza Bulut vs. Austria din 22.02.1996*, Curtea a statuat violare a *art. 6 § 1 al Convenției* (încălcarea dreptului la un proces echitabil), deoarece neautorizarea instanței ca reclamantul să ia cunoștință de conținutul observațiilor formulate de procuror și anexate la dosar, precum și să depună referință pe marginea acestora, a fost privat de oportunitatea legitim recunoscută de a le comenta.

Prin urmare, față de cele menționate, Colegiul penal apreciază că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din *art. 6 CoEDO*. În același context, Colegiul penal menționează că, deși *art. 6 § 1 al Convenției* obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile, însă Curtea a clarificat că acest lucru nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte (*Van de Hurk vs. Olanda, din 19.04.1994*).

Or, modul în care se aplică obligația de a motiva hotărârile judecătorești poate varia în funcție de natura acestora și trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani vs. Spania, din 09.12.1994*).

Astfel, verificând procesele-verbale ale ședințelor de judecată a instanței de apel și lecturând textul deciziei, rezultă că instanța ierarhic inferioară a verificat

legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, și-a motivat soluția adoptată punând la baza acesteia probele administrate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, fapt care se confirmă prin procesul-verbal al ședințelor de judecată. Ținând cont de cele menționate Colegiul lărgit conchide că conținutul deciziei corespunde prevederilor legale sus menționate fiind oferite răspunsuri la toate motivele invocate în apel.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Rezumând cele menționate mai sus Colegiul relevă că în prezenta speță instanțele de fond nu au comis careva erori de drept prevăzute ca temeiuri pentru recurs la pct. 6), 8), 10), 15) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

12.7. Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpata Muntean Liudmila

Din conținutul recursului declarat, se constată că recurentul invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală.

Raportînd temeiurile invocate de autorul recursului la situația în cauză, Colegiul penal constată că acestea la fel nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării în această parte a sentinței și deciziei instanței de apel.

Inculpata, nu este de acord cu condamnarea sa în baza art. 46, 190 alin. (3) Cod penal, criticînd probele care au stat la baza acesteia. Prin urmare argumentele recurteii precum că, acțiunile ei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, calificarea acțiunilor inculpatei în baza art. 46 Cod penal nu are un suport probant, au fost invocate și în recursurile menționate supra, asupra cărora Colegiul s-a expus la *pct. 12.1. - 12.6. al prezentei decizii* și care sînt valabile și-n privința inculpatei Muntean L.

Alegațiile inculpatei precum că, acuzarea nu a prezentat probe în confirmarea invinuirii înaintate, iar condamnarea sa este bazată pe presupuneri urmează a fi respinse or, la baza hotărîrilor de condamnare instanțele de fond au pus declarațiile părții vătămate Garbuz A., care la faza urmăririi penale și în cadrul ședințelor de judecată a relatat că, la 15.06.2006, aflîndu-se în incinta barul "ȚĂRĂNESCU", din mun. Bălți, i-a transmis Muntean L. suma de 2 990 dolari SUA, pentru includerea în sistemul piramidal (f.d. 217, vol. VII; f.d. 50, vol. XI). Temei de a da careva aprecieri critice acestor declarații Colegiul penal nu are, ori aceasta a depus depoziții sub jurămînt fiind avertizată de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. 312 - 313 Cod penal.

Astfel, reieșind din declarațiile părților vătămate este cert faptul că în urma denaturării realității și prezentării de date false de către Muntean L. victima "benevol", i-a transmis banii.

Colegiul lărgit reiterează că, criticele formulate de inculpată, enunțate la pct. 11.7. al prezentei decizii, prin care susține că nu se face vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată în decizia adoptată, soluție pe care instanța de recurs o susține pe deplin.

Rezumând cele menționate mai sus Colegiul relevă că în prezenta speță instanțele de fond nu au comis careva erori de drept prevăzute ca temeiuri pentru recurs la pct. 6), 8), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

12.8. Cu referire la argumentul invocat de recurenți privind imixtiunea Președintelui RM, în activitatea organelor de drept

Instanța de recurs conchide că, în speță nu s-a demonstrat faptul că persoanele menționate în indicația Președintelui RM (f.d. 6, vol. I), au îndeplinit solicitarea acestuia, or la materialele cauzei nu există acte emise de către una din aceste 3 persoane îndreptate Organului de urmărire penală pentru inițierea cauzei penale și instrumentarea urmăririi penale.

În sensul dat, nu poate fi vorba despre o imixtiune a Președintelui RM, dacă o astfel de imixtiune presupusă nu a avut careva efect probat prin materialele cauzei. Astfel, referirea recurenților la practica CtEDO, *cauza Străisteanu și alții vs. Moldova* (cererea nr. 4834/06), nu este relevantă la caz.

12.9. Cu referire la argumentul invocat de recurenți privind prezența la materialele cauzei a Rezoluției Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava nr. 316/2009 din 19.11.2010 (f.d. 115-123, vol. XIII)

Aplicarea aceleiași soluții din rezoluția nr. 316/2009 din 19.11.2010, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, nu este incidentă la cauză întrucât procurorul în cadrul întocmirii acesteia a indicat motivul datorită căruia fapta autorilor și organizatorilor (*cetățeniilor români Brașoveanu Florin Gheorghe, Pătrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius*), nu constituie o infracțiune, reieșind din aceea că acțiunea acestora nu conține în sensul legislației românești elementele constitutive ale infracțiunii *sub aspectul laturii obiective*. Contrar acestui fapt, pornind de la acțiunile inculpaților *Catanoi M., Cociorva S., Ganu A., Gumeniță Ig., Muntean L., Petrașcu V., Petrov V. și Stașcu A.*, instanțele inferioare just le-au identificat cu semnele componentelor de infracțiuni prevăzute de art. 46, 190 și 46, 196 Cod penal al Republicii Moldova, situație care diferă de învinuirea adusă cetățenilor români, din considerentul că conform legislației penale românești,

acțiunile acestora nu înglobează semnele componenței de infracțiune conform redacției Codului penal al României.

În concluzie, rezumînd cele expuse mai sus, constatînd că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanțele inferioare în privința inculpaților Catanoi M., Cociorva S., Ganu A., Gumeniță Ig., Muntean L., Petrașcu V., Petrov V. și Stașcu A., nefiind identificată de instanța de recurs vreunei erori judiciare ce ar servi drept temei de casare a hotărîrilor contestate.

13. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatului Petrov Vasile, avocatul Marandici Nicolae în numele inculpaților Ganu Andrei și Catanoi Mihail, avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Gumeniță Igor, avocatul Pogolșa Angela în numele inculpatului Stașcu Andrei, avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Cociorva Sergiu, avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Petrașcu Vasile și de inculpata Muntean Liudmila, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui *Catanoi Mihail Vasile, Cociorva Sergiu Vasile, Ganu Andrei Vladimir, Gumeniță Igor Sergiu, Muntean Liudmila Gheorghe, Petrașcu Vasile Vasile, Petrov Vasile Nicolae și Stașcu Andrei Ion*, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 aprilie 2016.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecătorii	(semnătura)	Constantin Alerguș
	(semnătura)	Vladimir Timofti
	(semnătura)	Nadejda Toma
	(semnătura)	Petru Moraru