

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

27 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă privind strămutarea examinării plîngerii înaintate de către avocatul Vadim Colțov în interesele lui Petru Mititel împotriva ordonanței din 08.02.2013 de refuz în pornirea urmăririi penale a procurorului delegat în procuratura r-lui Dubăsari, Andrei Pascari și ordonanței din 16.08.2013 a procurorului r-lui Dubăsari, Valentina Bradu privind respingerea plîngerii de contestare în ordine de control ierarhic,

termenul de examinare a cauzei

16 septembrie 2013 – 27 septembrie 2013

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării plîngerii înaintate de către avocatul Vadim Colțov în interesele lui Petru Mititel împotriva ordonanței din 08.02.2013 de refuz în pornirea urmăririi penale a procurorului delegat în procuratura r-lui Dubăsari, Andrei Pascari și ordonanței din 16.08.2013 a procurorului r-lui Dubăsari, Valentina Bradu privind respingerea plîngerii de contestare în ordine de control ierarhic, de la Judecătoria Dubăsari la o altă instanță egală în grad, pentru a înlătura orice dubii rezonabile de nepărtinire a instanței de judecată la examinarea cauzei date, deoarece judecătorul de instrucție al Judecătoriei Dubăsari, Alexandru Motricală și-a luat abținere de la examinarea plîngerii date, motivînd că este cumătru și prieten cu procurorul Andrei Pascari (examinată deja și admisă abținerea), iar ceilalți trei judecători de drept comun, care activează în Judecătoria Dubăsari: Boris Talpă, Ion Malanciuc și Veaceslav Suciuc au examinat cauza de învinuire a lui Petru Mititel în baza art. 145 alin. (2), 217 alin. (1), 290 alin. (1) Cod penal și s-au pronunțat prin sentință asupra fondului cauzei.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate în cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Dubăsari sunt relevante împrejurărilor care generează temeul strămutării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, în vederea obținerii soluționării ei obiective, rapide, complete și asigurării desfășurării normale a procesului.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, „judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să

fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință” (cauza Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

„Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului” (cauza Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Reieșind din aceste motive, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze, a încrederii justițiabililor dintr-o societate democratică în justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, este necesară strămutarea judecării acestei cauze în altă judecătorie egală în grad – Judecătoria Criuleni, instanță în care activează șase judecători și se află în apropierea Judecătoriei Dubăsari.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

D I S P U N E:

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă privind strămutarea examinării plîngerii înaintate de către avocatul Vadim Colțov în interesele lui Petru Mititel împotriva ordonanței din 08.02.2013 de refuz în pornirea urmăririi penale a procurorului delegat în procuratura r-lui Dubăsari, Andrei Pascari și ordonanței din 16.08.2013 a procurorului r-lui Dubăsari, Valentina Bradu privind respingerea plîngerii de contestare în ordine de control ierarhic, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Criuleni.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev